

u
l
j
y

u
l

l
y

l

l
y
y

l

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(অষ্টম শতাব্দী থেকে অষ্টাদশ শতাব্দী পর্যন্ত)

শ্রীসুধমস মুখোপাধ্যায় এম. এ.

বিশ্বভারতী বিশ্বাভবনের বাংলা বিভাগের অধ্যাপক

দাম্ম সাড়ে পাঁচ টাকা

প্রকাশ করেছেন
এস. মুখার্জী
১২/২, রামভদ্র বোস লেন, কলকাতা-৬

প্রথম প্রকাশ, ১৯৫৮

প্রাপ্তিস্থান :—
শ্রীগুরু লাইব্রেরী
২০৪, কর্ণওয়ালিশ স্ট্রীট, কলকাতা-৬

এই বইএর সমস্ত স্বত্ব গ্রন্থকার কর্তৃক সংরক্ষিত

ছাপিয়েছেন
বি. কে. মুখার্জী
দেশবাণী মুদ্রণিকা
১৪/সি, ডি. এল. রায় স্ট্রীট, কলকাতা-৬

সাক্ষ্যপত্র

সা. প. প. = সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা

বা. সা. ই. ১১২ = ডঃ সুকুমার সেন প্রণীত বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস,
প্রথম খণ্ড, দ্বিতীয় সংস্করণ

বা. সা. ই. ১১১ = ঐ, প্রথম সংস্করণ

Nep. Cat. = হরপ্রসাদ শাস্ত্রী সম্পাদিত A Catalogue of palm-
leaf & selected paper manuscripts belonging to the
Durbar Library, Nepal

J. A. S. B. = Journal of the Asiatic Society of Bengal

I. H. Q. = Indian Historical Quarterly

শ্রীমুখময় মুখোপাধ্যায় রচিত

রাজা গণেশের আমল

পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রথমদিকের বাংলার প্রামাণিক ইতিহাস

বাংলার নাথসাহিত্য

(বিশ্বভারতী-প্রকাশিত সাহিত্য-প্রকাশিকা প্রথম খণ্ডের অন্তর্ভুক্ত)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের একটি বিশিষ্ট শাখা সম্বন্ধে বিশদ আলোচনা

শ্রীমুখময় মুখোপাধ্যায় অনুদিত

এ ক্রিসমাস ক্যারোল

বারনেবি রাজ

চার্লস ডিকেন্সের দুটি বিখ্যাত গল্পের ছোটদের উপযোগী অনুবাদ

উৎসর্গ

বিশ্বের বরেণ্য বৈজ্ঞানিক, বিশ্বভারতীর বর্তমান উপাচার্য
অধ্যাপক সত্যেন্দ্রনাথ বসু মহোদয়ের করকমলে
সশ্রদ্ধ নিবেদন

ভূমিকা

আমাদের দেশের লোকেরা ইতিহাস সম্বন্ধে চিরদিনই উদাসীন ছিলেন। তাই প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের ইতিহাসও যতদূর সম্ভব অস্পষ্ট। তার প্রধান প্রধান লেখকদের আবির্ভাবকাল পর্যন্ত সব সময় সঠিকভাবে জানা যায় না। ফলে তা নিয়ে গবেষকদের মধ্যে জল্পনাকল্পনা ও বিতর্কের অন্ত থাকে না। এই বইখানির মধ্যে যথাসাধ্য সমস্ত উপকরণ একত্র করে প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের লেখকদের সময়-সমস্তার সমাধানের চেষ্টা করা হয়েছে। বিশেষভাবে প্রথম শ্রেণীর লেখকদের মধ্যে আমার আলোচনা সীমাবদ্ধ থাকলেও যে সমস্ত অপ্রধান লেখকের সময় ইতিপূর্বে চূড়ান্তভাবে স্থির হয়নি, তাঁদের প্রসঙ্গও বইএ স্থান পেয়েছে। বাংলা ভাষায় বিশেষ কিছু না লিখে বা সাহিত্যস্রষ্টা না হয়েও যারা প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের উপর বিশেষ প্রভাব বিস্তার করেছেন (যেমন জয়দেব, শ্রীচৈতন্যদেব, শ্রীচৈতন্যদেবের পরিকরবৃন্দ, মুরারি গুপ্ত, কবিকর্ণপুর ও শ্রীনিবাস আচার্য), তাঁদের সম্বন্ধেও আলোচনা করেছি। প্রসঙ্গক্রমে কয়েকজন বিশিষ্ট বাঙালী মনীষীর সময় সম্বন্ধেও আলোচনা করেছি (যেমন রঘুনাথ শিরোমণি, স্মার্ত রঘুনন্দন ও কৃষ্ণানন্দ আগমবাগীশ—পৃ: ১৫২-১৫৪ দ্রষ্টব্য)।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম ছাড়া প্রাচীন বাংলা সাহিত্য সংক্রান্ত অল্প কোন কোন বিষয়ের আলোচনাও এই বইএ পাওয়া যাবে। ঐ বিষয়গুলির সঙ্গে কালক্রমের প্রশ্ন প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ ভাবে জড়িত বলেই এ বইএ তাদের অবতারণা অবাস্তব বলে মনে করিনি। অধ্যয়ন ও অধ্যাপনার সময়ে আমাকে প্রাচীন বাংলা সাহিত্য সম্বন্ধে এমন বহু সমস্তার সন্মুখীন হতে হয়েছে, যার স্তূঠ সমাধান কোন বইতে পাইনি। এই বইএর বিভিন্ন অধ্যায়ে প্রসঙ্গক্রমে সেই সমস্তাগুলিরও অবতারণা করে তাদের জট ছাড়াবার চেষ্টা করেছি।

এখনকার দিনে বাংলা সাহিত্যের অধ্যাপক ও গবেষকরা সাধারণতঃ আধুনিক বাংলা সাহিত্য বা প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের রসবিশ্লেষণের দিকেই বেশী মনোযোগী, তথ্যমূলক আলোচনার “কচ্‌কচি” তাঁদের ভালো লাগে না। কিন্তু সাহিত্যসংক্রান্ত তথ্যকে বাদ দিয়ে সাহিত্যের পরিপূর্ণ আন্বাদন সম্ভব নয়, শেক্সপীয়র-রসিকদের কাছে শেক্সপীয়র-সংক্রান্ত তথ্য তাঁর কাব্য-নাটকের রসান্বাদনের তুলনায় কম আদরীয় বলে বিবেচিত হয় না। তথ্যের গাঁথুনির

উপরে সাহিত্য-সমালোচনার সৌধকে প্রতিষ্ঠা না করলে তার আয়ু দীর্ঘ হবে না। এই বইএ কেবলমাত্র তথ্যই আছে এবং এর অধিকাংশই আমার নিজস্ব অনুসন্ধানের ফল। এই বই পড়ে সাহিত্যরসিকেরা যদি তথ্যের প্রতি আকর্ষণ বোধ করেন, তাহলে আমার পরিশ্রম সার্থক হবে।

এই বইএ নিজের সিদ্ধান্তকে প্রতিষ্ঠিত করবার সময় আমি পূর্বাচার্যদের মতেরও বিচার করেছি। কতকগুলি মত ইতিপূর্বেই খণ্ডিত হয়ে গেছে বলে সেগুলির নতুন করে খণ্ডন করার দরকার বোধ করিনি। অনেকগুলি মতের ভিত্তি খুবই দুর্বল, যে কোন লোকেই তাদের ক্রটি ধরতে পারবেন, তাই সেগুলি সম্বন্ধে আলোচনা করে বইএর কলেবর বৃদ্ধি করা সম্ভব বোধ করিনি। ধারা “ইংরেজ রাজত্বের প্রারম্ভে” বর্তমান “দ্বিজ চণ্ডী” (চণ্ডীদাস নয়) নামক কবির লেখা এক অক্লিষ্টকর শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল কাব্যের পুঁথি পেয়ে ও কল্পনাবলে ‘রুক্মিণীবিশালা’ ও ‘বান্ধলী’কে অভিন্ন ধরে “এইদিকে চণ্ডীদাস-রসিকের বিশেষ দৃষ্টি আকর্ষণ” করেন এবং একটি পুঁথিতে চৈতন্যচরিতামৃতের সর্বজনপরিচিত ‘শাকে সিদ্ধাঘিবাণেন্দো’ ইত্যাদি শ্লোকটির বিকৃত পাঠ ‘শাকে সিদ্ধাঘিবানেন্দো’ জৈষ্ঠে বৃন্দাবনান্তরে, সূর্য্যাজ সিত পঞ্চম্যাঃ গ্রহোয়ং সম্পূর্ণতাঃ গতঃ’ পেয়ে তাকে “চৈতন্যচরিতামৃতের নবাবিষ্কৃত রচনাকাল” বলেন, তাঁদের মতামত বিচারের প্রশ্ন ওঠে বলে মনে করি না। পাঠকদের কাছে আমার অনুরোধ, এই বইএ কোন মতের উল্লেখ না থাকলে যেন তাঁরা ধরে না নেন, সেই মত আমার চোখে পড়েনি।

অন্ধ্রে পাঠক ও সমালোচকদের কাছে আমার বিনীত নিবেদন, তাঁরা যেন আমার বিভিন্ন সিদ্ধান্তের ভিত্তিস্থানীয় যুক্তি ও তথ্যগুলিকে বিচার করে তারপর তাদের গ্রহণ বা বর্জন করেন। কোন বিশিষ্ট লেখকের সিদ্ধান্তের সঙ্গে আমার সিদ্ধান্তের বিরোধ যেন আমার সিদ্ধান্তের প্রতি তাঁদের বিরূপতার হেতু না হয়ে দাঁড়ায়।

ছাপার দিক দিয়ে এই বইটিতে বহু দোষত্রুটি থেকে গেছে। বইএর শেষে একটি শুদ্ধিপত্র দেওয়া হল। লজ্জার কথা এই যে, কয়েকটি সাল-তারিখের অঙ্কও ভুল থেকে গেছে। সেগুলিও যথাসাধ্য শুদ্ধিপত্রে সংশোধন করা হল। কোন ভুল যদি শুদ্ধিপত্রে না ধরা হয়ে থাকে, তাহলে পাঠকেরা বইএর অন্ত অংশের সঙ্গে মিলিয়ে তা সংশোধন করে নেবেন। এই বইএ বিভিন্ন গ্রন্থ থেকে যে সব অংশ উদ্ধৃত করেছি, তার মধ্যেও কিছু কিছু ভুল থাকা অসম্ভব নয়, কারণ প্রথম সংশোধনের সময় অনেক বই বহু চেষ্টা

করেও আর একবার সংগ্রহ করতে পারিনি। এগুলি সংশোধনের ভার পাঠকদেরই উপর রইল। ইংরেজী উদ্ধৃতিগুলিতে বহু শব্দের প্রয়োজনীয় diacritical marks সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে বাদ পড়েছে। এজ্ঞেও যেন সকলে ক্ষমা করেন। এই ক্রটিগুলির মধ্যে কতকগুলিতে আমার কোন হাত ছিল না, কতকগুলির জন্য আমার প্রফ সংশোধনে অক্ষমতাই দায়ী। আর কলকাতার বাইরে থেকে কলকাতায় বই ছাপালে এজাতীয় ক্রটির আধিক্য ঘটতে বাধ্য।

বর্তমান বইএর দু'একটি নতুন বিষয়ের দিকে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। প্রথমতঃ, সূচীপত্রে প্রতি অধ্যায়ের আলোচ্য বিষয় বা ব্যক্তির সময় সংক্ষেপে নির্দেশ করা হয়েছে। বলা বাহুল্য, এই সময় বইএর মধ্যে নির্ণয় করা হয়েছে। সূচীপত্রে উল্লিখিত রঃ = রচনাকাল, জীঃ = জীবৎকাল, গ্রঃ = গ্রন্থরচনাকাল, আঃ = আত্মমানিক বৃত্তে হবে। জীবৎকাল নির্দেশে বিভিন্ন ক্ষেত্রে বিভিন্ন পন্থা অবলম্বন করা হয়েছে। বিদ্যাপতি, চৈতন্যদেব, কবিশেখর, শ্রীনিবাস আচার্য, গোবিন্দদাস, জ্ঞানদাস, আলাওল, ভারতচন্দ্র ও রামপ্রসাদের জন্ম থেকে মৃত্যু পর্যন্ত পরিপূর্ণ জীবৎকাল সঠিক বা আত্মমানিকভাবে নির্দেশ করা হয়েছে। কিন্তু জয়দেব, কুন্তিবাস, মুকুন্দরাম চক্রবর্তী, ভবানন্দ ও দ্বিজ গঙ্গানারায়ণের ক্ষেত্রে যে সময়টুকুতে তাঁরা জীবিত ছিলেন বলে নিশ্চিতভাবে জানা যায়, মাত্র সেই সময়টুকু উল্লেখ করা হয়েছে। • অতঃপর বেলায় কেবলমাত্র গ্রন্থরচনাকাল দেওয়া হয়েছে। যে সমস্ত বিষয় সম্বন্ধে মূল অধ্যায় ছাড়া পরিশিষ্টেও আলোচনা করা হয়েছে, সে সমস্ত ক্ষেত্রে মূল অধ্যায়ের পৃষ্ঠাসংখ্যার পাশে () বন্ধনীর মধ্যে পরিশিষ্টের পৃষ্ঠাসংখ্যাও দেওয়া হয়েছে। পাঠকেরা ঐসব ক্ষেত্রে মূল অধ্যায় ও পরিশিষ্টকে মিলিয়ে পাঠ করবেন। মুকুন্দরাম চক্রবর্তী সম্বন্ধে মূল অধ্যায়ে (পৃঃ ১৯৯-২০৮) যে আলোচনা করা হয়েছে, তা অসম্পূর্ণ, এসম্বন্ধে প্রামাণিক ও সর্বজনগ্রহণীয় সিদ্ধান্ত পরিশিষ্টের আলোচনাতেই (পৃঃ ২৭৭-২৮৪) পাওয়া যাবে। আলাওলের 'তোহফা' গ্রন্থের রচনাসমাপ্তিকালও পরিশিষ্টেই (পৃঃ ২৯০) পাওয়া যাবে।

এখনকার পাঠকেরা পাদটীকার পক্ষপাতী নন বলে এই বইএ পাদটীকা একেবারেই দেওয়া হয়নি। নিদর্শনীগুলিকে () বন্ধনীর মধ্যে উল্লেখ করেছি। যেখানে যতটুকু নিদর্শনী না দিলে নয়, ততটুকুই দিয়েছি। অনেক তথ্যের মূল সূত্র সর্বজনপরিচিত বলে উল্লেখ করিনি। আবার কোন কোন ক্ষেত্রে নিছক অনবধানবশতঃ কোন তথ্যের সূত্র অস্বল্পলিখিত থেকে গেছে। সেজ্ঞেও সকলের কাছে ক্ষমা চাইছি।

এবারে ঋণ স্বীকারের পালা। পরলোকগত ডক্টর প্রবোধচন্দ্র বাগচীর উৎসাহ ও শিক্ষায় আমার প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের প্রতি অমুরাগ জাগ্রত হয়। কিন্তু আমার আজকের কৃতজ্ঞতা নিবেদন তাঁর কাছে পৌছোবে না। বিশ্বভারতী বিদ্যাভবনের বর্তমান অধ্যক্ষ ডক্টর সিদ্ধেশ্বর ভট্টাচার্যের কাছে আমি আগাগোড়া সহানুভূতিপূর্ণ ব্যবহার ও স্বার্থলেশশূন্য সাহায্য পেয়েছি। সেজন্তে তাঁর কাছে আমি কৃতজ্ঞ। বিশ্বভারতীর বাংলা বিভাগের প্রধান অধ্যাপক শ্রীযুক্ত প্রবোধচন্দ্র সেন এই বই লেখা ও প্রকাশের ব্যাপারে আমাকে নিরবচ্ছিন্নভাবে উৎসাহ দিয়েছেন। শান্তিনিকেতনে প্রথম পদার্পণের দিন থেকেই আমি তাঁর আহুকূলা লাভ করে আসছি। এঁরা ভিন্ন আমার শ্রদ্ধেয় সহকর্মী অধ্যাপক উপেন্দ্রকুমার দাস, অধ্যাপক অশোকবিজয় রাহা, অধ্যাপক যতীকুমার সেনগুপ্ত, শ্রীযুক্ত শান্তিপ্রিয় রায় ও শ্রীযুক্ত অমিতাভ সেন অবিরত অনুপ্রেরণা দিয়ে আমাকে উদ্বীপিত করেছেন। বিশ্বভারতী বিদ্যাভবন, কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, এশিয়াটিক সোসাইটি, বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ ও বর্ধমান সাহিত্য সভার কর্তৃপক্ষ আমাকে তাঁদের সংগ্রহের কয়েকটি পুঁথি ব্যবহার করতে দিয়েছেন। সেজন্তে তাঁদের ধন্যবাদ জানাচ্ছি। বিশ্বভারতী বিশ্ববিদ্যালয়ের এম্.এ. ও বি.এ. অনার্স ক্লাসের ছাত্রছাত্রীরা ক্লাসে ও ক্লাসের বাইরে আমাকে যে সব প্রশ্ন করেছিলেন, তার উত্তর দিতে গিয়ে আমি অনেক বিষয়ে নতুন আলোক লাভ করেছি এবং তার ফলে এই বইটিও পরিপুষ্ট হয়েছে। আমার এই ছাত্রছাত্রীদের কাছেও আমি ঋণী।

বিশ্বভারতী বিদ্যাভবন,
শান্তিনিকেতন,
৯ই জানুয়ারী, ১৯৫৮ সাল

}

শ্রীমুখময় মুখোপাধ্যায়

সূচীপত্র

পৃষ্ঠা

| | | |
|-----------|-------------------------------------|------------------------|
| ॥ এক ॥ | চর্যাগীতি | ১-১৫ (২৮৫) |
| | (র: ৭৫০-১০৫০ খৃঃর মধ্যে) | |
| ॥ দুই ॥ | জয়দেব | ১৬-২০ (২৯৫-২৯৬) |
| | (জী: ১১৭২-১২০৬ খৃঃর মধ্যে) | |
| ॥ তিন ॥ | লক্ষ্মণ-সংবৎ রহস্য | ২১-৩২ |
| ॥ চার ॥ | বিজ্ঞাপতি | ৩৩-৪৮ (২৮৫) |
| | (জী: আ: ১৩৭০-১৪৬০ খৃ:) | |
| ॥ পাঁচ ॥ | চণ্ডীদাস | ৪৯-৮৮ (২৮৫-২৮৬, ৩০২) |
| ✓ ॥ ছয় ॥ | কুন্তিবাস | ৮৯-১১১ (২৯৬-৩০১) |
| | (জী: ১৪৬০-১৪৯০ খৃঃর মধ্যে) | |
| ✓ ॥ সাত ॥ | মালাধর বসু | ১১২-১১৫ |
| | (গ্র: ১৪৭৩-১৪৮০ খৃ:) | |
| ॥ আট ॥ | বিজয়গুপ্ত | ১১৬-১১৮ |
| | (গ্র: ১৪৮৪-৮৫ খৃ:) | |
| ✓ ॥ নয় ॥ | বিপ্রদাস পিপলাই | ১১৯-১২৪ (২৮৬-২৮৭) |
| | (গ্র: ১৪৯৫-৯৬ খৃ:) | |
| ॥ দশ ॥ | কবীন্দ্র পরমেশ্বর | ১২৫-১২৮ (২৮৭-২৮৮) |
| | (প্রথম গ্র: ১৫০০-১৫১৯ খৃঃর মধ্যে) | |
| ॥ এগার ॥ | শ্রীচৈতন্যদেব | ১২৯-১৪২ (২৮৮) |
| | (জী: ১৪৮৬-১৫৩৩ খৃ:) | |
| ॥ বার ॥ | শ্রীচৈতন্যদেবের পরিকরবৃন্দ | ১৪৩-১৫৮ (২৮৯, ৩০২) |
| ॥ তের ॥ | মুরারি গুপ্ত | ১৫৯-১৬২ |
| | (গ্র: আ: ১৫৩৬ খৃ:) | |

| | | |
|-------------|---|---------------------|
| ॥ চৌদ্দ ॥ | কবিকর্ণপুর (গ্র: ১৫৪২-১৫৭৭ খৃ:) | ১৬৩-১৬৭ |
| ॥ পনের ॥ | রঘুনাথ পণ্ডিত ভাগবতাচার্য (গ্র: ১৫১৪-১৫ খৃ:র স্বল্পপরবর্তী) | ১৬৮-১৬৯ |
| ॥ ষোল ॥ | কবিশেখর (জী: আ: ১৪৯৫-১৫৬৫ খৃ:) | ১৭০-১৭৫ |
| ॥ সতের ॥ | বৃন্দাবনদাস (গ্র: ১৫৩৮-১৫৫০ খৃ:র মধ্যে) | ১৭৬-১৭৯ |
| ॥ আঠার ॥ | জয়ানন্দ (গ্র: ১৫৪৮-১৫৬০ খৃ:র মধ্যে) | ১৮০-১৮২ |
| ॥ উনিশ ॥ | লোচনদাস (গ্র: ১৫৬০-১৬০০ খৃ:র মধ্যে) | ১৮৩ |
| ॥ কুড়ি ॥ | চুড়ামণিদাস (গ্র: ১৫৭৫-১৬০০ খৃ:র মধ্যে) | ১৮৪-১৮৫ (৩০২) |
| ॥ একুশ ॥ | শ্রীনিবাস আচার্য (জী: আ: ১৫১৯-১৬০৩ খৃ:) | ১৮৬-১৯৪ |
| ॥ বাইশ ॥ | গোবিন্দদাস কবিরাজ (জী: আ: ১৫৩০-১৬০০ খৃ:) | ১৯৫-১৯৬ |
| ॥ তেইশ ॥ | জ্ঞানদাস (জী: আ: ১৫২০-১৫৮৫ খৃ:) | ১৯৭ |
| ॥ চব্বিশ ॥ | দ্বিজ মাধব (গ্র: ১৫৭৯-৮০ খৃ:) | ১৯৮ (২৮৯) |
| ॥ পঁচিশ ॥ | মুকুন্দরাম চক্রবর্তী (জী: ১৫৯৪ খৃ:, গ্র: ১৫৯৪-১৬২৪ খৃ:র মধ্যে) | ১৯৯-২০৮ (২৭৭-২৮৪) |
| ॥ ছাব্বিশ ॥ | কানীরাম দাস (গ্র: আ: ১৫৯৮-১৬০৫ খৃ:) | ২০৯-২১৩ |
| ॥ সাতাশ ॥ | গোবিন্দদাস (কালিকামঙ্গল-রচয়িতা) (গ্র: ১৬০৫-০৬ খৃ:) | ২১৪ (২৮৯) |
| ॥ আটাতশ ॥ | কৃষ্ণদাস কবিরাজ (গ্র: ১৬১২ বা ১৬১৫ খৃ:) | ২১৫-২১৯ |

| | | |
|---------------|----------------------------------|---------------------|
| ॥ উনত্রিশ ॥ | ব্রজমোহন দাস | ২২০ |
| | (গ্র: আ: ১৬৫০ খৃ:) | |
| ॥ ত্রিশ ॥ | গদাধর দাস | ২২১-২২২ |
| | (গ্র: ১৬৪২ খৃ:) | |
| ॥ একত্রিশ ॥ | শিবরাম ঘোষ | ২২৩-২২৪ |
| | (গ্র: ১৬৮১-৮২ খৃ:) | |
| ॥ বত্রিশ ॥ | ভবানন্দ | ২২৫ |
| | (জী: ১৬৪৩-১৬৬০ খৃ:র মধ্যে) | |
| ॥ তেত্রিশ ॥ | দৌলত কাজী | ২২৬-২৩৩ (২২০-২২১) |
| | (গ্র: ১৬২২-১৬৩৫ খৃ:র মধ্যে) | |
| | ও আলাওল | |
| | (জী: আ: ১৬০০-১৬৮০ খৃ:) | |
| ॥ চৌত্রিশ ॥ | কেতকাদাস ক্ষেমানন্দ | ২৩৪-২৩৬ (৩০২-৩০৩) |
| | (গ্র: ১৬৪০ খৃ:র স্বল্পপরবর্তী) | |
| ॥ পঁয়ত্রিশ ॥ | সনাতন চক্রবর্তী | ২৩৭-২৪০ (২২১) |
| | (গ্র: ১৬৫২ খৃ:) | |
| | ও সনাতন ঘোষাল | |
| | (গ্র: ১৬৯১-১৬৯৯ খৃ:) | |
| ॥ ছত্রিশ ॥ | রূপরাম চক্রবর্তী | ২৪১-২৪৩ |
| | (গ্র: ১৬৫২ খৃ:র স্বল্পপরবর্তী) | |
| ॥ সঁইত্রিশ ॥ | রামদাস আদক | ২৪৪ |
| | (গ্র: ১৬৬২ খৃ:) | |
| ॥ আটত্রিশ ॥ | যাহ্ননাথ | ২৪৫-২৪৭ (২২১-২২২) |
| | (গ্র: ১৬৯১-১৬৯৫ খৃ:) | |
| ॥ উনচল্লিশ ॥ | খেলারাম চক্রবর্তী | ২৪৮-২৫০ |
| | (গ্র: আ: ১৬৯২ খৃ:) | |
| ॥ চল্লিশ ॥ | ঘনরাম চক্রবর্তী | ২৫১-২৫২ |
| | (গ্র: ১৭১১ খৃ:) | |
| ॥ একচল্লিশ ॥ | মাণিকরাম গাঙ্গুলী | ২৫৩-২৫৮ |
| | (গ্র: ১৭১১-১৭৬৪ খৃ:র মধ্যে) | |

॥ বিয়াল্লিশ ॥ রামেশ্বর ২৫৯-২৬০
(গ্র: আ: ১৭১২-১৩ খৃ:)

॥ তেতাল্লিশ ॥ দ্বিজ গঙ্গানারায়ণ ২৬১
(জী: ১৬৭৫-১৭২৫ খৃ:র মধ্যে)

॥ চুয়াল্লিশ ॥ শেখ ফয়জুল্লা ২৬২-২৬৫
(গ্র: আ: ১৭০০-১৭২৫ খৃ:)

॥ পঁয়তাল্লিশ ॥ ভারতচন্দ্র ২৬৬-২৭০ (২৯২-২৯৩)
(জী: আ: ১৭১২-১৭৬০ খৃ:)

॥ ছেতাল্লিশ ॥ রামপ্রসাদ সেন ২৭১-২৭৬ (২৯৩-২৯৪)
(জী: আ: ১৭২০-১৭৮১ খৃ:)

পরিশিষ্ট

॥ ক ॥ মুকুন্দরাম-প্রসঙ্গের পুনরালোচনা ২৭৭-২৮৪

॥ খ ॥ কয়েকটি অধ্যায় সম্বন্ধে বক্তব্য ২৮৫-২৯৪

॥ গ ॥ কয়েকটি অধ্যায়ের সম্পূরণ ২৯৫-৩০৩

॥ ঘ ॥ বিद्याশুন্দর কাব্যের দুজন প্রাচীনতম কবির কাল-নির্ণয়
৩০৪-৩০৫

॥ ঙ ॥ কয়েকজন কবির আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে ডক্টর সুকুমার
সেনের মতের বিচার ৩০৬-৩২৮

বই পড়তে শুরু করার আগে অনুগ্রহ করে বইএর শেষের শুদ্ধিপত্র দেখে ছাপার ভুলগুলি, বিশেষ করে সাল-তারিখের ভুলগুলি সংশোধন করে নেবেন। ঐগুলি ছাড়াও আরও কতকগুলি ভুল সংশোধনীয়। ৪ পৃ: ৯ ছত্রে “Grunwadel” স্থলে “Gruenwadel”, ২৯ পৃ: ৮ ছত্রে “আটমাস” স্থলে “দশমাস”, ৪৭ পৃ: ১৪-১৬ ছত্রে “এই নসরৎ...প্রকাশ করেছেন” স্থলে “পদটি অত্র কোন বিদ্যাপতির রচনা”, ৫৩ পৃ: ২৭ ছত্রে “বসু” স্থলে “ঘোষ”, ৮০ পৃ: ১৪ ছত্রে “Valisha” স্থলে “vasilha”, ১০৯ পৃ: ২২ ছত্রে “২০২২ বছরের” স্থলে “১৮ বছরের”, ১৩৩ পৃ: ১৮ ছত্রে “৮ই মার্চ” স্থলে “৮ই মার্চ, ১৯৫৫”, ২৪৯ পৃ: ২৪ ছত্রে “১৬৯১-৯২” স্থলে “১৬৯১-৯৫”, ২৮৮ পৃ: ২৫-২৬ ছত্রে “যা এই তিন জায়গা ...কেল্লস্থানে অবস্থিত” স্থলে “যেখানে এই তিন জায়গা থেকেই সহজে আসা-যাওয়া করা চলে” এবং ৩১২ পৃ: ৯ ছত্রে “গুণে” স্থলে “গুনে” হবে। ৩২৩ পৃ: ২ ছত্রে “ও হয়তো তিরোভাবও” অংশটুকু বাদ যাবে। ১০৫ পৃ: ৭ ছত্রে “যশোরাজ খান” এর পর “সুবুদ্ধি রায়, দামোদর ও কবিরঞ্জন” নামগুলি যুক্ত হবে।

৬৯ পৃ: ৮-৯ ছত্রে ছাপার ভুলে উদ্ধৃত পদটির কতকাংশ বাদ পড়েছে। ঐ অংশটির শুদ্ধ পাঠ

নিজ নিজ গীত লেখি বহু ভেজল তাহে অতি আরতি ভেল।

রাধাকান্থক প্রেম-রস-কৌতুক তাহে মগন তৈ গেল ॥

নিজ নিজ সহচর রসিক-ভকত-বর তা সঞে করত বিচার।

তাহে নিতি নবিন পরম সুখ পাওত আনন্দ প্রেম অপার ॥

১৪২ পৃ: ১৩ ছত্রে “চৈতন্যদেবের মৃত্যুর তারিখটি”র আগে এই অংশটুকু যোগ করতে হবে।

চৈতন্যদেবের তিরোভাবের সাল কৃষ্ণদাস কবিরাজ জানিয়েছেন। (চৌদ্দ শত সাত শকে জন্মের প্রমাণ। চৌদ্দশত পঞ্চাশে হইল অন্তর্ধান ॥)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

॥ এক ॥

চর্যাগীতি

মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী আবিষ্কৃত চর্যাগীতিগুলি প্রথম প্রকাশিত হয় তাঁর সম্পাদিত ‘হাজার বছরের পুরাণ বাঙ্গালা ভাষায় বৌদ্ধ গান ও দোহা’ গ্রন্থে, ১৩২৩ বঙ্গাব্দে। সেই থেকে আমরা এগুলিকে বাংলা রচনার আদি নিদর্শন হিসেবেই গণ্য করে আসছি। ডঃ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় প্রমাণ করবার চেষ্টা করেছেন যে, এগুলির ভাষা মূলতঃ বাংলা।

কিন্তু উড়িয়া, অসমীয়া, মৈথিলী ও হিন্দী ভাষার পণ্ডিতেরা এখন এগুলিকে তাঁদের ভাষার রচনা বলে দাবী করছেন। তাঁদের সবগুলি যুক্তি খুব জোরালো বলে মনে হয় না। একজন বলেছেন, যেহেতু চর্যাগীতি-রচয়িতাদের মধ্যে অনেকের আধুনিক বিহারের অন্তর্গত নালন্দা ও বিক্রমশীলা বিশ্ববিদ্যালয়ের সঙ্গে যোগ ছিল, অতএব চর্যাগীতিগুলির ভাষা প্রাচীন হিন্দী ছাড়া আর কিছু নয়। কিন্তু নালন্দা ও বিক্রমশীলায় সে সময় ভারতবর্ষের সব প্রদেশের বৌদ্ধ পণ্ডিতেরাই সমবেত হতেন। আর এই দুই বিশ্ববিদ্যালয় বাংলার পাল রাজাদের অধিকারের মধ্যে অবস্থিত ছিল। সুতরাং নালন্দা-বিক্রমশীলাতেও রাজাদের ভাষা অর্থাৎ বাংলা ভাষা ব্যবহৃত হত বলে মনে করা যেতে পারে। আর একজন পণ্ডিত বলেছেন, যে বৌদ্ধ মহাযানধর্ম চর্যাগীতিগুলির বিষয়বস্তু, তার অগ্রতম প্রধান কেন্দ্র ছিল ওড়িয়ান। এই ওড়িয়ানকে তিনি উড়িয়ার সঙ্গে অভিন্ন বলে দাবী করেন। এরই উপর আবার চর্যাগীতির উপর উড়িয়া ভাষার দাবী প্রতিষ্ঠিত। কিন্তু

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

প্রাচীন ভিক্তীগ্রন্থ Blue Annals এ (Vol. I, p. 367) লেখা আছে, "the country of Oddiyana, which was situated 230 yoyanas to the north of Magadha", আর বর্তমান উড়িষ্যা মগধের দক্ষিণে। সুতরাং এ যুক্তি টিকল না।

কিন্তু এসব বাদ দিলেও, চর্যাপীতির সঙ্গে যে উড়িয়া, অসমীয়া, মৈথিলী ও হিন্দী ভাষার সম্পর্ক আছে, তা অস্বীকার করা যায় না। অসমীয়া ও উড়িয়া ভাষার সঙ্গে সাদৃশ্য এমনিতেই বোঝা যায়। চর্যাপীতির ভাষার দুটি ক্রিয়াপদ 'ভগথি', 'বোলথি' মৈথিলী থেকে এসেছে বলে প্রমাণিত হয়েছে। দু-একটি চর্যাপীতির অংশবিশেষের সঙ্গে কবীরের প্রাচীন হিন্দীতে লেখা পদের কোন কোন অংশের প্রায় আক্ষরিক মিল আছে (ইসলামি বাংলা সাহিত্য, ডঃ সুকুমার সেন, পৃঃ ৪; বা, সা. ই. ১২, পৃঃ ৭৬-৭৭ দ্রষ্টব্য)।

বাংলার স্বপক্ষে সর্বপ্রধান যুক্তি এই যে, চর্যাপীতিগুলির মধ্যে ভারতের অত্র কোন অঞ্চল বা অত্র কোন জাতির নাম উল্লিখিত হয়নি, কিন্তু একটি চর্যাপীতিতে (নং ৪৯) 'বঙ্গাল' দেশ, 'বঙ্গাল' জাতি ও 'পউআ' (পদ্মা) খালের এবং আর একটিতে (নং ৩৯) 'বঙ্গ' দেশের উল্লেখ পাওয়া যায়। চর্যাপীতির মধ্যে ব্যবহৃত 'অপণা মাংসেঁ হরিণা বৈরী' প্রবাদটি শ্রীকৃষ্ণকীর্তন, কবিকঙ্কণচণ্ডী, বৈষ্ণব পদাবলী, বাউল গান এবং আধুনিক বাংলা ভাষাতে পাওয়া যায়। 'স্নন গোহালী কি মো দুঠ বলন্দে' প্রবাদটি আধুনিক বাংলা ভাষায় 'দুঠ গরুর চেয়ে শূন্য গোয়াল ভাল' রূপে পাওয়া যায়। 'হুহিল দুখ কি বেষ্ঠে ষামায়' উক্তিটি আধুনিক শ্রীহট্ট অঞ্চলের ভাষায় প্রায় অবিকল ভাবে 'দোহাইল দুখ বানে সামায় না' আকারে মেলে। এছাড়া বাংলা ভাষার সঙ্গে চর্যাপীতির ভাষার অত্রাঙ্গ মিল তো আছেই।

বিভিন্ন ভাষার সঙ্গে চর্যাপীতির ভাষার এইসব সাদৃশ্য দেখে মনে হতে পারে যে, যে সাধারণ ভাষা থেকে বাংলা, ওড়িয়া, মৈথিলী, অসমীয়া ও হিন্দী ভাষার উদ্ভব হয়েছে, চর্যাপীতিগুলি সেই ভাষায় লেখা। অধ্যাপক প্রিয়রঞ্জন সেন তাই মনে করেন (ওড়িয়া সাহিত্য, পৃঃ ৮)। ডঃ সুকুমার সেন সম্প্রতি লিখেছেন, চর্যাপীতির উপর "অসমীয়াভাষীদের দাবি অযৌক্তিক নয়, কেননা বোড়শ শতাব্দী অবধি (বাংলা ও অসমীয়া) দুই ভাষায় বিশেষ তফাৎ ছিল না" (চর্যাপীতি পদাবলী, ভূমিকা, পৃঃ ৩৯)। ডঃ সেন অত্রাঙ্গ লিখেছেন, "উড়িয়া-

আসামীৰ সঙ্গে বাঙালীৰ সম্পৰ্ক অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ। আদিতে এই তিনিটি একই ভাষা ছিল। দ্বাদশ-ত্রয়োদশ শতাব্দীৰ পৰা হহিতে মূল ধাৰা হহিতে উড়িয়া বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়ে” (ভাষাৰ ইতিবৃত্ত, ৪ৰ্থ সং, পৃ: ২৫)। চৰ্চাগীতিগুলি যে দ্বাদশ শতাব্দীৰ মध्येই লেখা, তা সৰ্বজনস্বীকৃত; ইতৰাং এই উক্তি দ্বাৰা পৰোক্ষে চৰ্চাগীতিৰ উপৰ উড়িয়া ভাষাৰ দাবীকেও স্বীকাৰ কৰা হ'ল। চৰ্চাগীতি-গুলিৰ ভাষাকে বাংলা, উড়িয়া, অসমীয়া, মৈথিলী ও হিন্দী ভাষাৰ সাধাৰণ জননী বলে স্বীকাৰ কৰলে সব সমস্যাৰই সমাধান হয়।

যাহোক, বাংলা ভাষাৰ সঙ্গে এদের ভাষাৰ যে বৰ্ধে সম্পৰ্ক আছে, তা প্ৰমাণিত হয়েছে। বাংলা ভাষাৰ সঙ্গে এত বেশী সাদৃশ্যযুক্ত এত প্ৰাচীন রচনা আর পাওয়া যায় না। এই কাৰণে চৰ্চাগীতিৰ প্ৰসঙ্গ দিবে বাংলা সাহিত্যেৰ ইতিহাসেৰ আলোচনা স্তব্ধ কৰাই সজত। অবশ্য চৰ্চাগীতিগুলিৰ সাহিত্যিক মূল্য খুব বেশী নয়।

এখন তাহলে চৰ্চাগীতিগুলিৰ রচয়িতাদেৱ সময় নিৰ্ধাৰণেৰ চেষ্টা কৰা যাক। যে ৫০টি চৰ্চাগীতি ‘চৰ্চাচৰ্চবিনিস্চয়’ গ্ৰন্থে সঙ্কলিত হয়েছিল, সেগুলিৰ সাড়ে ছেচল্লিশটিৰ মূল আমরা পেয়েছি। বাকী সাড়ে তিনিটিৰ তিক্ততী অল্পবাদ পাওয়া গেছে। এই ৫০টি চৰ্চাগীতিৰ ভণিতায় এঁদের নাম পাওয়া যায়।

আৰ্ঘদেব (৩১ নং চৰ্চা), কঙ্কণা (৪৪), কঙ্কলাধৰপা (৮), কাৰুণা (৭, ৯, ১০, ১১, ১২, ১৩, ১৮, ১৯, ২৪, ৩৬, ৪০, ৪২, ৪৫), কুকুৰীপা (২, ২০, ৪৮), গুণ্ডৰী বা গুণ্ডৰীপা (৪), চাটিলপা (৫), জয়নন্দী (৪৬), ভোম্বীপা (১৪), ঢেণ্ণপা (৩৩), তন্ত্ৰীপা (২৫), তাড়কপা (৩৭), দাৱিকপা (৩৪), ধামপা বা গুণ্জৰীপা (৪৭), বিৰূবাপা (৩), বীণাপা (১৭), ভাদে বা ভজ্জপা (৩৫), ভুজ্জপা (৬, ২১, ২৩, ২৭, ৩০, ৪১, ৪৩, ৪২), মহীধৰপা (১৬), লুইপা (১, ২২), শবৰপা (২৮, ৫০), শান্তিপা (১৫, ২৬), সরহপা (২২, ৩২, ৩৮, ৩৯)।

এছাড়া চৰ্চাগীতিগুলিৰ সঙ্গে যে টীকা পাওয়া গিয়েছে, তাৰ মধ্যে মীননাথের ভণিতাযুক্ত একটি পদ আছে।

চৰ্চাগীতিকারদের সময় নিৰ্ধাৰণেৰ প্ৰথম চেষ্টা কৰেন হৰপ্ৰসাদ শাস্ত্ৰী। তাঁৰ সময়ে Cordier এর Catalogue du Fonds Tibetain ছাড়া এসম্বন্ধে আর বিশেষ কোন উপকরণ ছিল না। এর সাহায্যে তিনি কয়েকজন চৰ্চাগীতিকারের সময়ের নিম্নতম সীমা নিৰ্ধাৰণ কৰতে সক্ষম হন। তাঁৰ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

অনুবর্তীরা অত্র কিছু কিছু উপকরণ আবিষ্কার করে আরও কয়েকজন চৰ্চা-গীতিকারের সময়ের নিম্নতম সীমা নিরূপণ করেছেন।

চৰ্চাগীতিগুলির রচয়িতারা ছিলেন বৌদ্ধ মহাযান সম্প্রদায়ের সিদ্ধাচার্য। তিব্বতী গ্রন্থ থেকে এঁদের সম্বন্ধে অনেক তথ্য জানা যায়। তিব্বতী সূত্র অবলম্বনে চৰ্চাগীতিকারদের আবির্ভাবকাল নির্ধারণের কাজ কিছু পরিমাণে করেছেন ডঃ বিনয়তোষ ভট্টাচার্য ও ভদন্ত রাহুল সাংকৃত্যায়ন। ডঃ ভট্টাচার্য প্রধানতঃ Sumpā Mkhan-Poর লেখা Pag-Sam-Jon-Zan (রচনাকাল ১৭৪৭ খৃঃ), তারনাথের লেখা বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস (রচনাকাল ১৬০৮ খৃঃ) এবং Arthur Grunwedel এর জার্মান ভাষায় লেখা ৮৪ সিদ্ধার ইতিহাস থেকে তথ্য আহরণ করে সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকার ৩৫শ বর্ষের ৩য় সংখ্যায় এবং বিহার উড়িষ্যা রিসার্চ সোসাইটির জানুয়ারির ১৪শ বর্ষের ২য় সংখ্যায় এসম্বন্ধে দুটি প্রবন্ধ লিখেছিলেন। আর ভদন্ত রাহুল সাংকৃত্যায়ন Sa-Skya-bka'-'bum-pha নামে একটি পুরানো তিব্বতী গ্রন্থ থেকে তথ্য সংগ্রহ করে এসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করেন তাঁর লেখা 'পুরাতত্ত্ব-নিবন্ধাবলী' বইএ। Sa-Skya-bka'-'bum-phaর প্রাচীনতা ও প্রামাণিকতা সম্বন্ধে ভদন্ত রাহুল লিখেছেন, "তিব্বতকে স-স্ক্যা-বিহারকে পাঁচ প্রধান গুরুত্ব (১০৯১-১২৭৯ ইঃ) কী গ্রন্থাবলী 'স-স্ক্যা-ব্‌ক্‌হ-ইবুম'.....জো কি, চীনকী সীমাকে পাস 'তের-গী' মঠমে ছপী হৈ।" ডঃ ভট্টাচার্য ও ভদন্ত রাহুলের আলোচনা বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যদের সম্বন্ধে অনেকখানি আলোকপাত করেছে। কিন্তু আমরা এসম্বন্ধে আরও নতুন উপকরণ পেয়েছি। আলোচনা সূত্র করার আগে সেগুলির উল্লেখ করা দরকার মনে করছি।

তিব্বতী ভাষায় Deb-ther Snon-Po নামে একটি বই আছে। বইটিতে বৌদ্ধ ধর্মের বিস্তৃত ধারাবাহিক ইতিহাস লিপিবদ্ধ হয়েছে। এর রচনাকাল ১৪৭৬-১৪৭৮ খৃঃ। অত্র সব তিব্বতী বইএর তুলনায় এই বইটির বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে, এতে উল্লিখিত বহু ঘটনার সন-তারিখ দেওয়া রয়েছে। কয়েক বছর হল এশিয়াটিক সোসাইটি থেকে এই মূল্যবান বইটির ইংরেজী অনুবাদ 'The Blue Annals' নামে বেরিয়েছে (এই নামেই আমরা বইটির উল্লেখ করব)। অনুবাদ করেছেন ডঃ জর্জ রোরিক। ডঃ রোরিক Blue Annals এর বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে লিখেছেন "The work is invaluable for its attempt to establish a firm chronology

of events of Tibetan history.” চর্চাগীতিকারদের কাল নির্ণয়ের অনেক উপাদান এই বইটি থেকে পাওয়া যায়।

Blue Annals ছাড়া আর একটি প্রাচীন তিব্বতী গ্রন্থ থেকে আমরা অনেক সাহায্য পেয়েছি, সেটি হচ্ছে Bu-ston Rin-po-che এর লেখা বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস (আলোচনার সময় আমরা বইটিকে Bu-ston বলে উল্লেখ করব)। এর রচনাকাল ১৩২২ খৃষ্টাব্দ। Dr. E. Obermiller এর ইংরেজী অনুবাদ করেছেন। এতে আমাদের আলোচ্য বিষয় সম্বন্ধে অনেক তথ্য আছে, কিন্তু এর মধ্যে সন-তারিখের উল্লেখ Blue Annals এর তুলনায় অনেক কম।

যাহোক, এখন চর্চাগীতিকারদের সময় সম্বন্ধে আলোচনা শুরু করা যেতে পারে।

Blue Annals এর ৩৮০ পৃষ্ঠায় বৌদ্ধ সিদ্ধাচার্যদের নামের যে তালিকা দেওয়া রয়েছে, তার মধ্যে কয়েকজন চর্চাগীতিকারেরও নাম পাই। এর থেকে প্রয়োজনীয় অংশ উদ্ধৃত করছি,

“The widely propagated teaching and manuals of meditation according to the initiation and Tantra of Śrī-Samvara, originated first in the Spiritual Lineage of the disciples of the Great Translator (Rin-chen bzhan-po). In later times Mar-pa Do-pa, sPu-hrans lo-chun, Mal-gyo and others taught extensively this Tantra. The Lineage is as follows : Vajradhara, Vajra-pāni, Saraha, Śa-ba-ra dBan-phyug and his disciple Lū-yi-pa whom some call Lū-i-pa and some Lū-hi-pa...Lū-yi-Pa taught the Tantra to king Dā-ri-kā-pa (Dārika) and his minister Dangi-pa. The latter taught it to...Vajraghanta; the latter to...Kūrma pāda, the latter to Jayandhara; the latter to Kṛsnācārya...; the latter to Vijayapada,.....the latter to Tilli-pa and he in turn taught it to Na-ro-pa.....Na-ro-pa: he was the guardian of the northern gate of Vikramaśīla. The ācārya Śānti-pa..... and the Venerable Maitri-pa heard the tantra

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

from him. The Venerable Master (Atisa) heard it from Santi-pa. Atisa in his turn taught it in mNa-ris to the Great Translator (Rin-chen bzan-po) and his disciples.”

উপরের বর্ণনা থেকে এই গুরু পরম্পরা পাওয়া যাচ্ছে,

বজ্রধর—বজ্রপাণি—সরহ—শবর—লুইপা—দারিক-পা ও ডজি-পা—
বজ্রবর্ষ—কর্মপাদ—জয়কর—কৃষ্ণাচার্য—বিজয়পাদ—তিল্লিপা—নারো-পা—
শান্তি-পা—অতীশ।

অতীশের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে Blue Annals এ (p. 247) লেখা আছে, “The master, who was born in the Water-Male-Horse year (chu-pho-rta—982 A. D.), in his 57th year, in the year Iron-Male-Dragon year (Icags-pho-brug—1040 A. D.) left India.” অত্র তিব্বতী গ্রন্থগুলিও এ সম্বন্ধে মোটামুটিভাবে একমত। অতীশের সময় থেকে হিসাব করে উপরে উল্লিখিত অন্ত্যস্ত সিদ্ধাচার্যদের সময় সহজেই বার করা যায়।

সরহ-পা

সরহ অতীশের ঊর্ধ্বতন দ্বাদশ গুরু। প্রতি গুরুর গড়পড়তা ব্যবধান ২০ বছর ধরলে সরহের জীবৎকাল হয় অষ্টম শতাব্দীর শেষার্ধ্বে। এইটিই যে সরহের প্রকৃত জীবৎকাল, তা অত্র সূত্র থেকেও জানা যায়। ডঃ বিনয়তোষ ভট্টাচার্যের গবেষণা এ সম্বন্ধে মূল্যবান তথ্যের সন্ধান দেয়।

তিনি লিখেছেন, “তেজুরের তালিকায় দেখি, কমলশীল নামক একজন পণ্ডিত সরহের ব্যাখ্যানসূত্রে ‘ডাকিনীবজ্রগুহগীতিমন্ত্রোপদেশ’ নামক একখানি গ্রন্থ রচনা করেন। তাহা হইলেই বুঝিতে হইবে যে কমলশীল সরহের পরবর্তী কালের লোক। কমলশীল সম্বন্ধে আমাদের কিছু কিছু জানা আছে। তিনি শাস্ত্ররক্ষিত নামক বিখ্যাত বৌদ্ধ আচার্যের শিষ্য ছিলেন এবং শাস্ত্ররক্ষিতের রচিত ‘তত্ত্বসংগ্রহ’ নামক বৃহৎ তর্কশাস্ত্রের পুথির উপর প্রায় পনের হাজার শ্লোকের একখানি টীকা রচনা করিয়াছিলেন। এই পুস্তক ও তাহার টীকা সম্প্রতি গায়কোয়াড় ওরিয়েন্টাল সিরিজের ছাপা হইয়া বাহির হইয়াছে।” (সাহিত্যপরিষৎ-পত্রিকা, ৩৫ শ বর্ষ, পৃ: ১৫৬)

এখন, শাস্ত্রৰক্ষিত ও কমলশীলৰ আবিৰ্ভাবকাল স্থিৰভাবে নিৰূপণৰ চেষ্টা কৰা যাক। Bu-ston এবং Blue Annals—দুটি গ্ৰন্থেই লেখা আছে যে, তিব্বতৰ ৰাজা Khri-sron-lde-btsan এৰ ৰাজত্বকালে শাস্ত্রৰক্ষিত ভাৰতবৰ্ষ থেকৈ তিব্বতে গিয়েছিলেন। Khri-Sron-lde-btsan এৰ ৰাজত্বকালৰ নিৰ্দেশ তিন জায়গায় পাওয়া যায়—চীনদেশৰ T'ang Annals, তিব্বতৰ Tun-huang Chronicles (নবম শতক) এবং Blue Annals. তিনটিতেই লেখা আছে যে Khri-sron-lde-btsan ৭৫৫ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন (Blue Annals, Introd. p. xix)। শাস্ত্রৰক্ষিতৰ সময় সম্বন্ধে Blue Annals এ আৰ একাটি নিৰ্দেশ দেওয়া আছে। সেটি হচ্ছে এই যে, শাস্ত্রৰক্ষিতৰ উপস্থিতিতে তিব্বতে একাটি বিৰাট বৌদ্ধ বিহাৰ তৈৰী হয়। Blue Annals এ (p. 44) লেখা আছে, “From the Hare year (yos-lo, 787 A. D.) till the sheep yeer (lug-lo, 791 A. D.), the king built the Vihara”. এই সময় নিৰ্দেশই সঠিক। Bu-ston এৰ মতে বিহাৰেৰ নিৰ্মাণসমাপ্তিকাল ৭৪২ খৃঃ, কিন্তু তা নিঃসন্দেহে ভুল, কাৰণ Khri-sron-lde-btsan তাৰ ছয় বছৰ বাদে সিংহাসনে আরোহণ করেন। বিহাৰ নিৰ্মাণেৰ কয়েক বছৰ বাদেই শাস্ত্রৰক্ষিতৰ মৃত্যু হয় এবং তাৰ প্ৰায় সঙ্গে সঙ্গেই কমলশীল তিব্বতে পদাৰ্পণ করেন। সুতৰাং শাস্ত্রৰক্ষিত ও কমলশীল দুজনেই অষ্টম শতাব্দীৰ শেষাৰ্ধেৰ লোক। অতএব সৰহেৰ জীবংকাল তাৰ পৰে হবে না। আগে হতে পাৰত, কিন্তু ৰাহুল সাংকৃত্যায়নেৰ আলোচনা থেকৈ বোকা যায়, আগেও হবে না। ৰাহুল সাংকৃত্যায়ন লিখেছেন, “ভোটিয়া-গ্ৰন্থোঁসে মালুম হোতা হৈ কি, বুদ্ধজান জো সৰহকে সহপাঠী ওঁৰ শিষ্য থে, দৰ্শনমেঁ হৰিভদ্ৰকে ভী শিষ্য থে। হৰিভদ্ৰ শাস্ত্রৰক্ষিতকে শিষ্য থে”। ৰাহুলজী এই তথ্য পেয়েছেন Sa-skya-bka'-'bum থেকৈ, Bu-ston ও Blue Annals এও আমৰা এৰ সমৰ্থন পেয়েছি। এই তথ্য থেকৈ সৰহকে শাস্ত্রৰক্ষিতৰ বয়ঃকনিষ্ঠ সমসাময়িক বলে মনে হয়। অতএব তিনি কমলশীলেৰ সমসাময়িক এবং অষ্টম শতাব্দীৰ শেষাৰ্ধেৰ লোক। ২২১ নেপাল সংবৎ বা ১১০১ খৃষ্টাব্দে লেখা সৰহেৰ দোহাকোষেৰ একাটি পুঁথি পাওয়া যায়। তাৰ থেকৈ জানা যায়, তখনই সৰহেৰ অনেক দোহা নষ্ট হয়ে গিয়েছিল।

শবর-পা

Blue Annals এবং অধিকাংশ তিব্বতী গ্রন্থের মতে শবর সরহের শিষ্য। কোন কোন তিব্বতী গ্রন্থের মতে সরহের আর এক শিষ্য নাগাজুনও শবরের গুরু ছিলেন। শবর সরহের বয়ঃকনিষ্ঠ সমসাময়িক, স্তুরাং তিনি অষ্টম শতাব্দীর একেবারে শেষ দিকের লোক।

লুই-পা

হরপ্রসাদ শাস্ত্রী লিখেছেন, “লুইয়ের সময় ঠিক করিতে হইলে এই কথা বলিলেই যথেষ্ট যে, তাঁহার একখানি গ্রন্থে দীপঙ্কর শ্রীজ্ঞান সাহায্য করিয়াছিলেন।” হরপ্রসাদ লুইকে দীপঙ্করশ্রীজ্ঞানের সমসাময়িক বলতে চান। কিন্তু তাঁর পুত্র ডঃ বিনয়তোষ ভট্টাচার্য তাঁর মতের প্রতিবাদ করে লিখেছেন, “লুইপাদ ও দীপঙ্কর শ্রীজ্ঞান, দুই জনকেই তেন্সুরের তালিকায় ‘লুই অভিসময়-বিভঙ্গ’ নামক একখানি পুঁথির গ্রন্থকার বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। ইহা হইতে অবশ্য প্রমাণ হয় না যে, লুই এবং দীপঙ্করশ্রীজ্ঞান একই সময়ের লোক। বরং ইহা হইতে প্রমাণ হয় যে, লুইপাদ ‘লুইঅভিসময়’ নামক একখানি পুস্তক লিখিয়াছিলেন এবং দীপঙ্কর তাহার টীকা ‘বিভঙ্গ’ লিখিয়াছিলেন এবং যেহেতু মূল ও টীকা এই পুস্তকে ছিল তাই দুই জনকেই গ্রন্থকার বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে।” অতএব দীপঙ্করশ্রীজ্ঞানের জীবৎকাল (একাদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধ) লুইয়ের জীবৎকাল নয়, তার নিম্নতম সীমা।

লুই পার নাম সিদ্ধাচার্যদের তালিকায় সর্বপ্রথমে উল্লিখিত হয়ে থাকে এই জগ্গে হরপ্রসাদ শাস্ত্রী তাঁকেই আদি সিদ্ধাচার্য বলে মনে করেছিলেন। কিন্তু লুই-পা এই সম্মান লাভ করেছেন তাঁর শ্রেষ্ঠত্বের জগ্গ, সর্বপ্রাচীনত্বের জগ্গ নয়। সরহ যে তাঁর গুরু গুরু, এসম্বন্ধে সমস্ত তিব্বতী সূত্র একমত।

শবর যদি অষ্টম শতাব্দীর শেষদিকে বর্তমান থাকেন, তাহলে তাঁর শিষ্য লুই-পা ঐ সময়ে ও নবম শতাব্দীর প্রথম দিকে জীবিত ছিলেন ধরা যায়। রাহুল সাংকৃত্যায়নের গবেষণা লুই-পার এই আবির্ভাবকালকে সমর্থন করে। তিনি ‘Sa-Skya-bka’-’bum-pha’ নামে তিব্বতী গ্রন্থের সাক্ষ্য অবলম্বন করে লিখেছেন, “লুই-পা মহারাজ ধর্মপালকে কায়স্থ (= লেখক) থে।” ধর্মপালের রাজত্বকাল (আঃ) ৭৭০-৮১০ খৃষ্টাব্দ।

দাৱিক-পা

Blue Annals এবং অৱ্য সমস্ত তিব্বতী গ্ৰন্থে দাৱিক-পাকে লুইপাৰ শিষ্য বলা হয়েছে। দাৱিক পাৰ নিজের পদের ভণিতা থেকে এর সমর্থন পাওয়া যায়। তাঁর দুটি পদ পাওয়া গেছে, দুটিতেই তিনি লুইপাৰ প্ৰসাদের উল্লেখ করেছেন, একটির ভণিতা এই,

“লুইপা অপসাএ দাৱিক দ্বাদশ ভুবন লাখা ॥”

(লুইপাৰ প্ৰসাদে দাৱিক দ্বাদশ ভুবন লক্ষ।)

Cordier এর Catalogue du Fonds Tibetain এর ২য় খণ্ডের ২১১-১২ পৃষ্ঠা থেকে জানা যায় যে, দাৱিকের আৰ এক গুৰু ছিলেন লীলাবজ্জ। লীলাবজ্জের গুৰু ভগবতী লক্ষ্মী, ভগবতী লক্ষ্মীৰ গুৰু ইন্দ্ৰভূতি। ইন্দ্ৰভূতিৰ ছেলে পদ্মসম্ভব শান্তৱক্ষিতের ভগ্নীপতি। অতএব ইন্দ্ৰভূতিৰ জীৱংকাল অষ্টম শতাব্দীৰ প্ৰথমার্ধ।

Blue Annals এ দাৱিককে ‘King Darika-pa’ বলা হয়েছে। ৱাহল সাংক্ৰতায়ন ‘Sa-Skya-bka’-’bum’ থেকে এঁৰ জীৱন কাহিনী উদ্ধাৰ কৰে লিখেছেন, “যহ ‘ওড়িসা’ কে ৱাছা থে। জব সিদ্ধ লুইপা উড়ীসা গয়ে, তব যহ ওঁৰ ইনকে ব্ৰাহ্মণ মন্ত্ৰী, জিনকা নাম পীছে ডেংগীপা (ডেংকীপা) পড়া, ৱাজ্য ছোড়কৰ উনকে শিষ্য বন গয়ে।”

লুইপাৰ শিষ্য দাৱিকের জীৱংকাল নবম শতাব্দীৰ প্ৰথমার্ধেৰ আগে বা পৰে হবে না। ইন্দ্ৰভূতিৰ সময় থেকে গণনা কৰলেও দাৱিককে এই সময়েই পাওয়া যায়।

কাহু-পা

কাহুপাৰ নামাঙ্কিত ১৩টি চৰ্যাপদ পাওয়া যায়। পদগুলিৰ ভাব, ভাষা ও ভণিতা বিচাৰ কৰলে সব এক লোকের লেখা বলে মনে হয় না। এক কাহুপা যে কৃষ্ণাচাৰ্য ও কৃষ্ণপাদ নামেও পৰিচিত ছিলেন, তা বিভিন্ন তিব্বতী গ্ৰন্থ থেকে পাওয়া যায়। Blue Annals এর গুৰুপৰম্পৰা থেকে দেখা যায়, কৃষ্ণাচাৰ্যের সঙ্গে অতীশেৰ ৫ জন গুৰুৰ ব্যবধান। সুতৰাং কৃষ্ণাচাৰ্য নবম শতাব্দীৰ শেষ ও দশম শতাব্দীৰ প্ৰথম দিকে বৰ্তমান ছিলেন ধৰা যায়। ৱাহল সাংক্ৰতায়ন Sa-Skya-bka’-’bum অবলম্বনে লিখেছেন, “মহাৱাজ দেবপাল (৮০১-৮৪২ ইঃ)

আটীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কে সময়মে রহ এক পণ্ডিত ভিক্ষু থে ষ্টর কিতনে হী দিনে। তক সোমপুরী বিহার (পহাড়পুর) মে রহতে থে। পীছে রহ সিদ্ধ জালঙ্করিপাদকে শিষ্য হো গয়ে।” সুতরাং কাহুপার জীবৎকাল আনুমানিক ৮২০-৯০০ খৃঃ ধরা যায়।

Blue Annals এ কাহুপা বাকুফাচার্ভের গুরুর নাম লেখা রয়েছে জয়ঙ্কর ঃ কিন্তু Pag-Sam-Jon-Zan, Sa-Skya-bka’-’bum এবং অষ্টাশ্র তিব্বতী গ্রন্থে এঁর নাম পাই জালঙ্করিপাদ। কাহুপার পদের ভগিতায় জালঙ্করিপাদের উল্লেখ পাই,

“শাখি করিব জালঙ্করি পাএ।”

সুতরাং কাহুপা যে জালঙ্করিপাদেরই শিষ্য ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই জালঙ্করিপাদ নাথ সম্প্রদায়ের অগ্রতম প্রধান গুরু। এঁর নামান্তর হাড়ি-পা।

“পণ্ডিতাচার্য শ্রীকাহুপাদ” এর লেখা ‘হেবজপঞ্জিকা যোগরত্নমালা’র একটি পুঁথি পাওয়া গিয়েছে। এটি লেখা হয়েছিল গোবিন্দপালের রাজত্বের ৩৯শ বর্ষে বা ১২০০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে।

নারো-পা বা দ্বিতীয় কাহু-পা

নারো-পার নামে কোন চর্যাপদ পাওয়া যায়নি। কিন্তু কাহুপা-নামাঙ্কিত চর্যাপদগুলির ভাব, ভাষা ও ভগিতা বিচার করলে জালঙ্করিপাদের শিষ্য কাহুপা ভিন্ন এক দ্বিতীয় কাহুপার সন্ধান পাওয়া যায়। এই দ্বিতীয় কাহুপাই নারো-পা। Blue Annals এর ৩৭২ পৃষ্ঠায় লেখা আছে “Sri Nā-ro-pa, who was also known as Krsnapāda, the Junior” ইত্যাদি। নারোপার সঙ্গে অতীশের মাত্র দুই গুরুর তফাৎ।

Pag-Sam-Jon-Zanএ নারোপাকে মহীপালের (৯৭৪-১০২৬ খৃঃ) সমসাময়িক বলা হয়েছে। এই দুই দিক দিয়ে বিচার করলে নারো-পার জীবৎ-কাল দশম শতাব্দীর শেষার্ধ্বে স্থির হয়।

শান্তি-পা

শান্তি-পার ভগিতায় দুটি চর্যাপদ (১৫, ২৬) পাওয়া যায়। Blue Annals এর বিবৃতি অনুযায়ী শান্তি-পা অতীশকে তন্ত্র শিক্ষা দিয়েছিলেন। সুতরাং শান্তি-পা অতীশের বয়োজ্যেষ্ঠ সমসাময়িক ছিলেন ধরা যায়। রাহুল

সাংস্কৃত্যায়ন লিখেছেন, “(শান্তি) যুমতে ধামতে জব বিক্রম শিলা পহছে, তব মহারাজ মহীপাল (১৭৪-১০২৬) কী প্রার্থনা স্বীকার কর পূর্বদ্বারকে পণ্ডিত বনে।” Pag-Sam-Jon-Zan এও লেখা আছে শান্তিপা মহীপালের সমসাময়িক (Index, p.cx দ্রষ্টব্য)। অতএব শান্তি-পা যে একাদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে বর্তমান ছিলেন, তাতে সন্দেহের অবকাশ নেই।

পূর্বোক্ত গুরুপ্রণালীতে নাম নেই, এমন দু’জন সিদ্ধাচার্যের সময় নির্ধারণের উপকরণ আমরা অন্য সূত্র থেকে পাইছি।

ভুস্কু-পা

ভুস্কুর ভণিতায় ৮টি চৰ্যাপদ পাওয়া যায়। মনে হয় সবগুলি একই লোকের লেখা নয়। আমরা এপর্যন্ত দুজন ভুস্কুর সন্ধান পেয়েছি। এসিয়াটিক সোসাইটির ১৯১০ নং পুঁথি এবং তারনাথের গ্রন্থ থেকে এক ভুস্কুর কথা জানা যায়। তিনি শিক্ষাসমুচ্চয়, সূত্রসমুচ্চয়, বোধিচর্যাবতার প্রভৃতির লেখক বলে অভিহিত শান্তিদেবের সঙ্গে অভিন্ন এবং সৌরাষ্ট্রের অধিবাসী। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী অনুমান করেন ইনি ৬৪৮ থেকে ৮১৬ খৃষ্টাব্দের মধ্যে বর্তমান ছিলেন; রাহুল সাংস্কৃত্যায়ন বলেন ইনি দেবপালের (৮০৯-৮৪৯) সমসাময়িক। এদিকে তারনাথ অতীশের পাঁচজন শিষ্যের মধ্যে এক ভুস্কুর উল্লেখ করেছেন। ইনিই সম্ভবতঃ সেই চৰ্যাগীতিটি লিখেছিলেন, যাতে “আজি ভুস্কু বঙ্গালী তইলী” উক্তি আছে। এই চৰ্যাগীতির লেখক বাঙালী ছিলেন বলেই মনে হয়।

ভুস্কুর নামাঙ্কিত পদের মধ্যে দুই ভুস্কুর রচনাই মিশে আছে বলে মনে হয়। প্রথম ভুস্কু নবম শতাব্দীর প্রথমার্ধের এবং দ্বিতীয় ভুস্কু একাদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ের লোক বলে আপাততঃ সিদ্ধান্ত করা যেতে পারে। এক ভুস্কুর লেখা ‘চতুরাভরণ’ নামে একটি বইয়ের পুঁথি পাওয়া গিয়েছে, তার লিপিকাল নেওয়ারী সংবৎ ৪১৫ অর্থাৎ ১২৯৫ খৃষ্টাব্দ।

ডোঙ্গী-পা

রাহুল সাংস্কৃত্যায়ন বলেন যে ডোঙ্গীপা কাহপার সমসাময়িক, অতএব তিনি নবম শতাব্দীর শেষার্ধের আগেকার লোক নন। Cordier এর Catalogue du Fonds Tibetain এর ২য় খণ্ডের ২১১-২১২ পৃষ্ঠায়

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

একটি গুরুপ্রণালী দেওয়া আছে, তার থেকে পাওয়া যায় যে, ডোম্বীপা দারিক-পার শিষ্য সহজযোগিনী চিন্তার শিষ্য। দারিক-পা যদি নবম শতকের প্রথমার্ধের লোক হন, তাহলে তাঁর প্রশিষ্য ডোম্বী-পার জীবৎকাল নবম শতাব্দীর শেষার্ধের পরে যাবে না। অতএব নবম শতাব্দীর শেষার্ধেই তাঁর জীবৎকাল।

এবারে, অষ্টাশ্র চর্যাপদ রচয়িতাদের সময় নির্ধারণের চেষ্টা করা যাক।

Blue Annalsএর ৮৬৭-৮৭৪ পৃষ্ঠায় Dam-pa নামে একজন বৌদ্ধ সিন্ধের জীবনচরিত আলোচনা করা হয়েছে। ১০৫২ খৃষ্টাব্দে তাঁর জন্ম হয় [“This Dam-pa rMa was born in the year Wood-Female-Sheep (sin-mo-lug—1055 A. D)"]। Blue Annalsএর ৮৬৮-৮৬৯ পৃষ্ঠায় এই Dam-pa-র গুরুদের নামের একটি বিস্তৃত তালিকা দেওয়া হয়েছে এই তালিকায় এঁদের নাম পাওয়া যায়,

নাগাজুর্ন, প্রজ্ঞাভদ্র, গুণপ্রভা, ধর্মকীর্তি, আকারসিন্ধি, শঙ্কর, জ্ঞানগর্ভ, অসঙ্গ, আর্ঘদেব, শাস্তিদেব, ধর্মকীর্তি (দ্বিতীয়), বাগীশ্বর, বুদ্ধগুপ্ত, গোবরী, কর্মবজ্র, জ্বরী, জ্ঞানপাদ, নাগবোধি, আনন্দ, কৃষ্ণপাদ, বসুধারিন, পদ্মবজ্র, অনঙ্গবজ্র সরোরুহ, ইন্দ্রভূতি, ডোম্বী-পা, বজ্রঘণ্ট, তিল্লীপা, লীলাবজ্র, লুই-পা, বিক্র-পা, আনন্দগর্ভ, কুকুরী-পা, সরহ, চর্যাপা, গুণরি (গুঞ্জরি), কোটালি, কোশ-পা, শবরী-পা, মৈত্রী-পা, সাগরসিন্ধি, রবিগুপ্ত, রত্নবজ্র, বিমলা, পদ্মপাদ, কুম্ভা, স্থাখরী, গঙ্গভদ্রী, চিন্তা, লক্ষ্মী, পর্ণী এবং সুখসিন্ধি।

বলা বাহুল্য, এখানে গুরু অর্থে সাক্ষাৎ গুরুর কথা বলা হয়নি—কারণ নাগাজুর্ন, অসঙ্গ, আর্ঘদেব, শাস্তিদেব প্রভৃতি ১০৫৫ খৃষ্টাব্দের বহুশত বছর আগে বর্তমান ছিলেন। Dam-pa এঁদের বই পড়ে শিক্ষালাভ করেছিলেন, এই কথাই বলা হয়েছে। উক্ত তালিকায় অনেক চর্যাগীতি-রচয়িতারও নাম পাওয়া যায়। এঁদের মধ্যে কয়েকজনের আবির্ভাবকাল ইতিমধ্যেই নির্ণয় করা হয়েছে। অষ্টাশ্রেরা—অর্থাৎ বিক্র-পা (বা বিক্র-আ), কুকুরী-পা, গুণরি (বা গুঞ্জরী)—একাদশ শতাব্দীর শেষার্ধের আগে বর্তমান ছিলেন বলে উক্ত তালিকা থেকে জানা যাচ্ছে।

তারনাথের মতে কঞ্চলাশ্বর, কুকুরীপা, ইন্দ্রভূতি, পদ্মবজ্র ও ললিতবজ্র পরস্পরের সমসাময়িক ছিলেন (Schiefner কৃত জার্মান অম্বুবাদ, পৃ: ১৮৮)। এর থেকে কেউ কেউ কঞ্চলাশ্বর ও কুকুরীপাদের সময় নির্ধারণ করেছেন। কিন্তু

প্রাচীন তিব্বতী গ্রন্থগুলির সাক্ষ্য তায়নাথের এই উক্তির বিরোধী। Bu-stonএ লেখা আছে, ইন্দ্রভূতি শাস্ত্ররক্ষিতের শালক পদ্মসম্ভবের পিতা, স্তুতরাং তিনি অষ্টম শতাব্দীর লোক। Blue Annalsএ পাই যে, পদ্মবজ্র ইন্দ্রভূতির ঊর্ধ্বতন নবম গুরু (Vol. I, p. 362), স্তুতরাং তিনি আরও অনেক আগেকার লোক। এদিকে Blue Annalsএ ললিতবজ্রকে তিল্লি-পার সাক্ষাৎ শিষ্য বলা হয়েছে (Vol. II, p. 1030)। তিল্লি-পা অতীশের ঊর্ধ্বতন চতুর্থ গুরু। স্তুতরাং, ইন্দ্রভূতি, পদ্মবজ্র ও ললিতবজ্র পরস্পরের সমসাময়িক হতে পারেন না। অতএব এর থেকে কঞ্চলাস্বর ও কুকুরীপার সময় নির্ধারণ করা যায় না।

যেসব চর্যাগীতিকারের সময় সম্বন্ধে আমরা ইতিপূর্বে আলোচনা করেছি, তাঁরা ছাড়া আরও বহু সিদ্ধাচার্যের সময় সম্বন্ধে নির্দেশ রাহুল সাংকৃত্যায়নের 'পুরাতত্ত্ব-নিবন্ধাবলী'তে পাওয়া যায়। রাহুল সাংকৃত্যায়ন বিভিন্ন তিব্বতী গ্রন্থ থেকে এই সময়নির্দেশ পেয়েছেন বলে দাবী করেছেন। এই সব তিব্বতীগ্রন্থ সকলের আয়ত্ত না হওয়া পর্যন্ত রাহুলজী-প্রদত্ত সময়নির্দেশ চূড়ান্তভাবে গ্রহণ করা চলে না। তবুও রাহুলজীর বইএ বা পাওয়া যায়, তা আমরা নীচে সংক্ষেপে উল্লেখ করছি,

| সিদ্ধাচার্যের নাম | পরিচয় | সম্ভাব্য সময় |
|---------------------|---------------------------------|------------------------|
| আর্যদেব | সরহপাদের শিষ্য নাগাজু'নের শিষ্য | অষ্টম শতাব্দীর শেষার্ধ |
| কুকুরীপা | মীনপাদের গুরু | ঐ |
| মীনপা | দেবপালের সমসাময়িক | নবম শতাব্দীর প্রথমার্ধ |
| বিরুবাপা (বিরু'আ) | কাহুপার গুরু | নবম শতাব্দীর শেষার্ধ |
| কঞ্চলাস্বরপা | দারিকের শিষ্য বজ্রঘণ্টের শিষ্য | ঐ |
| গুঞ্জরীপা | সরহের অধস্তন চতুর্থ শিষ্য | ঐ |
| তত্ত্বীপা | জালন্ধরিপা ও কাহুপার শিষ্য | ঐ |
| ভাদেপা বা ভদ্রপা | কাহুপার শিষ্য | দশম শতাব্দীর প্রথমার্ধ |
| মহীপা | ঐ | ঐ |
| কঙ্কণপা | কঞ্চলাস্বরপার শিষ্য | ঐ |
| দীপাপা | ভদ্রপার শিষ্য | দশম শতাব্দীর মধ্যভাগ |

উপসংহার

প্রাচীন তিব্বতী গ্রন্থ এবং অগ্রান্ত নির্ভরযোগ্য সূত্র থেকে জানা যায় যে সরহ, শবর, লুই, দারিক, কাহ, শাস্তি প্রভৃতি চর্যাগীতিকারেরা অষ্টম শতাব্দীর শেষার্ধ্বে থেকে শুরু করে একাদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ের মধ্যে বর্তমান ছিলেন। অবশিষ্ট চর্যাগীতিকারদের সম্বন্ধে কোড়িয়ারের ক্যাটালগ, Pag-Sam-Jon-Zan এবং তারনাথের গ্রন্থ থেকে কারও কারও আবির্ভাব-কালের যে হিন্দু পাওয়া যায় এবং রাহুল সাংকৃত্যায়নের প্রবন্ধে আমাদের অজ্ঞাত তিব্বতী সূত্র অবলম্বনে তাঁদের যে কালনির্দেশ পাওয়া যায়, তার থেকে দেখি তাঁরাও ঐ সময়েই বর্তমান ছিলেন। অতএব মোটামুটিভাবে ৭৫০ থেকে ১০৫০ খৃষ্টাব্দই চর্যাগীতিরচনার যুগ বলে নির্দিষ্ট করা যায়। চাটিল, চেন্গণ, তাড়ক প্রভৃতি যে সমস্ত চর্যাগীতিকারের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে কোন সূত্র পাওয়া যায় না, তাঁরাও ঐ সময়ের মধ্যেই বর্তমান ছিলেন ধরলে অগ্রায় হবে না।

চর্যাগীতিগুলি রচিত হবার অনেক পরে মুনিদত্ত নামে একজন পণ্ডিত সেগুলিকে একত্র করে 'চর্যাচর্যবিনিশ্চয়' নাম দিয়ে তাদের টীকা লেখেন। এই 'চর্যাচর্যবিনিশ্চয়ে'রই পুঁথি হরপ্রসাদ শাস্ত্রী আবিষ্কার করেন এবং এরই তিব্বতী অনুবাদ ডঃ প্রবোধচন্দ্র বাগচী আবিষ্কার করেন। এই তিব্বতী অনুবাদের সময় সম্বন্ধে ডঃ প্রবোধচন্দ্র বাগচী বলেন, "অনুবাদ দ্বাদশ শতকের শেষে বা ত্রয়োদশ শতকে করা হয়েছিল। সে অনুবাদ যে ত্রয়োদশ শতকের পরবর্তী নয় তা নিশ্চিতভাবেই বলা যায়।" (বিশ্বভারতী পত্রিকা, ১৩৫২, পৃঃ ১১৯) তিব্বতী অনুবাদের বেশ কিছুকাল আগে মুনিদত্তের মূল টীকা রচিত হয় এবং তারও অনেক আগে চর্যাগীতিগুলি রচিত হয়। সবশুদ্ধে ১৫০১২০০ বছর লাগবার কথা। এদিক থেকেও একাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগে চর্যাগীতিগুলির রচনাকালের নিম্নতম সীমা নির্দিষ্ট করা যুক্তিসঙ্গত হয়। একাদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে লেখা অতীশের 'চর্যাগীতি' নামে গ্রন্থের উল্লেখ তেজুর বা তান-জুরের গ্রন্থতালিকায় পাওয়া যায়।

ডঃ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় চর্যাগীতির ভাষাকে দশম-একাদশ শতাব্দীর ভাষা বলেছেন। ডঃ সূর্যকুমার সেন বলেছেন "চর্যাগীতিগুলির ভাষায় ও রচনারীতিতে কালগত বৈষম্য অলক্ষ্য" (চর্যাগীতি-পদাবলী, ভূমিকা, পৃঃ ৬),

এ জন্ত সেক্ষণিকে প্রায় একই যুগের রচনা বলে মনে হয়। এই ছই ভাষাতত্ত্ব-বিদের অভিমত স্বীকার করে নিলেও তা চর্চাগীতিকারদের সময় সম্বন্ধে আমাদের সিদ্ধান্তের বিরোধিতা করে না। কারণ প্রাপ্ত চর্চাগীতিগুলির ভাষাকে রচনাকালের সমসাময়িক বলে মনে করবার কোন কারণ নেই। লোকের মুখে মুখে প্রচলিত থাকার দরুণ এদের মূল ভাষা অবিকৃত থাকেনি। ক্রমশঃ তা অপেক্ষাকৃত আধুনিক হয়ে পড়েছিল এবং তারই ফলে প্রথম ও শেষ চর্চাগীতিকারের ভাষার কালগত পার্থক্য লক্ষ্য করা যায় না। অনুমান করা যায়, মুনিদত্ত যে সময় চর্চাগীতিগুলি সংকলন করে তাদের টীকা রচনা করেছিলেন, প্রাপ্ত ভাষা প্রায় সেই সময়ের। অতএব ৭৫০-১০৫০ খৃষ্টাব্দকে চর্চাগীতিগুলির রচনাকাল বলে গ্রহণ করার কোন বাধা আছে বলে মনে হয় না।

॥ দুই ॥

জয়দেব

জয়দেবের 'গীতগোবিন্দ' কাব্য বাঙালীর অন্ত্যতম শ্রেষ্ঠ সম্পদ। সংস্কৃতে লেখা হলেও ভাষা, ভাব ও ছন্দের দিক দিয়ে এই কাব্যের সঙ্গে পরবর্তীকালের বাংলা সাহিত্যের যে স্ননিবিড় সাদৃশ্য রয়েছে, তাতে এই কাব্যকে বাংলা সাহিত্যের গঙ্গোত্রী বললে ভুল হয় না। জয়দেব 'গীতগোবিন্দ'র তৃতীয় সর্গের দশম শ্লোক ও দ্বাদশ সর্গের শেষ শ্লোকে তাঁর নিবাসভূমির নাম 'কেন্দুবিষ' বলে উল্লেখ করেছেন। আমরা যেমন এই 'কেন্দুবিষ'কে বীরভূম জেলার কেঁদুলী়র সঙ্গে অভিন্ন মনে করি, মিথিলা ও উড়িষ্যার অধিবাসীরাও তেমনি একে তাঁদের দেশের অনুরূপ নামের গ্রামের সঙ্গে অভিন্ন বলে মনে করেন; জয়দেবের অনেক পরবর্তীকালে রচিত কয়েকটি গ্রন্থে লেখা আছে যে, জয়দেবের বাড়ী উড়িষ্যায় ছিল (J. A. S. B., 1906, p.p. 163-166 দ্রষ্টব্য)। কিন্তু বাংলার কিংবদন্তীর পিছনে জয়দেবের নিজের লেখারই সমর্থন রয়েছে। 'গীতগোবিন্দ'র প্রথম সর্গের চতুর্থ শ্লোকে তিনি কয়েকজন কবির নাম করেছেন,

বাচঃ পদ্মবয়স্যুমাপতিধকরঃ সন্দর্ভশুকিং গিরাঃ-

জানীতে জয়দেব এব শরণঃ শ্লাঘ্যো দুকহঙ্কতে।

শৃঙ্গরোত্তর সংগ্রমেয় বচনৈরাচাধ্য গোবর্ধন-

স্পর্দ্ধা কোহপি ন বিশ্রুতঃ প্রতিবরো ধোয়ী কবিশ্রাপতিঃ।

এই সমস্ত কবিদের মধ্যে প্রত্যেকেই বাঙালী ছিলেন। এছাড়া 'সদ্বৃক্তিকর্ণা-মৃতে' ধৃত একটি শ্লোকে দেখি, জয়দেব বাংলার রাজার প্রশস্তি করেছেন,

লগ্নীকৈলিভুজঙ্গ জঙ্গমহরে সংকল্পকল্পদ্রুম

শ্রেয়ঃ সাধকসঙ্গ সঙ্গরকলাগাঙ্গেয় বঙ্গপ্রিয়।

গোড়েল্ল প্রতিরাজকমভালঙ্কার কারাপিত-

প্রতাদ্বিক্তিতিপাল পালক সভাং দৃষ্টোহসি ভুষ্ঠা বয়ম্ ॥

যাহোক, জয়দেবের দেশ সম্বন্ধে আলোচনা করা আমাদের উদ্দেশ্য নয়; তাঁর সময় সম্বন্ধেই আমরা বিশেষভাবে আলোচনা করব।

জয়দেব যে বাংলার রাজা লক্ষ্মণসেনের সমসাময়িক ছিলেন, এ প্রসিদ্ধি বহুকালের এবং তা প্রমাণ করা কিছুমাত্র শক্ত নয়। 'গীতগোবিন্দ'র প্রথম সর্গের চতুর্থ শ্লোকে জয়দেব যে ক'জন কবির নাম করেছেন তাঁরা সকলেই লক্ষ্মণসেনের সমসাময়িক ছিলেন বলে প্রসিদ্ধি আছে। এঁদের মধ্যে ধোয়ী "সেনাশ্বয়নূপ" "লক্ষ্মণ"কে নায়ক করে তাঁর 'পবনদূত' কাব্য রচনা করেছেন। সুতরাং জয়দেব লক্ষ্মণসেনের পূর্ববর্তী নন।

তারপর শ্রীধরদাসের 'সহজিকর্ণামৃত' 'গীতগোবিন্দ'র দুটি শ্লোক এবং জয়দেবরচিত ২০টি নতুন শ্লোক সঙ্কলিত আছে। সহজিকর্ণামৃতের সঙ্কলনকাল শ্রীধরদাস এইভাবে নির্দেশ করেছেন,

"শাকে (৫) সপ্তবিংশতাব্দিকশতোপেতদশমতে শরদাম্
শ্রীমল্ললক্ষ্মণসেনকৃতিপদ্ম রসৈকবিশংহকে ।
সবিতুর্গত্যা কাস্তনবিশেষতু পরার্থহেতবে কুতুকাৎ
শ্রীধরদাসেনেদং সহজিকর্ণামৃতং চক্রে ॥"

সুতরাং লক্ষ্মণ সেনের রাজত্বের "রসৈকবিশং" বর্ষে ১১২৭ শকাব্দের ফাল্গুন মাসে বা ১২০৬ খৃষ্টাব্দে 'সহজিকর্ণামৃত' সঙ্কলিত হয়। অতএব জয়দেব যে তার আগে বর্তমান ছিলেন ও গীতগোবিন্দ রচনা করেছিলেন, তা প্রমাণিত হল। জয়দেবের উর্ধ্বতম ও অধস্তম সীমা দুইই লক্ষ্মণসেনের রাজত্বকালে পড়ছে। অতএব জয়দেব যে লক্ষ্মণসেনের সমসাময়িক, তা নিঃসংশয়ে প্রতিপন্ন হল। উপরোক্ত শ্লোকের 'রসৈকবিশং' শব্দের কেউ কেউ অর্থ করেন $৬+২১=২৭$, আবার কেউ কেউ 'রাষ্ট্রৈক্যবিশং' বা 'রসৈকবিশং' পাঠ ধরে অর্থ করেন ২১। যাহোক লক্ষ্মণসেন যে ১১৭২ থেকে ১১৮৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে সিংহাসনে আরোহণ করেছিলেন এবং অন্ততঃ ১২০৬ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। জয়দেবও ঐ সময়েই বর্তমান ছিলেন।

জয়দেব শুধু লক্ষ্মণসেনের সমসাময়িক নন, তাঁর সভাকবিও ছিলেন বলে প্রসিদ্ধি আছে। "গোবর্দ্ধনশচ শরণো জয়দেব উমাপতিঃ। কবিরাজশচ রত্নানি সমিভৌ লক্ষ্মণশ্চ চ ॥" এই শ্লোকটি বহুলপ্রচলিত। লক্ষ্মণসেনের "সভার দ্বার দেশে প্রসূরফলকে" শ্লোকটি ক্ষোদিত ছিল বলে ঊনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর বহু গ্রন্থে উল্লিখিত হয়েছে। কিন্তু লক্ষ্মণসেনের সেই সভাগৃহের কোন সন্ধানই এখন আর পাওয়া যায় না। যাহোক, অল্প স্প্রাচীন

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

স্বজ্ঞেও এই প্রসিদ্ধির উল্লেখ পাওয়া গেছে। মেবারের রাজা কুস্তক 'রসিকপ্রিয়া' নামে 'গীতগোবিন্দ'র যে টীকা লিখেছিলেন, তাতে তিনি প্রথম সর্গের চতুর্থ শ্লোকের ব্যাখ্যায় উমাপতিধর, জয়দেব, শরণ, গোবর্ধন, শ্রুতিধর এবং ধোয়ী এই ছজন পণ্ডিতের নাম করে লিখেছেন, "ইতি ষট্ পণ্ডিতান্তস্ত রাজ্ঞো লক্ষণসেনস্ত প্রসিদ্ধা ইতি কুটিঃ।" কুস্তকর্ণের ১৪৩৮ থেকে ১৪৫৯ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত সময়ের শিলালিপি পাওয়া যায় (J. A. S. B., 1906, P. 165)। সুতরাং জয়দেব যে লক্ষণসেনের সভায় ছিলেন, এই প্রসিদ্ধি পঞ্চদশ শতাব্দীতেই বাংলা দেশের অনেক দূরে ছড়িয়ে পড়েছিল। ১৫৫৪-৫৫ খৃষ্টাব্দে লেখা সনাতন গোস্বামী রচিত ভাগবতের বৈষ্ণবতোষণী টীকায় আছে, "শ্রীজয়দেবসহচরেণ মহারাজ লক্ষণসেন মন্ত্রীপ্রবরেণ উমাপতিধরেণ" ইত্যাদি। প্রায় ঐ সময়েই কুচবিহারের রাজা নরনারায়ণের (১৫৫৫-১৫৮৭খৃঃ) সভাকবি গুরুধ্বজ 'গীতগোবিন্দ'র ১ম সর্গের ৪র্থ শ্লোকের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে লিখেছেন "লক্ষণসেনসভাসদাং স্বরূপকথনেন নিজোংকর্ষ প্রতিপাদনেন স্বকাব্যমাহাস্ম্যং সূচয়তি।" জয়দেব যে একজন গোড়েশ্বরের সঙ্গে সম্পর্কিত ছিলেন তা তাঁর গোড়েন্দ্র-প্রশস্তি থেকেই প্রমাণিত হচ্ছে। সুতরাং লক্ষণসেনের রাজসভায় জয়দেবের অবস্থানের প্রসিদ্ধিকে ঐতিহাসিক সত্য বলেই গ্রহণ করা যেতে পারে।

ধোয়ী কবি হিসাবে প্রসিদ্ধি লাভ করবার পরে জয়দেব 'গীতগোবিন্দ' রচনা করেন। ধোয়ীর 'পবনদূত' কাব্য লক্ষণসেনের রাজত্বকালে রচিত। সুতরাং 'গীতগোবিন্দ'ও লক্ষণসেনের রাজত্বকালেই লেখা হয়েছিল বলে সিদ্ধান্ত করা যেতে পারে। Buhler কাশ্মীরে প্রাপ্ত 'গীতগোবিন্দ'র একটি পুঁথিতে লক্ষণসেনের নামও দেখেছিলেন।

কোন কোন সূত্রের সাক্ষ্য উপরোক্ত সিদ্ধান্তের বিরোধী উৎকল বিশ্ব-বিদ্যালয়ের অধ্যাপক ডঃ করুণাকর কর লিখেছেন, "It is written on the palm leaf records (Madla Panji) of Lord Jagannath that Ekajata Kamadeva known as Kamarnava who reigned from 1142 to 1156 A. D. never took his food without hearing the Gitagovinda." কিন্তু ডঃ হরেকৃষ্ণ মহাতাব প্রমাণ করেছেন যে মাদলা-পঞ্জীর রচনা ষোড়শ শতাব্দীর মধ্যভাগের পরে আরম্ভ হয়েছিল। মাদলা-পঞ্জীতে প্রদত্ত ষোড়শ শতাব্দীর আগেকার ঘটনাবলির বর্ণনা

বেশীর ভাগ ক্ষেত্রেই ভুল প্রমাণিত হয়েছে। সুতরাং জয়দেবের সময় সম্বন্ধে তার সাক্ষ্য নির্ভরযোগ্য নয়।

তারপর বোম্বাইএর নির্ময় সাগর প্রেস থেকে প্রকাশিত ‘গীতগোবিন্দ’র একেবারে শেষে এই শ্লোকটি পাওয়া যায়,

“ইখং কেলিততো বিহৃত্য যমুনাকুলে সমং রাধয়া
তজ্রোমাবলি মৌক্তিকাবলি যুগে বেগিভ্রমং বিজ্রতি।
তদ্রাহাদি কুচপ্রভ্যাংকলয়োলিপাবতোঈশ্তরো
ব্যাঁপাৱাঃ পুরুষোত্তমস্ত দদতু স্বীতাং মূলং সম্পদম্॥”

উড়িয়া পণ্ডিতদের মধ্যে কেউ কেউ বলেন, এই শ্লোকের শেষ চরণে উড়িয়ার রাজা পুরুষোত্তমদেবের নাম করা হয়েছে, যিনি ১১৭০ থেকে ১১৯০ খৃঃ অবধি রাজত্ব করেছিলেন। কিন্তু এই শ্লোকটির রচনাশৈলী অত্যন্ত নিকৃষ্ট ধরণের এবং বাংলার কোন পুঁথিতে এটি পাওয়া যায় না। নিতান্ত অনাবশ্যকভাবে এটি কাব্যে স্থান পেয়েছে। সুতরাং শ্লোকটি যে প্রক্ষিপ্ত, তাতে সন্দেহের অবকাশ অল্প। ৮সতীশচন্দ্র রায় শ্লোকটি প্রক্ষিপ্ত বলেই সিদ্ধান্ত করেছিলেন। যাহোক, এই শ্লোকটি থেকে ‘গীতগোবিন্দ’র রচনাকাল নির্ণীত হয় না, কারণ স্পষ্টই বোঝা যায়, এতে উল্লিখিত ‘পুরুষোত্তম’ কোন রাজা নন, পুরুষোত্তম শ্রীকৃষ্ণ।

তৃতীয়তঃ, চন্দ বরদাই রচিত ‘পৃথ্বীরাজ রাসো’ কাব্যের বর্তমান প্রচলিত সংস্করণে এই দুটি ছত্র পাওয়া যায়,

জয়দেব অঠঠং কবী কবিরায়ং । জিনৈ কেবলং কিত্তি গোবিন্দ গায়ং ॥

সাধারণের ধারণা চন্দ বরদাই পৃথ্বীরাজের সভাকবি ছিলেন। পৃথ্বীরাজ ১১৯৩ খৃষ্টাব্দে তরাইনের দ্বিতীয় যুদ্ধে নিহত হন। ষাটশ শতাব্দীর শেষ পাদে হুদুর আজমীঢ়ে যদি জয়দেবের ‘গীতগোবিন্দ’ কাব্য প্রচলিত হয়ে থাকে, তাহলে লক্ষণসেনের রাজত্বকালে ‘গীতগোবিন্দ’ রচিত হওয়া শক্ত হয়ে পড়ে। কিন্তু ‘পৃথ্বীরাজ রাসো’ কাব্যের বর্তমানপ্রচলিত সংস্করণের অধিকাংশই যে পরবর্তীকালের প্রক্ষেপ, সে বিষয়ে সমস্ত বিশেষজ্ঞই একমত। কারণ মতে চন্দ বরদাই মোটেই পৃথ্বীরাজের সমসাময়িক ছিলেন না এবং ‘পৃথ্বীরাজ রাসো’ কাব্যের সবটাই সপ্তদশ শতাব্দীর কাছাকাছি সময়ের রচনা (এ সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার জন্তে ‘কোশোৎসব-স্মারক গ্রন্থ’র ২২-৬৬ পৃষ্ঠায় গৌরীশঙ্কর হীরাচন্দ ওঝার প্রবন্ধ এবং জিনবিজয় মুনির লেখা ‘পুরাতন প্রবন্ধ সংগ্রহ’র ভূমিকা, পৃঃ ৮-১০ দ্রষ্টব্য)। অতএব ‘পৃথ্বীরাজ-রাসো’র

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

উল্লেখের উপর নির্ভর করে যে জয়দেবের সময় নির্ধারণ করা যায় না, তা বলাই বাহুল্য।

এই সমস্ত সূত্রের সাক্ষ্য বিশ্বাস করলে তার সঙ্গে 'গীতগোবিন্দ' উমাপতিধর, শরণ, গোবর্ধন, শ্রীতিধর ও ধোয়ীর উল্লেখের সামঞ্জস্য করা কঠিন হয়ে পড়ে। যে শ্লোকে এঁদের উল্লেখ আছে, সেটি 'গীতগোবিন্দ'র সমস্ত পুঁথি ও টীকায় পাওয়া গিয়েছে, এমন কি পঞ্চদশ শতাব্দীতে রচিত 'রসিকপ্রিয়া' টীকায় এবং ১৪৯৫ খৃষ্টাব্দের পুঁথিতেও পাওয়া গিয়েছে। অতএব শ্লোকটি প্রক্ষিপ্ত হতে পারে না। সুতরাং জয়দেবের জীবৎকাল ও 'গীতগোবিন্দ'র রচনাকাল সম্বন্ধে আমাদের সিদ্ধান্ত আপাততঃ কোনমতেই খণ্ডিত হচ্ছে না।

আলোচনা শেষ করার আগে আর একটা কথা বলি। গীতগোবিন্দ এবং সহস্রকর্ণামৃতের দ্বিত্ত শ্লোকগুলি ছাড়া জয়দেবের নামাঙ্কিত আর যে সমস্ত রচনা পাওয়া যায়, সেগুলির প্রাচীনতা সম্বন্ধে নির্ভরযোগ্য কোন প্রমাণ না থাকার দরুণ এবং অত্যন্ত সীমাবদ্ধ কোন কোন অঞ্চল ভিন্ন আর কোথাও তাদের প্রচলনের নিদর্শন না পাওয়ার জন্য সেগুলিকে মহাকবি জয়দেবের লেখা বলে গ্রহণ করা চলে না। ডাঃ কল্পণাকর কর Journal of the Kalinga Research Society তে জয়দেবের নামাঙ্কিত 'গীযূষলহরী' নামে যে একাঙ্ক নাটিকাটি প্রকাশ করেছেন, তার সম্বন্ধেও এই একই কথা বলা চলে।

॥ তিন ॥

লক্ষ্মণ-সংবৎ রহস্য

পরবর্তী অধ্যায়ে আমরা বিজ্ঞাপতির আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আলোচনা করব। কিন্তু তার আগে আর একটি বিষয়ের আলোচনা করে না নিলে বিজ্ঞাপতির আবির্ভাবকাল সংক্রান্ত আলোচনায় প্রবেশ করা যাবে না। তাই এই অধ্যায়ে সেই বিষয়টিরই আলোচনা করছি।

কয়েকটি তারিখযুক্ত পুঁথি থেকে বিজ্ঞাপতির আবির্ভাবকালের হদিস পাওয়া যায়। কিন্তু এই সব তারিখের সঙ্গে বিক্রম সংবৎ, শকাব্দ প্রভৃতি অনেক বদলে মিথিলায় প্রচলিত লক্ষ্মণসেন সংবৎ (সংক্ষেপে ল. সং) নামে একটি অব উল্লিখিত হয়েছে। এই লক্ষ্মণ সেন সংবৎকে খৃষ্টাব্দে রূপান্তরিত করার কোন সর্ববাদিসম্মত পদ্ধতি এপর্যন্ত আবিষ্কৃত হয়নি। কেন হয়নি, তা পরবর্তী আলোচনা থেকেই বোঝা যাবে। এই লক্ষ্মণ সেন সংবতের প্রবর্তক কে, সে প্রশ্নও একটি রহস্য। কিন্তু সে সম্বন্ধে আমরা এখানে কোন রকম আলোচনা করব না। তবে এ সম্বন্ধে ডাঃ হেমচন্দ্র রায়চৌধুরীর অভিমত (Sir Ashutosh Mukherjee Silver Jubilee Volumes, Vol. III, Orientalia, pp. 1-5 দ্রষ্টব্য) আমাদের কাছে যুক্তিযুক্ত বলে মনে হয়।

লক্ষ্মণসেন সংবৎ মিথিলায় এখনও পর্যন্ত প্রচলিত আছে। লক্ষ্মণসেন সংবৎ অনুসারে প্রতি বছর শুরু হয় মাঘমাসের কৃষ্ণপক্ষের প্রতিপদ তিথিতে। মিথিলার আধুনিক পাজীর সাক্ষ্য অনুসারে ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ১১০৮ বছরের তফাৎ (J. A. S. B. , 1926, p. 365)। সুতরাং ল. সং এর সঙ্গে ১১০৮ বছর যোগ করলেই খৃষ্টাব্দ পাওয়া যাবে বলে কেউ কেউ ভাবতে পারেন। অনেকে ভেবেও ছিলেন তাই। কিন্তু ব্যাপারটা অত সহজ নয়।

লক্ষ্মণসেন সংবৎ সম্বন্ধে নতুন আলোকপাত প্রথম করেন বেভারিজ। ১৮৮৮ সালের J. A. S. Bতে 'The Era of Lachhman Sen' নামে এক প্রবন্ধ লিখে তিনি আবুল ফজলের আকবরনামাতে উদ্ধৃত একটি

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

করমানের দিকে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। করমানটির অংশবিশেষের ইংরেজী অনুবাদ এই,

“In the country of Bang, dates are calculated from the beginning of the reign of Lachhman Sen. From that period till now there have been 465 years.”

বেভারিজ লিখেছেন, “Then the forman goes on to mention the Salivahan and Vikramaditya eras and states that 1506 years of the Salivahan, and 1641 of the Vikramaditya era have elapsed.”

সুতরাং আবুল ফজল উদ্ধৃত এই করমানে পাওয়া গেল, ৪৬৫ লক্ষ্মণসেন সংবৎ—১৫০৬ শালিবাহন অব্দ বা শকাব্দ=১৬৪১ বিক্রম সংবৎ। শকাব্দের সঙ্গে ল. সং এর ১০৪১ বছরের তফাৎ।

এর পরে কীল্‌হর্ন ১৮৯০ সালের Indian Antiquary তে তাঁর বিখ্যাত প্রবন্ধটি প্রকাশ করেন। কীল্‌হর্ন এই অভিমত প্রকাশ করেন যে, আকবর নামার করমানেই লক্ষ্মণ সেন সংবৎ সম্বন্ধে সঠিক খবর দেওয়া হয়েছে, মিথিলার আধুনিক পাজীগুলির সাক্ষ্য ভুল। কীল্‌হর্ন তাঁর মতের সমর্থনে দেখান যে, রাজেন্দ্রলাল মিত্রের Descriptive Catalogue of Sanskrit Manuscripts এ বর্ণিত একটি পুঁথিতে একই সঙ্গে ৫০৫ ল. সং ও ১৫৪৬ শক:এই দুই অব্দ উল্লিখিত হয়েছে। এখানেও শকাব্দের সঙ্গে ল. সং এর ১০৪১ বছরের তফাৎ। এর থেকে কীল্‌হর্ন সিদ্ধান্ত করেন যে ১০৪১ শকাব্দ থেকেই ল. সং শুরু হয়েছিল। কীল্‌হর্ন তাঁর সিদ্ধান্তকে সুপ্রতিষ্ঠিত করতে জ্যোতিষ-গণনারও আশ্রয় নেন।

কীল্‌হর্নের এই সিদ্ধান্ত পরবর্তীকালের অধিকাংশ গবেষকই গ্রহণ করেছেন। কিন্তু তাঁরা প্রায় সকলেই একটা ভুল করেছেন। ল. সং যদি কীল্‌হর্নের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী ১১১৯ খৃষ্টাব্দের অক্টোবর মাস থেকেই শুরু হয়ে থাকে, তাহলে ল. সং এর প্রত্যেক বছরের প্রথম তিন মাসের সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ১১১৯ বছরের ব্যবধান হবে, শেষ নয় মাসের অর্থাৎ অধিকাংশেরই সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ব্যবধান হবে ১১২০ বছরের। অথচ কীল্‌হর্নের অনুবর্তীরা সেখানেই কোন ল. সং এর বছর পেয়েছেন তার সঙ্গে ১১১৯ বছর যোগ করে “খৃষ্টাব্দে রূপান্তরিত” করেছেন, যেখানে মাস উল্লিখিত আছে, সেখানেও ব্যতিক্রম

হয়নি। বলা বাহুল্য, অধিকাংশ জায়গায় ১১২০ বছর যোগ করাই উচিত ছিল।

যাহোক, কীল্‌হর্নের সিদ্ধান্তেও কিছু ভুল আছে। ল. সং ১১১৯ খৃষ্টাব্দের অক্টোবর বা কার্তিক মাসে সূর্য হয়েছিল বলে তিনি যে ধারণা করেছিলেন, তার ভিত্তি অত্যন্ত দুর্বল। একটি মাত্র পুঁথির তারিখ তিনি পেয়েছিলেন, ৪৩৩ ল. সং কার্তিক বদি ৭ শুক্র (বার)। জ্যোতিষগণনা করে তিনি দেখিয়েছিলেন যে, ১৫৫১ খৃষ্টাব্দে কার্তিক মাস, বদি ৭ তিথি এবং শুক্রবারের যোগাযোগ পাওয়া যাচ্ছে। কিন্তু এখানে খৃষ্টাব্দের সঙ্গে ল. সং এর ১১১৮ বছরের তফাৎ হয়। এই গোলযোগ লক্ষ্য করে কীল্‌হর্ন এক্ষেত্রে ৪৩৩ ল. সংকে “current year” ধরেছেন। এই গৌজামিলের মধ্যে না গিয়ে তিনি যদি ল. সং এর সঙ্গে ১১২০ বছর যোগ করতেন; তাহলে দেখতে পেতেন ১৫৫৩ খৃষ্টাব্দেও কার্তিক মাস, বদি ৭ তিথি এবং শুক্রবারের যোগাযোগ হয়েছিল। ঐদিন ২৭শে অক্টোবর তারিখ ছিল। কীল্‌হর্ন অজ্ঞ যে পাঁচটি তারিখ বিশ্লেষণ করেছিলেন, প্রত্যেকটিতেই ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ১১২০ বছরের তফাৎ হয়। যথা,

৪২৪ লসং পৌষ বদি ১০ শুক্র = ৪ঠা জানুয়ারী, ১৫৪৪ খৃঃ

৩৭৬ লসং পৌষ বদি ১৩ বুধ = ১৩ই জানুয়ারী, ১৪৯৬ খৃঃ

৩১৭ লসং চৈত্র শুদি ১ গুরু = ৭ই মার্চ, ১৪৩৭ খৃঃ

৩৯৯ লসং বৈশাখ বদি ৪ চন্দ্র = ১৮ই এপ্রিল, ১৫১৯ খৃঃ

৭৪ লসং বৈশাখ বদি ১২ গুরু = ১৯শে মে, ১১৯৪ খৃঃ

সুতরাং কীল্‌হর্ন যে সব তথ্য পেয়েছিলেন, তার ভিত্তিতেও ১১১৯ খৃঃ র অক্টোবর মাসে ল. সং সূর্য হয়েছিল বলে সিদ্ধান্ত করা চলে না।

কীল্‌হর্নের পর প্রমথনাথ মিশ্র ১৯২৬ সালের J.A.S.B.তে ল. সং সম্বন্ধে গুরুত্বপূর্ণ তথ্য উদ্ঘাটন করেন। তিনি ১৬টি বার-মাস-তিথি যুক্ত ল. সং এর তারিখ জ্যোতিষগণনার সাহায্যে বিশ্লেষণ করে দেখান যে তার মধ্যে ৯টি তারিখ কীল্‌হর্নের ফর্মুলা অনুসারে মিলছে, কিন্তু বাকী ৭টি তারিখকে কোনমতেই মেলানো যায় না। এইভাবে গণনা করে তিনি লেখেন, “These results rather point to two different epochs of the Laksmana samvat era and make it more difficult to find a common epoch by which all the dates may work out satisfactorily.”

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এর পরে ল.সং সম্বন্ধে উল্লেখযোগ্য আলোচনা করেন কাশীপ্রসাদ জয়সোয়াল—১৯৩৪ সালের J. B. O. R. S.এ। জয়সোয়ালের আলোচনার একটি মারাত্মক ত্রুটি হচ্ছে এই যে তিনি প্রথমদাথ মিশ্রের মূল্যবান গবেষণাকে সম্পূর্ণ উপেক্ষা করেছেন। বাহোবু, জয়সোয়ালের আলোচনার প্রধান বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে, তিনি অনেকগুলি পুঁথির মধ্যে ল. সং ও অগ্র অক্ষের একত্র উল্লেখ দেখিয়েছেন। তিনি এমন ১৮টি উল্লেখের এক তালিকা দিয়েছেন। তালিকাটি এই রকম,

| ল. সং | উল্লিখিত অগ্র অক্ষ | [খৃষ্টাব্দ] | খৃষ্টাব্দের সঙ্গে ল. সং এর কত বছরের তফাৎ |
|-------|---|---------------|---|
| ৩৭৪ | ১৪১৬ শকাব্দ | [১৪৯৪] | ১১২০ |
| ৪২৫ | ১৬৭৩ বিক্রম সংবৎ | [১৬১৫] | ১১২০ |
| ৪২৯ | ১৫৪১ শকাব্দ | [১৬১৯] | ১১২০ |
| ৫০৫ | ১৫৪৬ শকাব্দ | [১৬২৪] | ১১১৯ |
| ৫০৫ | ১৫৪৬ শকাব্দ | [১৬২৪] | ১১১৯ |
| ৫২২ | ১৫৫৯ শকাব্দ | [১৬৩৭] | ১১১৫ |
| ৫৫৬ | ১৫৯৩ শকাব্দ | [১৬৭১] | ১১১৫ |
| ৫৮৫ | ১৬১৯ শকাব্দ | [১৬৯৭] | ১১১২ |
| ৬১৪ | ১৬৪৬ শকাব্দ | [১৭২৪] | ১১১০ |
| ৬২৪ | ১৬৫৯ শকাব্দ | [১৭৩৭] | ১১১৩ |
| ৬৩৩ | ১৬৬৩ শকাব্দ | [১৭৪১] | ১১০৮ |
| ৬৪১ | ১১৫৬ সন | [১৭৪৮] | ১১০৭ |
| ৬৫৩ | ১৬৮২ শকাব্দ | [১৭৬০] | ১১০৭ |
| | ও ১৮১৭ বিক্রম সংবৎ | | |
| ৭২৭ | ১৭৫৯ শকাব্দ, ও ১৮৯৪ বিক্রম সংবৎ | [১৮৩৭] | ১১১০ |
| ৭৩৫ | ১৭৬৫ শকাব্দ | [১৮৪৩] | ১১০৮ |
| ৭৪২ | ১৭৭১ শকাব্দ ও ১৯০৫ বিক্রম সংবৎ | [১৮৪৯] | ১১০৭ |
| ৭৪৩ | ১৭৭৩ শকাব্দ, ১৯০৭ বিক্রম সংবৎ ও ১২৫৮ সন | [১৮৫১] | ১১০৮ |
| ৭৮৫ | ১৯৫০ বিক্রম সংবৎ | [১৮৯২] | ১১০৭ |

জয়সোয়াল ল. সং এর উদ্ভব সম্বন্ধে কীলহর্গের সিদ্ধান্তকেই অত্রান্ত বলে মনে করেছিলেন। অথচ উপরোক্ত তারিখগুলির মধ্যে অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ব্যবধান ১১২০ বা ১১১৯ বছর নয়। এগুলির মধ্যে যেগুলি অপেক্ষাকৃত আধুনিক, সেগুলিতে ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ব্যবধান অপেক্ষাকৃত কম। এই সমস্ত গোলযোগ দেখে জয় সোয়াল বলেন, “In the time of Akbar, beginning with 1556 A. D., the Fasli era—a lunar reckoning—was promulgated...In that epoch Lakshmanasena years receive a lunar (instead of the earlier luni-solar) calculation...That La. Sam. years were so treated becomes clear from the varying, gradually increasing difference in the La Sam. years...”। এই মত যে শুধু কাল্পনিক তা নয়, যে তথ্য এর ভিত্তি, তার সঙ্গেও এর সঙ্গতি নেই। জয়-সোয়াল যে তালিকা দিয়েছেন, তাতে ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ব্যবধান দিন দিন হ্রাস পেয়েছে বলে দেখা যায় না। ৫৮৫ ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ১১১২ বছরের তফাৎ, ৬১৪ ল. সং এ এই ব্যবধান কমে দাঁড়াল ১১১০ বছর, আবার ৬২৪ ল. সং-এ ব্যবধান বেড়ে হল ১১১৩ বছর, আবার ৬৪১ ল. সং এ কমে হল ১১০৭ বছর। অতএব এ মত টেকে না।

১৯৪৩ সালে প্রকাশিত History of Bengal (Vol. I) এ ডঃ রমেশচন্দ্র মজুমদার বিশদ ভাবে বিচার করে জয়সোয়ালের মতের অযৌক্তিকতা দেখিয়েছেন। তিনি লিখেছেন, “This theory is not, however, borne out by facts as the following examples will show :

| La Sam | Year in A. D. as counted by the equivalent Saka era. | Difference |
|---------|---|------------|
| (1) 505 | 1624 | 1119 |
| (2) 522 | 1637 | 1115 |
| (3) 614 | 1724 | 1110 |
| (4) 624 | 1737 | 1113 |
| (5) 633 | 1741 | 1108 |
| (6) 727 | 1837 | 1110 |

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

It will be seen that in one case (Nos. 1 and 2), within a period of seventeen years, there was a difference of four years in the reckoning of *La Sam*, whereas in another case (Nos. 3 and 6) there was no difference after an interval of 113 years, Again, during ten years (Nos. 3 and 4), the difference was three years, but during the next nine years (4 and 5) the difference is one of five years. Besides, the difference is not one of gradual increase or decrease with each passing year, as Nos. 3-6 would show."

ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের কত বছর ব্যবধান ধরা উচিত, সে সম্বন্ধে ডঃ রমেশচন্দ্র মজুমদার শেষ পর্যন্ত সিদ্ধান্ত করেছেন, "the initial year of the Era, as reckoned at different times and places, varied between 1108 and 1120 A. D." ডঃ মজুমদারের এই সিদ্ধান্ত ল. সং সম্বন্ধে আমাদের প্রচলিত ধারণার পরিবর্তন ঘটিয়ে তার জটিল স্বরূপ সম্বন্ধে আমাদের অবহিত করেছে।

ডঃ মজুমদারের পরে ডঃ সুভদ্রা বা তাঁর সম্পাদিত 'Songs of Vidyapati'র (১৯৫৪) ভূমিকায় এসম্বন্ধে বিস্তারিত আলোচনা করেছেন। ডঃ বা। কীলহর্প ও জয়সোয়ালের মতকে আরও নানা যুক্তি দেখিয়ে খণ্ডন করেছেন। তিনি আরও তিনটি পুঁথি থেকে ল. সং ও শকাব্দের একত্র উল্লেখের দৃষ্টান্ত দেখিয়েছেন। এগুলি নীচে তালিকার আকারে উল্লিখিত হল,

| ল. সং | শকাব্দ | [খৃষ্টাব্দ] | ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের কত বছরের তফাৎ |
|-------|--------|---------------|---|
| ৫৬৬ | ১৬০৫ | [১৬৮৩] | ১১১৭ |
| ৬৩৮ | ১৬৬৭ | [১৭৪৫] | ১১০৭ |
| ৬৪৯ | ১৬৭৮ | [১৭৫৬] | ১১০৭ |

দীর্ঘ আলোচনার পরে ডঃ সুভদ্রা বা শেষ পর্যন্ত ল. সং সম্বন্ধে ডঃ রমেশচন্দ্র মজুমদারের সিদ্ধান্তকেই যুক্তিসঙ্গত বলে মেনে নিয়েছেন।

এবার এসম্বন্ধে আমাদের বক্তব্য নিবেদন করব। ডঃ রমেশচন্দ্র

বঙ্গমদারের সিদ্ধান্তের প্রথম অংশ “the initial year of the Era, as reckoned at different times and places, varied” এর বাথার্থ্য সম্বন্ধে সন্দেহের বিন্দুমাত্র অবকাশ নেই। কিন্তু “between 1108 and 1120 A. D.” এই অংশ আমরা মানতে পারি না। তার কারণ একে একে নিবেদন করছি। Cunningham তাঁর Indian Eras বইতে লিখেছেন যে তিনি মিথিলাতে কতকগুলি পুরোণো পাজী পেয়েছেন, তাতে ল. সং এর আদি বছর (initial year) ১১০৫, ১১০৬, ১১০৯ প্রভৃতি বিভিন্ন খৃষ্টাব্দে পড়ছে। সুতরাং ডঃ মজুমদারের “Varied between 1105 and 1120 A D” লেখা উচিত ছিল। প্রসঙ্গতঃ বলা যেতে পারে বিজ্ঞাপনটিকে প্রদত্ত বলে কথিত শিবসিংহের নামাঙ্কিত দানপত্রে ২৯৩ ল. সং = ১০২১ শক দেখা যায়; এখানেও ল. সং এর সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ১১০৬ বছরের তফাৎ।

কিন্তু ল. সং এর আদি বছর (initial year) কে ১১০৫-১১২০ খৃষ্টাব্দের মধ্যেও সীমাবদ্ধ রাখা চলে না। কেন চলে না, তার কারণস্বরূপ আমরা দুটি প্রাচীন পুঁথির পুষ্পিকার দিকে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি

প্রথমটি হচ্ছে ভারত সরকার সংগ্রহের ৪০২৬ নং পুঁথি। এটি হচ্ছে কৃতাকল্পভরু নামে একটি স্থতিগ্রন্থের দানকাণ্ডের পুঁথি। ৩মনোমোহন চক্রবর্তী ১৯১৫ সালের J. A. S. B র ৩৫৭-৫৮ পৃষ্ঠার পাদটীকায় এই পুঁথির লিপিকাল সূচক অংশটি উদ্ধৃত করেন। আমরাও এই অংশটি অবিকল উদ্ধৃত করছি,

“লসং ৩৭৪ কার্তিক গুদি ৫ বুধে অজিনোলিগ্রামে সমস্তপ্রক্রিয়াবিনা.....
নে মহাবর কুমার শ্রীমদগদাধরসিংহদেবপাদানামাজ্জয়া শ্রীশুভপতিনা লিখিতমিদং
পুস্তকমিতি ॥ শাকে ১৪২৬ ॥”

এই পুঁথি এখন কলকাতার এশিয়াটিক সোসাইটির পুঁথিশালায় আছে। আমি সেখানে গিয়ে পুঁথিটি দেখেছি। পুঁথির ১৩১ ক পৃষ্ঠায় উপরোক্ত অংশটি আছে। ল. সং এবং শকাব্দের অঙ্কে বিন্দুমাত্র অস্পষ্টতা নেই। পুঁথির শেষে আছে “গত লক্ষণসেনদেবীয় চতুঃসপ্তাধিক শতজয়াদ্বীয় কার্তিক-শুক্রপঞ্চম্যাং রৌহিণয়ে”।

এই পুঁথি থেকে পাওয়া গেল ৩৭৪ ল. সং = ১৪২৬ শকাব্দ। এসম্বন্ধে সম্পূর্ণ নিঃসংশয় হবার জন্তে আমি পুষ্পিকায় উল্লিখিত মাস, তিথি ও বার জ্যোতিষ-গণনায় যাচাই করে নিয়েছি। তার ফলে দেখলাম ১৪২৬ শক

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এখানে অতিক্রান্ত বছর (expired year) নয়, চলতি বছর (current year)। ১৪২৬ শকাব্দের চলতি বছরে অর্থাৎ ১৫০৩ খৃষ্টাব্দে কার্তিক মাসের শুদি ৫ বা শুক্লা পঞ্চমী তিথি বুধবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ২৫শে অক্টোবর। সুতরাং এখানে খৃষ্টাব্দের সঙ্গে ল. সং এর ১১২২ বছরের তফাৎ।

দ্বিতীয় পুঁথিটি হচ্ছে নেপাল রাজদরবারের ৩৫৮ নং পুঁথি—ভাগবত দশম স্কন্ধের। ৬হরপ্রসাদ শাস্ত্রী তাঁর Catalogue of the palm-leaf and selected paper manuscripts of Nepal Durbar Libraryর Vol. I এ ১৩ পৃষ্ঠায় এই পুঁথির সম্বন্ধে এইটুকু মাত্র লিখেছেন,

“ভাগবতম্

(দশমস্কন্ধমাত্রম্।) মৈথিলীমক্ষরম্।

ল. সং ৩২৭। শকাব্দা: ১৩২২। লিপিরিয়ং শ্রীমদ্ভূমাপতিশর্মাণাম্।”

এখানে ল. সং এর সঙ্গে শকাব্দের মাত্র ১০০২ বছরের তফাৎ দেখে আমি এই পুঁথি সম্বন্ধে অতিমাত্রায় আগ্রহী হই এবং এর লিপিকাল যাচাই করার প্রয়োজন বোধ করি। ১৯৫৬ সালে আমার একজন গবেষক বন্ধু রাজদরবার ও অন্তান্ত জায়গার পুঁথি পরীক্ষার জন্তে নেপালে গিয়েছিলেন। আমি তাঁকে উপরোক্ত ৩৫৮ নং পুঁথির লিপিকালটি ভালভাবে পরীক্ষা করতে ও তার সম্পূর্ণ পুঁথিকাটি অবিকল নকল করে আমায় পাঠাতে অনুরোধ করি। তিনি আমার অনুরোধ রক্ষা করে ঐ পুঁথির পুঁথিকা অবিকল নকল করে দিয়েছেন। এই নকল নীচে উদ্ধৃত হল,

“মিথিলামহীমহেন্দ্র.....শাকে সংবৎসরে ১৩২২ তথা ল. সং ৩২৭ সংবৎসরে রচিতমিদম্। শুভমস্ত। লিপিরিয়ং কবিচক্রবর্তী শ্রীমদ্ভূমাপতিশর্মাণাম্।”

১৩২২ শকাব্দ=১৪৭৭ খৃষ্টাব্দ। অতএব এক্ষেত্রে খৃষ্টাব্দের সঙ্গে ল. সং এর ব্যবধান ১৪৭৭-৩২৭=১০৮০ বছর।

এই দুই নবাবিকৃত প্রমাণের বলে আমরা এখন অনায়াসেই ডঃ রমেশচন্দ্র মজুমদারের সিদ্ধান্তকে সংশোধন করে বলতে পারি, মিথিলার বিভিন্ন অঞ্চলে বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন ধরনের ল. সং প্রচলিত ছিল এবং খৃষ্টাব্দের সঙ্গে তাদের পার্থক্য ১০৮০ বছর থেকে জুর করে ১১২২ বছর পর্যন্ত হত।

কিভাবে এবং কবে থেকে লক্ষণ সংবতের মধ্যে এই গোলযোগ দেখা দিল, তা আমরা বলতে পারি না। তবে ষোড়শ শতাব্দীর মধ্যেই মিথিলায় অন্ততঃ তিন রকমের ল. সং প্রচলিত হয়েছিল।

প্রথম ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের পার্থক্য ছিল ১১২০ বছর। আবুল ফজলের আকবরনামায় দেখি ৪৬৫ ল. সং=১৫০৬ শকাব্দ। জয়সোয়ালের তালিকায় উল্লিখিত পুঁথিগুলিতে দেখি ৪২৫ ল. সং=১৬১৫ শকাব্দ, ৪২১ ল. সং=১৫৪১ শকাব্দ, ৫০৫ ল. সং=১৫৪৬ শকাব্দ; এগুলি এই প্রথম ল. সং এর দৃষ্টান্ত। অবশ্য এদের মধ্যে কোথাও শকাব্দের সঙ্গে ১০৪১ বছরের আবার কোথাও ১০৪২ বছরের তফাৎ। কিন্তু এরকম হবেই, কারণ ল. সং সুরু হত মাঘ মাসে আর শকাব্দ সুরু হত চৈত্র মাস থেকে। সুতরাং প্রতি ল. সং এর প্রথম দুমাস শকাব্দের সঙ্গে ১০৪১ বছর এবং শেষ আটমাস ১০৪২ বছর পার্থক্য হত, কিন্তু খৃষ্টাব্দের সঙ্গে প্রায় সারা বছরই ১১২০ বছর পার্থক্য থাকত, কারণ দুই এরই আরম্ভ জামুয়ারী মাসে।

এই ল. সং এর প্রচলন অত্র জায়গা থেকেও দেখনো যায়। এর কিছু দৃষ্টান্ত দিচ্ছি।

নেপাল দরবার সংগ্রহের শ্রীদত্তের 'একামিদানপদ্ধতি'র একটি পুঁথির (Nep. cat. I, p. 129 দ্রঃ) লিপিকাল "ল. সং ২২২ পৌষ শুদি ৯ চন্দ্রে"। ২২১+১০২০=১৪১২ খৃষ্টাব্দে পৌষ শুদি ৯ তিথি সোমবার পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ২৫ শে.ডিসেম্বর।

'সেতুদর্পনী'র একটি পুঁথির (J. A. S. B., 1915, p. 426 দ্রঃ) লিপিকাল "শ্রীমল্ললক্ষণসেনদেবীয়েকবিংশতাব্দিক শতত্রয়তমাব্দে কার্তিক-মবন্ত্রায়াং শর্নো" (৩২১ ল. সং এর কার্তিক অমাবস্তা শনিবার)। ৩২১+১০২০=১৪৪১ খৃষ্টাব্দে কার্তিক অমাবস্তা শনিবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ১৪ই অক্টোবর।

মহাভারতের কর্ণপর্বের একটি পুঁথির (J. B. O. R. S., 1924, pp. 42-43 দ্রঃ) লিপিকাল "ল. সং ৩২৭ ভাদ্র শুদি ১০ রবৌ।" ল. সং ৩২৭+১০২০=১৪৪৭ খৃষ্টাব্দে ভাদ্র শুদি ১০ তিথি রবিবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ২০শে আগষ্ট।

মিথিলার হাবিডিহা গ্রামের একটি শিলালিপির (J. A. S. B., 1926, p. 368 দ্রঃ) তারিখ

অন্বে নেত্র শশাঙ্ক পক্ষ গণিতে শ্রীলক্ষ্মণাপতে

মাসি শ্রাবণ সঙ্গকে মুনিতির্নো স্বাত্য্যং শুরৌ শোভনে।

(২১২ ল. সং শ্রাবণ শুদি ৭ বৃহস্পতিবার স্বাতী নক্ষত্র)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

২১২ + ১০২০ = ১৩৩২ খৃষ্টাব্দে শ্রাবণ মাসের শুদি ৭ তিথি বৃহস্পতিবার পড়েছিল এবং ঐদিন স্বাতী নক্ষত্রও ছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ৩০শে জুলাই।

কীল্‌হর্ন যে তারিখগুলি উল্লেখ করেছিলেন, সেগুলির মধ্যেও এই প্রথম ল. সং এরই দৃষ্টান্ত মেলে।

দ্বিতীয় ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের পার্থক্য ছিল ১১২২ বছর। পূর্বোল্লিখিত কৃত্যকল্পতরুর পুঁথির লিপিকালে এর দৃষ্টান্ত পাই। এবারে অল্প জায়গা থেকে এই দ্বিতীয় ল. সং এর ব্যবহারের দৃষ্টান্ত দেখাচ্ছি।

নেপাল দরবারের একটি ভাগবতটীকার পুঁথির (Nep. Cat., II, p. 63 দ্রঃ) তারিখ “ল. সং ৩৯৩ মাঘ শুদি ১৪ শনৌ”। $৩৯৩ + ১১২২ = ১৫২২$ খৃষ্টাব্দে মাঘ মাসের শুদি ১৪ তিথি শনিবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ১১ই জানুয়ারী।

নেপাল দরবারের রক্ষিত রত্নধরের ব্রতপদ্ধতির একটি পুঁথির (Nep. Cat., II, p. 95 দ্রঃ) লিপিকাল “লসং ২৮৬ জ্যৈষ্ঠ শু কৃষ্ণপক্ষে ত্রয়োদশাং বুধবাসরে”। $২৮৬ + ১১২২ = ১৪১৫$ খৃষ্টাব্দে জ্যৈষ্ঠ মাসের কৃষ্ণ ত্রয়োদশী তিথি বুধবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ৫ই জুন।

নেপাল দরবারেরই একটি মাঘকাব্যটীকার পুঁথির (Nep. Cat., II, p. 95 দ্রঃ) লিপিকাল “লসং ৪২৮ মাঘ শুক্লপূর্ণিমায়াং গুরৌ”। $৪২৮ + ১১২২ = ১৫৫৭$ খৃষ্টাব্দে মাঘ মাসের পূর্ণিমা তিথি ‘শুক্ল’বার অর্থাৎ বৃহস্পতিবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ১৪ই জানুয়ারী।

বিজ্ঞাপতির নিজের হাতে লেখা বলে কথিত ভাগবতের পুঁথির (J. A. S. B., 1915, p. 392 দ্রঃ) লিপিকাল “লসং ৩০২ শ্রাবণ শুদি ১৫ কুজ্জে”। $৩০২ + ১১২২ = ১৪২৪$ খৃষ্টাব্দে শ্রাবণ মাসের শুদি ১৫ বা পূর্ণিমা তিথি ‘কুজ্জ’ বা মঙ্গলবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ৫ই আগষ্ট।

নেপাল দরবার সংগ্রহের পার্বণশ্রাদ্ধবিধি নামে গ্রন্থের এক পুঁথির (Nep. Cat., I, p. 20) লিপিকাল “লসং ১৭১ মার্গ বদি ৩ চন্দ্রে”। $১৭১ + ১১২২ = ১৩০০$ খৃষ্টাব্দে মার্গশীর্ষ বা অগ্রহায়ণ মাসের বদি ৩ তিথি সোমবারে পড়েছিল। ঐদিন তারিখ ছিল ৩১শে অক্টোবর।

নেপাল দরবারের নারসিংহপুরানমে’র একটি পুঁথির (Nep. Cat, I, p. 29 দ্রঃ) লিপিকাল “লসং ৩৩৯ শ্রাবণ শুদি ষষ্ঠ্যাং রবিবাসরে”। $৩৩৯ +$

১১২৯=১৪৬৮ খৃষ্টাব্দে শ্রাবণ মাসের শুদি বতী তিথি রবিবারে পড়েছিল।
এদিন তারিখ ছিল ২৪ শে জুলাই।

নেপাল দরবারের ‘তাৎপর্যপরিণতি’ (Nep. Cat., I, p. 31 ত্রঃ) নামে একটি গ্রন্থের এক পুঁথির লিপিকাল “লসং ৩৩২...ভাদ্র শুদি ষষ্ঠ্যাং কুজে”। ৩৩২+১১২৯=১৪৬৮ খৃষ্টাব্দে ভাদ্র মাসের শুদি ৬ তিথি মঙ্গলবার পড়েছিল। এদিন তারিখ ছিল ২৩শে আগষ্ট।

ল. সং সম্বন্ধে কীল্হর্নের সিদ্ধান্তকে যারা এখনও অস্বাস্ত মনে করেন, তাঁদের অবগতির জ্ঞে জানাচ্ছি যে, উপরোল্লিখিত তারিখগুলির মধ্যে একটিরও মাস-তিথি-বার কীল্হর্নের ফর্মুলা অনুসারে মেলে না। উপরের আলোচনা থেকে পরিষ্কারভাবে বোঝা যায় যে, অন্ততপক্ষে চতুর্দশ থেকে ষোড়শ শতাব্দী পর্যন্ত মিথিলার বহু জায়গায় এই দ্বিতীয় ল. সং প্রচলিত ছিল, যার সঙ্গে খৃষ্টাব্দের পার্থক্য ছিল ১১২৯ বছর।

তৃতীয় ল. সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের পার্থক্য ছিল ১০৮০ বছর। এর দৃষ্টান্ত আমরা নেপাল দরবারের পূর্বোক্ত ভাগবত দশম স্কন্ধের পুঁথিতে পেয়েছি। এবার অগ্রত থেকে এই ল. সং ব্যবহারের নিদর্শন দেখাচ্ছি।

নেপাল দরবারের ‘স্মৃতি পরিভাষা’ নামে একটি গ্রন্থের পুঁথির (Nep. Cat., I, p. 32 ত্রঃ) লিপিকাল “লসং ৩৮৮ শ্রাবণ কৃষ্ণেকাদশ্যাং শুক্রে”। ৩৮৮+১০৮০=১৪৬৮ খৃষ্টাব্দে শ্রাবণমাসের (পূর্ণিমাস্ত) কৃষ্ণ একাদশী তিথি সোমবারে পড়েছিল। এদিন তারিখ ছিল ১৫ই জুলাই।

পক্ষধর লিখিত বিষ্ণুপুরাণের এক পুঁথির (J. A. S. B., 1926, p. 373 ত্রঃ) লিপিকাল ৩৪৫ ল. সং অগ্রহায়ণ শুদি ৬ বৃহস্পতিবার,

“বাতৈর্বেদযুতৈঃ সশত্বনয়নৈঃ সংখ্যাং গতে হায়নে
শ্রীমদগোড়মহীভূজো গুরুদিনে মার্গে চ পক্ষে সিতে।
ষষ্ঠ্যাস্তামমরাবতিমধিবসন্ যা ভূমিদেবালয়া
শ্রীমৎপক্ষধরঃ পুস্তকমিদং শুদ্ধং ব্যালেখীদ্রুতম্।”

৩৩৫+১০৮০=১৪২৫ খৃষ্টাব্দে অগ্রহায়ণের মাসের শুদি ৬ তিথি ১৫ই নভেম্বর বৃহস্পতিবার বেলা ৪টা ৫ মিনিটের পর থেকে বাকী সময় অবধি ছিল (উক্ত দৃষ্টান্তটিতে ‘ল. সং’এর বদলে ‘শ্রীমদগোড়মহীভূজো’ শব্দের প্রয়োগ লক্ষণীয়। এর থেকে বোঝা যায়, অল্প কোন লক্ষণসেন যদি এই সংবতের

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

প্রবর্তন করে থাকেন, তাহলেও কালক্রমে এর সঙ্গে বাংলার রাজা লক্ষ্মণসেনের নাম যুক্ত হয়ে গিয়েছে।)

এই দীর্ঘ আলোচনার পরে শেষ পর্যন্ত এই সিদ্ধান্ত করা যেতে পারে যে, ষোড়শ শতাব্দীর শেষ পর্যন্ত মিথিলায় অন্ততঃ তিন রকমের ল. সং প্রচলিত ছিল। সপ্তদশ শতাব্দী থেকে ল. সং এর মধ্যে আরও জটিলতা সৃষ্টি হয়। জয়সোয়ালের তালিকার দিকে তাকালেই তা বোঝা যায়। ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষ পর্যন্ত এই জটিলতা ছিল। কানিংহাম বিভিন্ন পাজীতে অন্ততঃ চার রকমের ল.সং দেখেছিলেন। কীল্‌হর্ণ লিখেছিলেন, “the modern almanacs of Tirhut, disagreeing as they do among themselves” ইত্যাদি।

এই কারণে সপ্তদশ-অষ্টাদশ শতাব্দীতে যে সব তারিখে ল. সং এর উল্লেখ দেখা যায়, সে সেই ক্ষেত্রে অত্র অঙ্কের উল্লেখ না থাকলে সঠিক বছর বার করা খুবই শক্ত। কিন্তু ষোড়শ বা তার পূর্ববর্তী শতাব্দীগুলিতে ল. সং এর সঙ্গে যদি মাস, তিথি ও বার উল্লিখিত থাকে, তাহলে জ্যোতিষ-গণনা করে বছরটি এক রকম ঠিক করা যায়। কিন্তু যেখানে ল. সং এর সঙ্গে তিথি-মাস ও বার উল্লিখিত হয়নি, সেখানে ‘ল. সং+১০৮০’ এবং ‘ল. সং+১১২০’ খৃষ্টাব্দের মধ্যে ঐ বছর পড়েছিল বলে ছেড়ে দিতে হবে।

এই প্রবন্ধে ব্যবহৃত জ্যোতিষ গণনা সংক্রান্ত যাবতীয় তথ্য স্বামী কাহ্নু পিল্লাই এর Indian Ephemeris থেকে সংগৃহীত হয়েছে। কোন একটি দিনের তিথি নির্ণয় সম্বন্ধে ভারতবর্ষে দুইরকম পদ্ধতি প্রচলিত আছে। এ সম্বন্ধে স্বামী কাহ্নু পিল্লাই লিখেছেন, “The tithi or nakshatra which is identified with a day is that tithi or nakshatra which was current at sunrise on the day in question……Nevertheless it is the case that in numerous well-attested inscriptions, the tithi or nakshatra quoted is not that which was current at sunrise on the day in question but that which commenced at some part of the day and would be current at sunrise only on the next day” (Indian Ephemeris, Vol. I, Pt. I, p. 5) আমাদের ব্যবহৃত নিদর্শনগুলিতে এই দুইরকম পদ্ধতিরই দৃষ্টান্ত আছে।

॥ চার ॥

বিজ্ঞাপতি

পঞ্চদশ শতাব্দীতে বাংলা সাহিত্য তার নিজস্ব রূপ নিয়ে প্রকাশে আবির্ভূত হল। এই শতাব্দীতে আমাদের সাহিত্যের কয়েকজন শ্রেষ্ঠ কবি জন্মগ্রহণ করেছিলেন। কিন্তু এই শতাব্দীর আর একজন কবি বাঙালী না হয়েও বাংলা সাহিত্যের ইতিহাসের সঙ্গে অচ্ছেদ্যভাবে জড়িত হয়ে গেছেন। তিনি হচ্ছেন মৈথিল কবি বিজ্ঞাপতি।

বিজ্ঞাপতির পদ শ্রীচৈতন্যদেব আশ্বাদন করেছিলেন। বাংলার আরও শত শত ভক্ত ও কাব্যরসিক বিজ্ঞাপতির পদের অমৃতরসে মুগ্ধ হয়েছেন। ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে রাজকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় প্রথম প্রমাণ করেন যে, বিজ্ঞাপতি মিথিলার অধিবাসী ছিলেন। তারপর বহু মনস্বী গবেষক বিজ্ঞাপতি সম্বন্ধে আলোচনা করেন এবং বিজ্ঞাপতির বহু অজ্ঞাতপূর্ব রচনাও আবিষ্কৃত ও প্রকাশিত হয়। ক্রমশঃ বিজ্ঞাপতির দেশের লোকেরাও সচেতন হয়ে উঠলেন। তাঁরা বিজ্ঞাপতির উপর বাংলার দাবীকে একেবারে নস্তাং করে দিয়ে বিজ্ঞাপতির নামাঙ্কিত সমস্ত রচনার উপরেই আজ নিজেদের স্বত্ব প্রতিষ্ঠা করেছেন এবং অতি উৎসাহে বাঙালী কবি গোবিন্দদাসকেও মৈথিল বলে দাবী করে বসেছেন। এই অবস্থায় প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম নির্ণয় প্রসঙ্গে বিজ্ঞাপতির সময় সম্বন্ধে আলোচনা করা বেশ একটু দুঃসাহসের কাজ।

বিজ্ঞাপতি সম্বন্ধে আলোচনা কেন করছি, তার কিছু কৈফিয়ত এখানে দিতে চাই। প্রথমতঃ, বিজ্ঞাপতির নামাঙ্কিত যে সব ভাল ভাল পদ তাঁর কবিত্বাতিকে সুপ্রতিষ্ঠিত করেছে, তাদের অধিকাংশ বাংলা দেশ থেকেই আবিষ্কৃত। মিথিলা ও নেপালে বিজ্ঞাপতির যেসব পদ পাওয়া গিয়েছে, সেগুলি এত উঁচুদরের নয়। দ্বিতীয়তঃ, এইসব শ্রেষ্ঠ পদের সমস্তই মৈথিল কবি বিজ্ঞাপতির লেখা নয়। যে সমস্ত পদের সঙ্গে মিথিলা বা নেপালে প্রাপ্ত পদের সম্পূর্ণ বা আংশিক মিল আছে, এবং যাদের মধ্যে বিজ্ঞাপতির সমসাময়িক

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

রাজারাজভাণ্ডারের নাম আছে—সেগুলিকে বাদ দিলে আর যে সমস্ত পদ থাকে, তাদের নির্বিচারে মৈথিল বিজ্ঞাপতির লেখা বলে চালানো যায় না। অথচ সংখ্যায় এই জাতীয় পদই বেশী এবং এই পদগুলির মধ্যে অনেকগুলিই অল্প কবির লেখা বলে প্রমাণিত হয়েছে। ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার বিজ্ঞাপতির যে পদসংগ্রহ প্রকাশ করেছেন, তাতে তিনি মৈথিল বিজ্ঞাপতির প্রতি প্রচুর পক্ষপাতিত্ব সত্ত্বেও ২০০ টি পদ মৈথিল বিজ্ঞাপতির লেখা বলে গ্রহণ করতে পারেন নি। অস্ত্রান্ত্র পদের মধ্যে ‘ভরা বাদর মাহ ভাদর’ পদটি সপ্তদশ শতাব্দীর শেষভাগে রচিত পীতাম্বর দাসের অষ্টরসব্যাখ্যায় ও পদরসসার, কীর্তনানন্দ প্রভৃতি পদসঙ্কলনগ্রন্থে এবং পদকল্পতরুর অনেকগুলি পুঁথিতে ‘শেখর’ ভণিতায় পাওয়া যাচ্ছে। প্রাচীন পাঠ এবং অধিকাংশ আকরগ্রন্থের সাক্ষ্য—ছুই বিচারেই পদটি বিজ্ঞাপতির লেখা নয় বলে প্রমাণিত হয়। আর একটি বিখ্যাত পদ ‘কি পুছসি অহুতব মোয়’ পদকল্পতরুর সমস্ত পুঁথিতে ‘কবিবল্লভ’ ভণিতায় পাওয়া যাচ্ছে এবং এর অংশবিশেষ উজ্জলনীলমণির অংশ-বিশেষের আক্ষরিক অনুবাদ, তা সত্ত্বেও এটিকে জোর করে বিজ্ঞাপতির বলে চালানোর কোন অর্থ হয় না। বিজ্ঞাপতির নামে প্রচলিত ‘মাধব বহুত মিনতি কর তোয়’; ‘জতনে জতেক ধন পাপে বটোরল’ এবং ‘তাতল সৈকত বারিবিন্দু সম’ এই তিনটি প্রার্থনার পদ তাঁর কবিত্বাতির অমরত্ব লাভে অনেকখানি সাহায্য করেছে। অথচ এই তিনটি পদ বা এদের অনুরূপ ভাবের কোন পদ মিথিলা বা নেপালে পাওয়া যায়নি। পদ তিনটি পড়লে মনে হয়, এগুলি কোন নিষ্ঠাবান বৈষ্ণব ভক্তের লেখা। মৈথিল বিজ্ঞাপতি যে নিষ্ঠাবান বৈষ্ণব ভক্ত ছিলেন, তার পক্ষে বিশেষ কোন প্রমাণ নেই। মৈথিল পণ্ডিতেরা বিজ্ঞাপতির বৈষ্ণবতাস্বীকার করেন না। মিথিলা ও নেপালে প্রাপ্ত তাঁর অসন্দ্বিগ্ন পদগুলিতে ভক্তিভাবের কোন চিহ্ন মেলেনা। সুতরাং এই পদ তিনটি তাঁর লেখা বলে স্বীকার করতে বাধ্য আছে। আসল কথা বিজ্ঞাপতি মহাকবি ছিলেন বলে অল্প কবির। নিজেদের পদে বিজ্ঞাপতির নাম বোগ করে দিয়েছেন, যেমন করে কালিদাসের নামে অনেক লোক নিজেদের গ্রন্থ চালিয়ে দিয়েছেন। গায়ন বা লিপিকরদের হস্তক্ষেপের ফলেও অল্প কবির অনেক পদ ভণিতা পালাটে বিজ্ঞাপতির নামে চলে গেছে। বিজ্ঞাপতি নামের একাধিক বাঙালী কবিও ছিলেন। সুতরাং বিজ্ঞাপতি-নামাক্তি যে পদসমষ্টি আমরা বাংলাদেশে পাচ্ছি, তা এক লোকের লেখা নয়, তার মধ্যে এক বিরাট কবি-

গোষ্ঠীয় লেখা মিশে আছে। মূল কবি বিজ্ঞাপতি ভিন্ন এই গোষ্ঠীর আর প্রত্যেকটি কবিই বাঙালী। মৈথিল বিজ্ঞাপতি এই কবিগোষ্ঠীর প্রবর্তক। তাঁর বহু ভাল ভাল পদ বাংলায় সংরক্ষিত ছিল বলেই নৃপতির হাত থেকে রক্ষা পেয়েছে। এই সমস্ত কারণে বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস সংক্রান্ত কোন আলোচনায় বিজ্ঞাপতির প্রসঙ্গকেও অন্তর্ভুক্ত করতে হয়।

প্রসঙ্গক্রমে বলা চলে, বাংলা সাহিত্যের উপর বিজ্ঞাপতির প্রভাবকে এতদিন অতিরঞ্জিত করে দেখানো হয়েছে। বিজ্ঞাপতির পদের অহুসরণে আমাদের বিশাল ও সমৃদ্ধ ব্রজবুলীসাহিত্যের সৃষ্টি হয়েছে, এই ধারণা আগে প্রায় সকলেই পোষণ করতেন, এখনও অনেকে করছেন। কিন্তু বিজ্ঞাপতির রচনা বাংলাদেশে আসবার আগেও বাংলাদেশে ব্রজবুলী ও তার জাতি অবহট্ট ভাষায় সাহিত্য সৃষ্টি হত। কুন্তিবাস বিজ্ঞাপতির সমসাময়িক বা ঈষৎ পরবর্তী। তাঁর রামায়ণের কোন কোন স্থপ্রাচীন পুঁথিতে ব্রজবুলী ভাষায় লেখা 'রাম-রাস' পাওয়া গিয়েছে। চণ্ডীদাসের ভগিতাতেও কয়েকটি ব্রজবুলী পদ মিলেছে। বাঙালী পণ্ডিত গঙ্গাদাসের 'ছন্দোমঞ্জরী' সম্ভবতঃ বিজ্ঞাপতির আগে রচিত হয়, ১৪২৫ খৃষ্টাব্দের পরে এর রচনাকাল কিছুতেই নয়, এতে এই অবহট্ট ভাষার পদাংশটি উদ্ধৃত হয়েছে,

রাই দোহড়ী পঢ়ন শুনি হসিউ কারু গোজাল। বৃন্দাবন ঘন কুঞ্জঘর চলিউ কমন রসাল ॥

যাহোক, এসমস্ত বিষয়ের আলোচনায় আর কালক্ষেপ না করে এখন বিজ্ঞাপতির আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আলোচনা শুরু করা যাক।

বিজ্ঞাপতির আবির্ভাবকাল নিয়ে আলোচনার প্রথম সূত্রপাত করেন রাজকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায়। তারপর সার গ্রীয়ার্সন, নগেন্দ্রনাথ গুপ্ত, বসন্ত কুমার চট্টোপাধ্যায়, হরপ্রসাদ শাস্ত্রী, শিবনন্দন ঠাকুর, ডঃ উমেশ মিশ্র, ডঃ শহী-দুল্লাহ, ডঃ সুরকুমার সেন, ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার, ডঃ জয়কান্ত মিশ্র, ডঃ হুভদ্রা ঝা এবং আরও অনেক মনস্বী গবেষক এই নিয়ে আলোচনা করেছেন। কিন্তু তা সত্ত্বেও বিষয়টির সূষ্ঠ ও সর্ববাদিসম্মত মীমাংসা সম্ভব হয়নি।

অথচ বিজ্ঞাপতির জীবৎকাল সম্বন্ধে সমসাময়িক দলিলের কিছু অভাব নেই। বিজ্ঞাপতির নাম ও তারিখ যুক্ত কয়েকটি পুঁথি পাওয়া গেছে। আরও কয়েকটি পুঁথি থেকে তাঁর কয়েকজন পৃষ্ঠপোষকের রাজত্বকালের কয়েকটি বৎসর জানা যায়। তবুও এসম্বন্ধে বিতর্কের শেষ হয়নি, তার কারণ, এই সমস্ত পুঁথিতে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

লক্ষণ সংবতে তারিখ দেওয়া হয়েছে। এই লক্ষণ সংবৎকে খৃষ্টাব্দে রূপান্তরিত করার প্রস্ন যে কত জটিল, তা আমরা আগের প্রবন্ধে দেখিয়েছি। এও আমরা দেখিয়েছি যে মিথিলার বিভিন্ন জায়গায় ও বিভিন্ন সময়ে লক্ষণ সংবতের সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ব্যবধান ১০৮০ বছর থেকে শুরু করে ১১২০ বছর পর্যন্ত হত এবং পঞ্চদশ বোড়শ শতাব্দীতে মিথিলায় অন্ততঃ তিন রকমের লক্ষণ সংবৎ প্রচলিত ছিল।

বিদ্যাপতির আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে এর আগে যে সব পূর্বাচার্য আলোচনা করেছেন, তাঁদের মধ্যে কেউ কেউ মিথিলার বর্তমান পাজী অম্বসরণ করে ল.সং এর সংগে ১১০৮ বছর যোগ করে তাকে খৃষ্টাব্দে রূপান্তরিত করেছেন। কয়েকজন কীলহন এর মত অম্বসরণ করে ১১১০ বছর যোগ করেছেন, এঁরাই সংখ্যায় বেশী। ডঃ স্ত্রভজ বা ডঃ রমেশচন্দ্র মজুমদারের সিদ্ধান্তকে অম্বসরণ করে ল.সং এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের পার্থক্য ১১০৮ থেকে ১১২০ বছর অবধি হত বলে মনে করেছেন। ল.সং সম্বন্ধে অস্পষ্ট ধারণার দরুণ এঁদের সিদ্ধান্তের মূল ভিত্তিতেই ক্রটি থেকে গেছে। এঁদের গবেষণার মূল্য কোনদিনই কমবে না, কিন্তু উপরোক্ত কারণের জন্ত এঁদের মত বিপ্লুতভাবে বিচার করবার দরকার নেই। তাই এসম্বন্ধে যাবতীয় প্রাচীন ও নবীন তথ্য একত্র করে আমরা নতুনভাবে বিদ্যাপতির আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আলোচনা করছি।

আজ অবধি দুটি পুঁথিতে বিদ্যাপতির জীবৎকালের দুটি বৎসর পাওয়া গেছে। এর মধ্যে একটি হচ্ছে শ্রীধর বিরচিত কাব্যপ্রকাশবিবেকের পুঁথি। স্বয়ং বিদ্যাপতির আজ্ঞায় এবং তাঁর পৃষ্ঠপোষক শিবসিংহের রাজত্বকালে এটি নকল করা হয়েছিল। এর পুষ্পিকাটি এই—

“ইতি তর্কাচার্য ঠকুর শ্রীশ্রীধর বিরচিতো কাব্যপ্রকাশবিবেক দশম উল্লাসঃ ॥ শুভমস্ত ॥ সমস্ত বিরুদাবলী মহারাজাধিরাজ শ্রীমৎ শিবসিংহদেব সংভূজ্যমান তীরভুক্তো শ্রীগজরথপুর নগরে সপ্তক্রিয় সত্ৰপাধ্যায় ঠকুর শ্রীবিদ্যাপতীনাмаজ্ঞয়া খোয়াল সং শ্রীদেবশর্মা বলিয়াস সং শ্রীপ্রভাকরাভ্যাং লিখিতৈষা হস্তাভ্যাং লসং ২২১ কার্ত্তিক বদি ১০ ” ॥

অপরটি হচ্ছে বিদ্যাপতির ছাত্র রূপধরের নকল করা হলায়ুধমিশ্রের ব্রাহ্মণ-সর্বস্বের পুঁথি। এর পুষ্পিকায় বিদ্যাপতির নাম ‘শ্রী’যুক্ত হয়ে উল্লিখিত হয়েছে। এর থেকে বোঝা যায় বিদ্যাপতি ঐ সময় বেঁচে ছিলেন। পুষ্পিকাটি নীচে উদ্ধৃত হল—

“লসং ৩৪১ মুড়িয়ার গ্রামে সপ্রক্রিয় সত্বপাধ্যায় নিজকুলকুমুদিনী চন্দ্র বাদিমস্তভ সিংহ পরম সচরিত্র পবিত্র শ্রীবিজ্ঞাপতি মহাশয়েভ্যঃ পঠিতা ছাত্র শ্রীরূপধরেণ লিখিতমদঃ পুস্তকম।” (ডঃ সুকুমার সেন সর্বপ্রথম এই পুঁথির পুন্সিকার দিকে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। তিনি লসং ৩৪১ = ১৪৬০ খৃষ্টাব্দ ধরেছিলেন।)।

দুঃখের বিষয়, দুটি পুঁথির কোনটিতেই লসং এর সঙ্গে অথ কোন অঙ্কের উল্লেখ নেই। তাই প্রথম পুঁথির লসং ২১১—১৩৭১ থেকে ১৪২০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কোন্ সময়ে পড়েছিল তা জানা যাচ্ছে না এবং দ্বিতীয় পুঁথির লসং ৩৪১—১৪২১ থেকে ১৪৭০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কবে পড়েছিল, তাও বলবার উপায় নেই। এই দুটি পুঁথির সাক্ষ্য থেকে শুধুমাত্র এইটুকু নিঃসংশয়ে স্থির করা যায় যে, ১৪২০-২১ খৃষ্টাব্দে বিজ্ঞাপতি জীবিত ছিলেন। দুটি পুঁথিতেই বিজ্ঞাপতিকে ‘সপ্রক্রিয় সত্বপাধ্যায়’ বলা হয়েছে, এর থেকে মনে হয় এদের লিপিকালের মধ্যে ব্যবধান খুব বেশী নয়।

বিজ্ঞাপতির সময় নির্ধারণের আর একটি সূত্র হচ্ছে তাঁর ‘লিখনাবলী’ গ্রন্থ। এই বইটিতে বিজ্ঞাপতি সাধারণ লোকদের চিঠি লেখার রীতি শিক্ষা দিয়েছেন। বইটি বিংশ শতাব্দীর প্রথম দিকে ছারভান্ডা থেকে প্রকাশিত হয়েছিল, কিন্তু এখন একেবারে হুস্তাপ্য। মনোমোহন চক্রবর্তী লিখেছিলেন, ‘লিখনাবলী’ তে যে সব আদর্শ চিঠি দেওয়া হয়েছে, তাদের অনেকগুলিতেই লসং ২২২ তারিখ দেখা যায় (J. A. S. B, 1915, p. 422)। আধুনিক গবেষকদের মধ্যে ডঃ উমেশ মিশ্র ‘লিখনাবলী’ দেখেছেন, তিনিও ঐ কথা বলেন। সুতরাং ২১১ + ১০৮০ = ১৩৭১ থেকে ২১১ + ১১২২ = ১৪২৮ খৃষ্টাব্দের মধ্যে ‘লিখনাবলী’ রচিত হয়েছিল।

এই প্রসঙ্গে একটি নবাবিকৃত সূত্রের সাক্ষ্য উল্লেখযোগ্য। সূত্রটি হচ্ছে লক্ষণসেন নামে একজন উত্তরভারতীয় কবির ব্রজভাষায় লেখা ‘হরিচরিত্র বিরাট পর্ব’ নামে একটি কাব্য। এই কাব্যের রচনাকাল ১৪৮২ সংবৎ বা ১৪২৫ খৃষ্টাব্দ। এতে জৌনপুরের জুলতান ইব্রাহিম শাকীর প্রশংসা আছে। এর এক জায়গায় কবি লিখেছেন,

জৈদেব চলে সর্গ কী বাটা ও গএ ঘব হরপতি ভাটা।

নগর নরিস্র জে গএ উনারী বীজাপতি কই গএ লাচারী ॥

বিজ্ঞাপতির হিন্দী ভবনের জনৈক অধ্যাপক এর অর্থ করেছেন,

‘জয়দেব স্বর্গের পথে গিয়েছেন, স্বর্ষ (জৈনিক পল্লীকবি) এবং সুরপতি ভাটও গিয়েছেন, নগর নরিন্দ্র (ভাঁদের) অহুসরণ করে গেলেন, বিদ্যাপতিক বিবশ করে দিয়ে।’ অবশ্য এই অর্থের একটা ভ্রুটি এই যে, বিষয়টা এতে স্পষ্ট হচ্ছে না। ‘নগর নরিন্দ্র’ অর্থে যদি শিবসিংহকে নেওয়া যায়, তাহলে কষ্টকল্পনার সাহায্যে ব্যাপারটা একরকম ব্যাখ্যা করা যায়।

যাহোক, উপরোক্ত শ্লোকটি থেকে একটা কথা পরিষ্কার ভাবে বোঝা যাচ্ছে যে, বিদ্যাপতি ১৪৮২ সংবৎ বা ১৪২৫ খৃষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন।

বিদ্যাপতির জীবৎকাল সম্বন্ধে আর দুটি সূত্রের সাক্ষ্যও এই প্রসঙ্গে বিচার্য। প্রথমটি হচ্ছে রাজা শিবসিংহের নামাঙ্কিত একটি তাম্রশাসন। এটিতে লেখা রয়েছে ২২৩ লং এর শ্রাবণ শুদি সপ্তমী তিথিতে শিবসিংহ বিদ্যাপতিকে বিসফী গ্রাম দান করেছিলেন। কিন্তু অনেকে এই দানপত্রকে জাল মনে করেন। তার কারণ দানপত্রের তারিখ লক্ষণ সম্বৎ ২২৩, শক ১৩২১ (১৩৯৯ খৃষ্টাব্দ), সম্বৎ ১৪৫৫ (১৩৯৮ খৃষ্টাব্দ) ও সন ৮০৭ লিখিত ছিল। আকবর এর প্রায় দুশো বছর পরে ফসলি সন প্রবর্তন করেন। ঐ তারিখের উল্লেখ থাকায় দানপত্রখানি জাল মনে করা হয়। “চার রকম অঙ্গে যে তারিখ দেওয়া হইয়াছে তাহার কাহারও সহিত কাহারও মিল নাই। সেজন্যও উহাকে জাল বলা হইয়াছে।”

এছাড়া দানপত্রটি দেবনাগরী অক্ষরে লেখা। মিথিলায় দেবনাগরী অক্ষরের ব্যবহার আধুনিক কালেই সুরু হয়েছে। সুতরাং এটি মহারাজ শিবসিংহ প্রদত্ত মূল দানপত্র কিছুতেই হতে পারেনা। কিন্তু এর সমস্তটাই ভুলো বলে উড়িয়ে দেওয়া ঠিক হবে না। কারণ এর মধ্যে অনেকগুলি খাঁটি তথ্য পাওয়া যায়, যা পরবর্তীকালের একজন জালিয়াতের পক্ষে সহজে জানা সম্ভব নয়। যথা,

(১) দানপত্রে বলা হয়েছে শিবসিংহের রাজধানী গজরথপুরে ছিল। আগে যে কাব্যপ্রকাশবিলেকের পুঁথির পুস্পিকা উদ্ধৃত করেছি, তাতে এই কথার সমর্থন আছে।

(২) দানপত্রে বিদ্যাপতির নামের সঙ্গে ‘অভিনব জয়দেব’ ও ‘মহারাজপণ্ডিত’ উপাধি যুক্ত আছে। সাম্প্রতিক গবেষণার ফলে প্রমাণিত হয়েছে যে বিদ্যাপতির সত্যিই অভিনব জয়দেব উপাধি ছিল (বিদ্যাপতি, খগেন্দ্রনাথ মিত্র ও বিমানবিহারী মজুমদার সম্পাদিত, ভূমিকা, পৃঃ ৫১০)। বিদ্যাপতির

‘গৌরববিজয়’ নাটকে তাঁর ‘মহারাজপুত্র’ উপাধি পাওয়া যায় (বিশ্বভারতী পত্রিকা, ১৩৬৩, পৃ: ২৭৪) ।

(৩) দানপত্রে চার রকম অঙ্কের যে তারিখ দেওয়া হয়েছে, তাদের “কাহারও সহিত কাহারও মিল নাই” বলা ঠিক নয়। এক সন বাদ দিলে বাকী তিনটি তারিখের মিল নেই বলা চলে না। শক ১৩২১ = ১৩২৯ খৃষ্টাব্দ। ১৪৫৫ সংবৎ অর্থে যদি দক্ষিণী সংবৎ হয় তাহলে তার শ্রাবণ মাস ১৩২৯ খৃষ্টাব্দেই পড়ে। লক্ষণ সংবৎ সম্বন্ধে আগে আমরা যে আলোচনা করেছি, তাতে দেখিয়েছি যে লক্ষণ সংবৎ নানারকমের ছিল। স্মৃতরাং ২৯৩ লসং = ১৩২৯ খৃ: হওয়া মোটেই অসম্ভব নয়। দানপত্র অনুসারে দানের তিথি শ্রাবণ শুক্লা সপ্তমী বৃহস্পতিবার। ১৩২৯ খৃষ্টাব্দের শ্রাবণ শুক্লা সপ্তমী বৃহস্পতিবারেই পড়েছিল (J. A. S. B., 1926, p. 369 দ্রষ্টব্য) ।

স্মৃতরাং এমন হওয়া মোটেই অসম্ভব নয় যে, শিবসিংহ সত্যিই বিজ্ঞাপতিকে ঐ তারিখে বিসফী গ্রাম দান করেছিলেন। এই দানের মূল তাম্রশাসন কালক্রমে নষ্ট হবার উপক্রম হলে তার থেকে বর্তমান তাম্রশাসনটি তৈরী করা হয় এবং যারা তৈরী করেছিলেন, তাঁরা নিজেদের বুদ্ধি অমুঘাঘী তার মধ্যে ‘সন ৮০৭’ তারিখটিও ঢুকিয়ে দেন।

বিজ্ঞাপতির সময় সম্বন্ধে আর একটু সূত্র হচ্ছে একখানি ভাগবতের পুঁথি। লোকে বলে এটি নাকি বিজ্ঞাপতি নিজের হাতে নকল করেছিলেন। এই পুঁথির শেষে লেখা আছে “শ্রীবিজ্ঞাপতে লিপিরিয়মিতি।” এই পুঁথি যারা দেখেছেন, তাঁদের অধিকাংশের মতে পুঁথির লিপিকাল “লসং ৩০৯ শ্রাবণ শুদি ১৫ কুজ্জে।” কিন্তু রাজকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় লিখেছিলেন পুঁথির লিপিকাল ৩৪৯ ল. সং (নানা প্রবন্ধ, ৩য় সং, পৃ: ২৭), তিনি অবশ্য নিজে এই পুঁথি দেখেননি, “মিথিলা হইতে” “সংবাদ” পেয়েছিলেন, স্মৃতরাং এবিষয়ে তাঁর কথা উপর নির্ভর করা যায় না। পুঁথিটির লিপিকালের অঙ্ক এখন আর পড়া যায় না। “লসং ৩০৯” যদি পুঁথির লিপিকাল হয়, তাহলে তা ৩০৯ + ১১২৯ = ১৪৩৮ খৃষ্টাব্দ হওয়া সম্ভব। ঐ বছরে শ্রাবণ মাসের শুদি ১৫ বা পূর্ণিমা তিথি মঙ্গলবারে পড়েছিল এবং ঐদিন তারিখ ছিল ৫ই আগষ্ট।

এছাড়া, বিজ্ঞাপতির লেখা ‘দানবাক্যাবলী’র একটি ৩৫১ ল. সংএ নকল করা পুঁথি বর্তমানে নেপাল দরবার লাইব্রেরীতে আছে বলে শুনেছি। পুঁথিটি নাকি বিজ্ঞাপতি নিজের হাতে সংশোধন করেছিলেন। পুঁথিটির বিস্তৃত

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

বিবরণ প্রকাশিত হলে বিদ্যাপতির জীবৎকাল সম্বন্ধে নতুন আলোকপাত হবে বলে আশা করা যায়।

বিদ্যাপতি কবে থেকে কবে পর্যন্ত জীবিত ছিলেন, তার একটা মোটামুটি হিসাব করা যেতে পারে তাঁর পৃষ্ঠপোষক রাজাদের সময় থেকে। কিন্তু কোন রাজা কতদিন রাজত্ব করেছিলেন, তা এখনও চূড়ান্তভাবে নির্ণীত হয়নি। সুতরাং আগে সেই চেষ্টাই করতে হবে।

বিদ্যাপতির পদাবলী ও গ্রন্থাবলী থেকে তাঁর যে সমস্ত পৃষ্ঠপোষকের নাম জানা যায়, তাঁদের মধ্যে সবচেয়ে প্রাচীন হচ্ছেন কামেশ্বরের পুত্র রাজা ভোগীশ্বর। নগেন্দ্রনাথ গুপ্ত সংগৃহীত একটি পদে এঁর নাম পাওয়া গেছে। পদটির ভগিতা এই,

বিদ্যাপতি কবি গাবিঅ রে তাঁকে অছ গুণক নিধান।

রাউ ভোগিসর গুণ নাগরা রে পদমা দেবি রমান ॥

ভোগীশ্বরের কালনির্ণয়ের নির্দেশ পাওয়া যায় বিদ্যাপতির কীর্তিলতার মধ্যে। তাতে তিনি ভোগীশ্বর সম্বন্ধে বলেছেন,

ভোগীসরাঅ বরভোগপুরন্দর। হঅহআসনতেজি কস্তি কুহুমাউ হহন্দর ॥

জাচকসিকি কেদারদান পঞ্চম বলি জানল। পিঅসখ ভণি পিঅরোজ সাহ সুরতান সমানল ॥

এই ‘পিঅরোজ সাহ সুরতান’ হচ্ছেন তোঘলক বংশের সুলতান ফিরোজ শাহ। ফিরোজ শাহের রাজত্বকাল ১৩৫১—১৩৮৮ খৃঃ। ফিরোজ শাহ যাকে প্রিয়সখা বলেছিলেন, সেই ভোগীশ্বরের সময়ও মোটামুটি ওই হবে। তাহলে বিদ্যাপতি যদি ১৩৭০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে জন্মগ্রহণ করে থাকেন, তবে ১৩৮৫ খৃঃ বা তার কাছাকাছি সময়ে ভোগীশ্বরের নাম নিয়ে পদ লিখতে পারেন। পদটির ভাষা ও ভাব অত্যন্ত কাঁচা, সুতরাং এটিকে বিদ্যাপতির অল্প বয়সের লেখা বলে নিতে কোন বাধা নেই।

কিন্তু উপরে ভোগীশ্বরের সময় ও বিদ্যাপতির জন্মসাল সম্বন্ধে যে আত্মমানিক সিদ্ধান্ত করলাম, তার বিরুদ্ধে যে যুক্তি উঠতে পারে, সেটির জবাব দেওয়া দরকার। কীর্তিলতা থেকে জানা যায় যে, ভোগীশ্বরের ছেলে গএনেস অসলান নামে একজন শত্রুর হাতে নিহত হন। কীর্তিলতার সংশ্লিষ্ট অংশটি এই,

“লখখন সেন লরেশ লিহিঅ জবে পখখ পঞ্চ বে।

তমহমাসহি পঢ়ম পখখ পঞ্চমী কহিঅজে ॥

রজ্জলুক অসলান বুজি বিকমবলে হারল।

পাস বইসি বিসবাসি রাএ গএনেসর মারল ॥”

শ্লোকটির অর্থ তলিয়ে না দেখে কেউ কেউ এটি থেকে সিদ্ধান্ত করেছেন যে গএনেসকে “অসলান ২৫২ লক্ষণ সঙ্ঘতের মধুমাসের (চৈত্র মাসের) কৃষ্ণপঞ্চমী তিথিতে হত্যা করেন।” কীল্‌হর্নের মত অনুসারে এঁরা ধারণা করেছিলেন যে ২৫২ লক্ষণ সংবৎ = ১৩৭১-৭২ খৃষ্টাব্দ। এই ভুল ধারণা থেকেই এঁদের আর একটি সিদ্ধান্ত এল যে, “১৩৭১ খৃষ্টাব্দে ভোগীশ্বরের পুত্র গণেশ্বর নিহত হন। ঐ পদটি বিজ্ঞাপতির রচনা হইলে ১৩৭১ খৃষ্টাব্দের পূর্বে ভোগীশ্বরের রাজ্যকালে কবির বয়স অন্ততঃ ১৫।১৬ হওয়া দরকারে অর্থাৎ ১৩৫৪ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি তাঁহার জন্ম হইয়াছিল মানিতে হয়।” কিন্তু ‘কীর্তিলতা’র গএনেসের হত্যা সংক্রান্ত উপরোক্ত অংশটির প্রকৃত অর্থ এই,

“যখন লক্ষণ সেন রাজ্যের ২৫২ বৎসর লেখা হইল, সেই সময় মধুমাস প্রথম পক্ষ পঞ্চমী তিথিতে রাজ্যলুপ্ত অসলান গণেশ্বরের বুদ্ধি ও বিক্রম বলে হারিয়া গেল। কিন্তু সে পাশে বসিয়া যে গণেশ্বর তাহাকে বিশ্বাস করিয়াছিলেন, তাহাকে মারিয়া ফেলিল।” (হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর অনুবাদ)

২৫২ লক্ষণ সংবৎ = ২৫২ + ১১২২ = ১৩৮১ খৃঃ ও হতে পারে। ঐ বছরে গএনেস অসলানকে বুদ্ধি ও বিক্রম বলে হারিয়ে দিয়েছিলেন, তাঁর হাতে নিহত হন নি। অসলান তারপর বন্ধু সেজে গএনেসের বিশ্বাস অর্জন করে তাঁকে হত্যা করে। সুতরাং ২৫২ লনং এর বেশ কয়েকবছর বাদে গএনেসের হত্যা ঘটে। গএনেসের হাতে অসলানের পরাজয়ের সময় ভোগীশ্বরের জীবিত থাকতে কোন বাধা নেই। সুতরাং ভোগীশ্বরের রাজত্বকাল ও বিজ্ঞাপতির জন্মতারিখ সঙ্ঘঙ্গে আমরা যে আনুমানিক সিদ্ধান্ত করেছি, তা পরিবর্তনের কোন কারণ নেই।

ভোগীশ্বরের ছেলে গএনেস; তাঁর ছেলে বীরসিংহ, কীতিসিংহ ও রাঅসিংহ। ‘কীর্তিলতা’য় বলা হয়েছে গএনেস অসলানের হাতে নিহত হলে বীরসিংহ ও কীতিসিংহ জোনাপুরের সুলতান ইব্রাহিম শাহের কাছে গিয়ে সাহায্য প্রার্থনা করেন এবং তা লাভ করে অসলানকে উচ্ছেদ করেন। এই জোনাপুর ও ইব্রাহিম শাহ যে যথাক্রমে জোনাপুর ও শার্কী বংশের ইব্রাহিম শাহ (১৪০১-১৪৪০ খৃঃ), তাতে কোন সন্দেহ নেই (এসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার জন্তে শিবপ্রসাদ সিংহ রচিত ‘কীর্তিলতা ঔর অবহট্ট ভাষা’, দ্বিতীয় খণ্ড, পৃঃ ১৪-১৬ দ্রষ্টব্য), কারণ সমসাময়িক ইতিহাস তারিখ-ই-মোবারকশাহী থেকে জানা যায় যে, মিথিলা ঐ সময় জোনাপুরের সামন্তরাজ্য ছিল। এর থেকে বোঝা যায়,

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ইব্রাহিম শাকীর সিংহাসনে আরোহণের অর্থাৎ ১৪০১ খৃষ্টাব্দের বেশী আগে গণেন্দ্রের হত্যা ঘটেনি। যাহোক, অসলান পরাস্ত হলে ইব্রাহিম শাহ কীর্তিসিংহকেই রাজা করেন। কীর্তিসিংহের রাজত্বকালে অর্থাৎ ১৪০১ খৃষ্টাব্দের পরে বিদ্যাপতি 'কীর্তিলতা' লেখেন। 'কীর্তিলতা' যে 'কীর্তিপতাকা' নামে বিদ্যাপতির অপর একখানি বইএর আগে লেখা হয়েছিল, তাতে কোন সংশয় নেই। কারণ 'কীর্তিলতা'র মধ্যে যেমন কীর্তিসিংহের, 'কীর্তিপতাকা'র মধ্যে তেমনি শিবসিংহের বীরত্বকাহিনী বর্ণিত হয়েছে। দুটি কাব্যের সমাপ্তিও একই ধরনের। কিন্তু 'কীর্তিলতা'র নামকরণ করা হয়েছে কীর্তিসিংহের নামের দিকে লক্ষ্য রেখে, 'কীর্তিপতাকা'র নামকরণে তো সেরকম উদ্দেশ্য থাকতে পারে না। এক্ষেত্রে বিদ্যাপতি নতুন নাম উদ্ভাবনের কষ্ট স্বীকার না করে পুরোনো নামকেই একটু বদলে নিয়েছেন। 'কীর্তিপতাকা' শিবসিংহের রাজত্বকালে অর্থাৎ ১৪১৫ খৃষ্টাব্দের আগে (পরে আলোচনা দ্রষ্টব্য) লেখা। সুতরাং এখন সিদ্ধান্ত করা যায়, কীর্তিলতা ১৪০১ খৃষ্টাব্দের কয়েক বছর পরে ও ১৪১৫ খৃষ্টাব্দের কয়েক বছর আগে লেখা হয়েছিল। 'কীর্তিলতা'র মুদ্রিত গ্রন্থে উপসংহারের সংস্কৃত শ্লোকটির শেষে 'খেলনকবেবিদ্যাপতেভারতী' লেখা আছে, কিন্তু এই পাঠ অন্তর্দ্বন্দ্ব ও অর্থহীন। অথচ অনেক গবেষক এর দ্বারা বিভ্রান্ত হয়েছেন। শুদ্ধ পাঠ 'খেলন কবেবিদ্যাপতেভারতী' (Songs of Vidyapati, ed. by Dr. Subhadra Jha, Introd., p. 26)।

কীর্তিসিংহ কতদিন রাজত্ব করেছিলেন, তা বলা যায় না। বিদ্যাপতির আর কোন বইএ তাঁর বা তাঁর কোন বংশধরের নাম পাই না। বিদ্যাপতির অত্যাশ্চর্য পৃষ্ঠপোষকরা ঐ বংশেরই ভিন্ন শাখার লোক। এবার এঁদের নাম ও রাজত্বকাল সম্বন্ধে আলোচনা করছি। এঁরা কীর্তিসিংহের মৃত্যুর পরে মিথিলার সিংহাসনে আরোহণ করেছিলেন বলে কেউ কেউ মনে করেন, এই ধারণা ঠিক নয়। মিথিলার এই রাজারা আসলে ছিলেন জমিদার এবং এঁদের রাজ্যের সীমাও খুব বড় ছিল না। একই সময়ে একাধিক লোকের রাজত্ব করার প্রমাণ পাওয়া যায়। এমনকি, দেবসিংহ-শিবসিংহ, নরসিংহ-ধীরসিংহ প্রভৃতির ক্ষেত্রে দেখি, পিতাপুত্র একই সময়ে রাজত্ব করছেন।

বিদ্যাপতির 'ভূপরিক্রমা' রাজা দেবসিংহের আজায় লেখা হয়েছিল। বিদ্যাপতি কয়েকটি পদ 'হাসিনি দেবপতি দেবসিংহ নরপতি'র নামে উৎসর্গ

করেছেন। এ'র বিরুদ্ধ ছিল গঙ্গাডনারায়ণ। বিজ্ঞাপতির 'পুরুষপরীক্ষা', 'কীর্তিপতাকা', 'গোরক্ষবিজয়' নাটক এবং অসংখ্য পদ রচিত হয়েছিল রাজা শিবসিংহের রাজত্বকালে। 'পুরুষপরীক্ষা' থেকে জানা যায় যে, শিবসিংহ দেবসিংহের পুত্র ও ভবসিংহের পৌত্র। বর্ধমানের 'গঙ্গাকৃত্যবিবেক' থেকে জানা যায় যে, এই ভবসিংহ কামেশ্বরের পুত্র এবং কীর্তিসিংহের পিতামহ ভোগীশ্বরের ভাই। শিবসিংহের বিরুদ্ধ ছিল রূপনারায়ণ। বিক্রমাদিত্য ও কালিদাসের মত শিবসিংহ ও বিজ্ঞাপতির নাম অচ্ছেদ্য স্মৃতে জড়িত হয়ে আছে।

শিবসিংহ কখন সিংহাসনে বসেন তা জানা যায় না। তবে তিনি যে পিতার জীবদ্দশাতেই রাজত্ব করতেন, তার প্রমাণ আছে; সে কথা পরে বলছি। বিসম্বাদানপত্রের কথা সত্যি হলে বলতে হবে, ১৩৯৯ খৃষ্টাব্দে বা তারও আগে শিবসিংহ রাজা হয়েছিলেন।

বিজ্ঞাপতির আদেশে নকল করা 'কাব্যপ্রকাশবিবেক'র পুঁথি থেকে জানা যায়, শিবসিংহ ২৯১ লক্ষ্মণসেন সংবতে রাজত্ব করতেন। কিন্তু এখানে ২৯১ ল. সং যে ঠিক কত খৃষ্টাব্দের সমান, তা আমরা জানিনা।

বিজ্ঞাপতির নামাক্তিত একটি অবহট্ট পদে পাওয়া যায় যে, দেবসিংহ ২৯৩ ল. সংএ পরলোক গমন করেন। পদটির কতকাংশ নীচে উদ্ধৃত হল,

অনল রজ্জ কর লক্ষন নরবএ সক সমুদ কর অগিনি সসী।

চৈত কারি ছটি জ্যেষ্ঠা মিলিও বার বেহঙ্গএ জাউলসী ॥

দেবসিংহে জং পুহবী ছডিঅ অক্ষাসন সুর রাএ সরা।

... ..

সিংহাসন সিংসিংহ বইঠা উচ্ছবৈ বৈরস বিসরি গএও ॥

(২৯৩ লক্ষ্মণাব্দ, ১৩২৪ শকে চৈত্র মাসের কৃষ্ণা ষষ্ঠী জ্যেষ্ঠা নক্ষত্র মিলিত বৃহস্পতিবার দিবাবসানে দেবসিংহ পৃথিবী ছেড়ে সুররাজের অর্ধাসন পেলেন... শিবসিংহ সিংহাসনে বসলেন। লোকেরা উৎসবে বিষাদ ভুলে গেল।)

কিন্তু এই পদটি নিঃসন্দেহে জাল। তার প্রমাণ, (১) পদটিতে বলা হয়েছে শিবসিংহ ১৩২৪ শকাবে পিতা দেবসিংহের মৃত্যুর পর সিংহাসনে বসেছিলেন। কিন্তু 'পুরুষপরীক্ষা'র শেষাংশ থেকে জানা যায় যে, শিবসিংহের রাজত্বকালেও দেবসিংহ জীবিত ছিলেন। কারণ শেষ শ্লোকে বিজ্ঞাপতি শিবসিংহকে রাজা বলেও দেবসিংহ সম্বন্ধে বর্তমান কালের ক্রিয়াপদ ব্যবহার

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

করে লিখেছেন, “ভাতি যন্ত জনকো রণজিতা দেবসিংহগুণরাশিঃ।” (২) ১৩২৪ শকাব্দের চৈত্র মাসের কৃষ্ণা ষষ্ঠী তিথিতে বৃহস্পতিবার এবং জ্যোষ্ঠা নক্ষত্র ছিল না। এই অসঙ্গতির জন্তে অনেকে উদ্ধৃত পদটিতে ‘কর’এর জায়গায় ‘পুর’ ধরেন, তাতে ১৩৩৪ শক হয়। কিন্তু তাতেও সুরিধা হয় না, কারণ ১৩৩৪ শকাব্দের চৈত্র মাসের কৃষ্ণা ষষ্ঠী তিথিতে বৃহস্পতিবার ছিল, কিন্তু জ্যোষ্ঠা নক্ষত্র ছিল না। (৩) পদটিতে বলা হয়েছে দেবসিংহ ১৩২৪ শক বা ১৪০২-০৩ খৃষ্টাব্দ পরলোক গমন করেছিলেন। কিন্তু দেবসিংহ যে যে অন্ততঃ ১৪১৫ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন, তা একটি নিরপেক্ষ ও নির্ভরযোগ্য সূত্র থেকে জানা যাচ্ছে। এবার সেই কথাতেই আসছি।

১৯৪৮ সালের Bengal, Past and Present পত্রিকায় সৈয়দ হাসান আনস্কারি একটি প্রবন্ধ লেখেন। সেই প্রবন্ধের একটি পাদটীকা (p. 36, f. n. 31) নীচে অবিকল উদ্ধৃত করছি,

“Moulvi Muhammad Ilyās Rahman, a friend of the writer, has discovered a *Bayān* of Mullā Taqyya, a courtier of Akbar and Jahāngir, and copied in 1023 by Mullā Abul Hasan of Darbhanga, and in it we find references to ‘Rājā Kāns’, a Hindu Zamindār, acquiring ascendancy in Bengal, oppressing the Muslims, and instigating Sheo Singh, the ‘rebellious son of Deva Singh, the Rājā of Tirhut,’ to commit depredations upon the Muslims. Sheo Singh is said to have killed many holy personages and contemplated a similar action against ‘Makhdūm Shāh Sultān Hussain’, the Khalifā of Makhdūm Alā-ul-Huq of Pandua. We are also told that Sultān Ibrāhim Sharqi of Jaunpur, being requested by Mukhdūm Nūr Qutb Ālam, marched against Bengal, but had to face the opposition of Sheo Singh in Tirhut. The latter was defeated, pursued and captured, and his stronghold, Lehra, was taken. His father, the dispossessed Rājā of Tirhut, was restored to power on condition of allegiance and loyalty.”

আকবর ও জাহাঙ্গীরের সভাসদ মুন্না তকিয়া যা লিখেছেন, তার সমর্থক প্রমাণও অনেক আছে। প্রথমতঃ তিনি লিখেছেন যে, শিবসিংহ দেবসিংহের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করে নিজে রাজা হয়েছিলেন। শিবসিংহ যে পিতার জীবিতাবস্থাতেই রাজত্ব করছিলেন, একথা বিদ্যাপতির ‘পুরুষপরীক্ষা’ থেকেই জানা যায়। দ্বিতীয়তঃ, বিদ্যাপতির ‘ভূপরিক্রমা’ রচিত হবার সময় দেবসিংহ নৈমিষারণ্যে বাস করছিলেন, একথা ‘ভূপরিক্রমা’র সূচনা থেকে জানা যায়। সম্ভবতঃ পুত্র কর্তৃক রাজ্যচ্যুত হয়ে দেবসিংহ নৈমিষারণ্যে আশ্রয় নিয়েছিলেন। তৃতীয়তঃ মুন্না তকিয়া লিখেছেন, বাংলার রাজা কান্‌স বা গণেশের সঙ্গে শিবসিংহের বন্ধুত্ব ছিল। শিবসিংহ ও গণেশের আবির্ভাবকাল সমসাময়িক। চতুর্থতঃ, মিথিলায় পুরোণো প্রবাদ আছে যে শিবসিংহ দিল্লীর সুলতানের সঙ্গে যুদ্ধ করে পরাজিত, বন্দী ও রাজ্যচ্যুত হন। ১৩০৭ বঙ্গাব্দের ‘সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা’য় (পৃঃ ২৯) বিনোদবিহারী কাব্যতীর্থ এইভাবে প্রবাদটি লিপিবদ্ধ করেছিলেন,

“শিবসিংহ এতদূর সাহসী হইয়াছিলেন যে তিনি আপনাকে মুসলমানের অধীন বলিয়া মনে করিতেন না।.....দিল্লীখরের সৈন্যদল মিথিলা ঘেরিয়া করিল। দেবসিংহ পলায়ন করিলেন। শিবসিংহ একাকী শত্রুসেনায় প্রবেশ করিলেন। তাহার পর শিবসিংহ ধৃত হইয়া দিল্লীতে প্রেরিত হইলেন, সেখানে কারাগারে তাঁহার স্থান হইল। দেবসিংহ বশুতা স্বীকার করিলেন, তাঁহার রাজ্য বজায় রহিল।”

মুন্না তকিয়ার বয়াজের সঙ্গে উদ্ধৃত অংশের প্রায় পরিপূর্ণ ঐক্য আছে, কেবল জৌনপুরের জায়গায় দিল্লীর নাম বসেছে। ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার দেখিয়েছিলেন প্রবাদে উল্লিখিত দিল্লীখর আসলে জৌনপুরের সুলতান ইব্রাহিম শার্কী (বিদ্যাপতি, ভূমিকা, পৃঃ ১৬৮০—২৬০)। ইব্রাহিমের সঙ্গে শিবসিংহের যে আগে থাকতেই বিরোধ ছিল, তারও প্রমাণ আছে। এ সম্বন্ধে আমরা অন্ততঃ বিস্তৃত আলোচনা করেছি (রাজা গণেশের আমল, ভূমিকা, পৃঃ ১০—১১)।

সুতরাং আমরা দেখতে পারছি, দেবসিংহ ও শিবসিংহ দুজনেই অন্ততঃ ১৪১৫ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন, কারণ ঐ বছরেই রাজা গণেশের সঙ্গে ইব্রাহিমের সংঘর্ষ ঘটে। শিবসিংহ তারপরে আর মুক্তি পেয়েছিলেন বলে মনে হয় না, যদিও মিথিলায় প্রবাদ আছে বিদ্যাপতি তাঁর অলৌকিক শক্তির বলে শিবসিংহকে মুক্ত করে এনেছিলেন। ইব্রাহিম শার্কী শিবসিংহের ধৃষ্টতা মার্জনা

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

করেছিলেন বলে মনে হয় না। সুতরাং অন্ত কোন প্রমাণ না পাওয়া পর্যন্ত ১৪১৫ খৃষ্টাব্দেই শিবসিংহের রাজ্যাবসান ঘটেছিল বলে সিদ্ধান্ত করতে হবে।

শিবসিংহ ইব্রাহিম শার্কীর হাতে বন্দী হবার পরে দেবসিংহ মিথিলার সিংহাসনে পুনরধিষ্ঠিত হন। কিন্তু কতদিন তিনি বেঁচে ছিলেন এবং বিজাপতির সঙ্গে এই সময় তাঁর কি সম্পর্ক ছিল, তা জানা যাচ্ছে না। তাঁর অপর পুত্র পদ্মসিংহও কিছু দিনের জন্য রাজা হয়েছিলেন। বিজাপতি তাঁর শৈব-সর্বস্বসার পুরাণ সংগ্রহ ও গজাবাক্যাবলীতে এবং একটি পদে পদ্মসিংহ ও তাঁর স্ত্রী বিশ্বাসদেবীর নাম করেছেন। এঁদের রাজত্বকাল সঠিকভাবে জানা যায় না।

বিজাপতির ‘লিখনাবলী’ লেখা হয়েছিল জোণাবারের রাজা পুরাদিত্যের আজায়। এঁরও সম্বন্ধে আমরা কিংবদন্তী ছাড়া বিশেষ কিছু জানি না।

অতঃপর আমরা দেখি, বিজাপতি শিবসিংহের খুড়তুতো ভাই নরসিংহ ও তাঁর স্ত্রীপুত্রদের আজায় কয়েকটি বই লিখছেন। বিভাগসার লেখা হয়েছিল নরসিংহের আদেশে, দানবাক্যাবলী তাঁর স্ত্রী ধীরমতী দেবীর আদেশে এবং দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী তাঁর ছেলে ভৈরবসিংহের আদেশে। দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনীর সূচনায় বিজাপতি নরসিংহ এবং তাঁর দুই পুত্র ধীরসিংহ ও ভৈরবসিংহের প্রশস্তি রচনা করেছেন। এই প্রশস্তি থেকে জানা যায় যে, ধীরসিংহ তাঁর পিতার জীবদ্দশাতেই রাজা হয়েছিলেন।

নরসিংহের রাজত্বকালের একটি সুনির্দিষ্ট তারিখ পাওয়া গেছে তাঁরই রাজত্বকালে উৎকীর্ণ মাধেপুরা মহকুমার কানদাহা গ্রামের একটি শিলালিপি থেকে (J. B. O. R. S., 1934, pp. 15-19 প্রঃ)। শিলালিপির তারিখ শক শরাব্দমদনঃ=১৩৭৫ শক=১৪৫৩ খৃষ্টাব্দ। ধীরসিংহের রাজত্বকালে লেখা দুটি পুঁথি পাওয়া গেছে। একটি সেতুদর্পণীর পুঁথি, এর লিপিকাল ৩২১ লসং। অপরটি মহাভারতের কর্ণপর্বের পুঁথি, এর লিপিকাল ৩২৭ লসং। আবার সেই গোলমেলে লসং! যাহোক, সেতুদর্পণীর পুঁথির লিপিকাল ৩২১+১১২৯=১৪৫০ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী হতে পারেনা। সুতরাং নরসিংহ ও ধীরসিংহ একই সঙ্গে রাজত্ব করছিলেন, বিজাপতির এই উক্তি সত্য বলে প্রমাণিত হচ্ছে। পিতাপুত্রের একই সঙ্গে রাজত্ব বেশী দিন স্থায়ী হয়েছিল বলে মনে হয় না। সুতরাং দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী ১৪৫০ খৃষ্টাব্দেরই কাছাকাছি সময়ে যে রচিত হয়েছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

এরও পরে বিজাপতি জীবিত ছিলেন কিনা, এবার দেখা যাক।

বিজ্ঞাপতির তিনটি পদে রাঘবসিংহের, এবং দুটি পদে রুদ্রসিংহের নাম পাওয়া যায়। ধীরসিংহের পুত্র ও পৌত্রের নাম যথাক্রমে রাঘবসিংহ ও রুদ্রসিংহ, কেউ কেউ মনে করেন বিজ্ঞাপতি এঁদেরই নাম করেছেন। কিন্তু এঁরা ভোগীশ্বরের পাঁচ ও ছয় পুরুষ পরের লোক। যিনি ভোগীশ্বরের সমসাময়িক, তিনি আবার এঁদেরও সমসাময়িক হতে পারেন বলে ভাবা যায় না। মিথিলার পঞ্জী থেকে জানা যায় যে, শিবসিংহের দুই জ্ঞাতিলভার নাম রাঘবসিংহ ও রুদ্রসিংহ, বিজ্ঞাপতি এঁদেরই নাম করেছেন বলে মনে হয়।

নগেন্দ্রনাথ গুপ্ত সংগৃহীত বিজ্ঞাপতির ভণিতায়ুক্ত একটি পদে হুসেন শাহের নাম ছিল। কিন্তু এখন প্রমাণিত হয়েছে যে, পদটি বিজ্ঞাপতির লেখা নয়, যশোধর নামে অপর একজন কবির লেখা। একটি পদে নসরৎ শাহের নাম আছে। এই নসরৎ শাহ বাংলার সুলতান হুসেন শাহের ছেলে নসরৎ শাহ (১৫১৯-১৫৩২ খৃঃ) হতে পারেন না, কারণ তাহলে বিজ্ঞাপতি অসাধারণ রকম দীর্ঘজীবী হয়ে পড়েন। সুতরাং যতদূর মনে হয়, এই নসরৎ শাহ দিল্লীর সুলতান নসরৎ খান তুঘলক (১৩২৪-১৩২৯ খৃঃ)। অবশ্য পদটি বিজ্ঞাপতির লেখা নয় বলেও কেউ কেউ মত প্রকাশ করেছেন।

যাহোক দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী রচনার পরে যে বিজ্ঞাপতি আর বেশীদিন বেঁচে ছিলেন, তার প্রমাণ পাওয়া যাচ্ছে না। তাঁর ছাত্র রূপধরের লেখা পুঁথির লিপিকাল ৩৪১ লসং। ৩৪১ লসং যদি $৩৪১ + ১১২৯ = ১৪৭০$ খৃষ্টাব্দ হয়, তাহলে বিজ্ঞাপতির জীবৎকাল আরও একটু প্রসারিত করা দরকার হবে। কিন্তু বিজ্ঞাপতি অতদিন বেঁচে ছিলেন বলে মনে হয় না, কারণ ঐ সময় যারা মিথিলায় রাজত্ব করছিলেন, তাঁদের নাম তাঁর কোন বই বা পদে পাওয়া যায় না।

এর আগে যারা বিজ্ঞাপতির আবির্ভাবকাল নিয়ে আলোচনা করেছিলেন, তাঁদের প্রায় কেউই নিবিঘ্নে কোন সিদ্ধান্তে পৌঁছাতে পারেননি। যে সমস্ত তথ্য তাঁদের সিদ্ধান্তের বিরোধী, সেগুলিকে তাঁরা কৃত্রিম বলে মনে করেছিলেন। লক্ষণ সংবৎ সম্বন্ধে স্পষ্ট ধারণার অভাবই তাঁদের গবেষণার প্রতিবন্ধক হয়ে দাঁড়িয়েছিল। এখন মোটামুটিভাবে সমস্ত জট ছাড়িয়ে আমরা জানতে পারছি যে বিজ্ঞাপতি ১৩৭০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেন, ১৩৮৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে রাজা ভোগীশ্বরের নামে পদ লেখেন, ১৩৯৯ খৃষ্টাব্দে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

রাজা শিবসিংহের কাছ থেকে বিসফী গ্রাম লাভ করেন (?), ১৪০১ ও ১৪১৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কীর্তিলতা, কীর্তিপতাকা, পুরুষপরীক্ষা, গোরক্ষবিজয় নাটক ও বহু পদ রচনা করেন, ১৪১৫ ও ১৪৫০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে শৈবসর্বস্বসার, দান-বাক্যাবলী ও বিভাগসার রচনা করেন, ১৪৫০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে দুর্গাভক্তি-তরঙ্গিণী রচনা করেন, এবং তার কিছু পরে, সম্ভবতঃ ১৪৬০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে পরলোকগমন করেন।

বিদ্যাপতির লেখা পদগুলিই তাঁকে অমর করেছে। এই পদগুলির বেশীর ভাগই তাঁর প্রথম বয়সের লেখা বলে মনে হয়। কারণ নরসিংহ, ধীরসিংহ, ভৈরবসিংহ প্রভৃতি যেসমস্ত রাজা ও রাজপুত্রের তিনি শেষ জীবনে পৃষ্ঠপোষকতা পেয়েছিলেন, তাঁদের নাম প্রায় কোন পদেই পাওয়া যায় না। ডঃ বিমানবাহারী মজুমদার বিদ্যাপতির পদকে কালানুযায়ী সাজাবার চেষ্টা করেছেন, কিন্তু সফল হতে পারেন নি। সফল না হবার প্রধান কারণ, বিদ্যাপতির পৃষ্ঠপোষকদের মধ্যে অনেকের পরিচয় সম্বন্ধে অস্পষ্ট ধারণার অভাব। ‘বিদ্যাপতি’র ভূমিকার এক জায়গায় তিনি “রাঘবসিংহকে শিবসিংহের খুড়তুত ভাই” (পৃ: ১১/০) এবং রুদ্রসিংহকে শিবসিংহের জ্ঞাতিভ্রাতা” (পৃ: ১১৬/০) বলেছেন, কিন্তু অন্যত্র তিনি রাঘবসিংহকে “শিবসিংহের পৌত্রপর্ষায়ভুক্ত” (পৃ: ৭৩/০, পৃ: ১৫৩) এবং রুদ্রসিংহকে শিবসিংহের চার পুরুষ পরবর্তী (পৃ: ১৫৪) বলেছেন। ডঃ মজুমদার বিদ্যাপতি সম্বন্ধে আলোচনায় অন্য সূত্র দ্বারা অসমর্থিত অনেক কিংবদন্তীর উপরেও নির্ভর করেছেন। আমরা কিন্তু এই কিংবদন্তীগুলির বিশেষ কোন মূল্য আছে বলে মনে করি না। এই সগুস্ত কারণে বিদ্যাপতির পদাবলীর যে “কালানুক্রমিক” বিভ্রাস ডঃ মজুমদার করেছেন, তা আমরা স্বীকার করতে পারি না।

॥ পাঁচ ॥

চণ্ডীদাস

আজকের দিনে চণ্ডীদাসের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আলোচনা করতে বসলে সর্বপ্রথমেই একটি প্রশ্নের সম্মুখীন হতে হবে—কোন চণ্ডীদাস? বাস্তবিক, চণ্ডীদাস নামের সঙ্গে চণ্ডীদাস-সমস্তা আজ এত ওতপ্রোতভাবে জড়িত যে তাকে বাদ দিয়ে চণ্ডীদাস সম্বন্ধে কোন আলোচনা করা যায় না। তাই বর্তমান প্রবন্ধে আমরা একই সঙ্গে চণ্ডীদাস-সমস্তা সমাধানের ও চণ্ডীদাসের বা চণ্ডীদাসদের আবির্ভাবকাল নির্ণয়ের চেষ্টা করব। এর আগেও এ চেষ্টা অনেকে করেছেন, কিন্তু তাঁরা সংস্কার ও ছন্দস্বাবেগকে সম্পূর্ণ বর্জন করতে পারেন নি বলে তাঁদের সিদ্ধান্ত সর্বজনগ্রাহ্য হয়নি। উপরন্তু তাঁদের আলোচনা প্রকাশিত হবার পরে কিছু কিছু নতুন তথ্যও আবিষ্কৃত হয়েছে। এই কারণে এই সমস্ত মতের পুনরালোচনা না করে সোজাসৃজি মূল বিষয়ের আলোচনা শুরু করাই সঙ্গত মনে করছি।

বড় চণ্ডীদাস

কৃষ্ণদাস কবিরাজ তাঁর 'চৈতন্যচরিতামৃত' চারবার লিখেছেন যে চৈতন্যদেব চণ্ডীদাসের পদ আশ্বাদন করতেন,

(১) বিষ্ণুপতি জয়দেব চণ্ডীদাসের গীত।

আশ্বাদয়ে রামানন্দ স্বরূপ সহিত ॥

(আদিলীলা, ১৩শ পরিচ্ছেদ)

(২) চণ্ডীদাস বিষ্ণুপতি রায়ের নাটকগীতি

কর্ণামৃত শ্রীগীতগোবিন্দ ।

স্বরূপ রামানন্দ সনে মহাপ্রভু রাজিদিনে

গায় শুনে পরম আনন্দ ॥

(মধ্যলীলা, ২য় পরিচ্ছেদ)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(৩) বিজ্ঞাপতি চণ্ডীদাস শ্রীগীতগোবিন্দ ।

এই তিন গীতে করে প্রভুর আনন্দ ॥

(মধ্যলীলা, ১০ম পরিচ্ছেদ)

(৪) বিজ্ঞাপতি চণ্ডীদাস শ্রীগীতগোবিন্দ ।

ভাবানুরূপ শ্লোক পড়ে রায় রামানন্দ ॥

(অন্ত্যলীলা, ১৭শ পরিচ্ছেদ)

কৃষ্ণদাস কবিরাজ চৈতন্যদেবের অন্ত্যলীলার এক প্রত্যক্ষদর্শী স্বরূপ দামোদরের লেখা কড়া পড়ে ও আর এক প্রত্যক্ষদর্শী রঘুনাথ দাসের কাছে শুনে চৈতন্যচরিতামৃত লিখেছেন। সুতরাং এই উক্তির যথার্থ্য সন্দেহাতীত। উপরন্তু চৈতন্যদেবের কৃপাপ্রাপ্ত জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলে (রচনাকাল আনুমানিক ১৫৫৫ খৃঃ) কৃষ্ণদাসের উক্তির পরোক্ষ সমর্থন রয়েছে। জয়ানন্দ পূর্ববর্তী কবিদের যে বন্দনা করেছেন, তার মধ্যে জয়দেব ও বিজ্ঞাপতি—চৈতন্যপূর্ববর্তী এই দুজন কবির সঙ্গে একই ছত্রে চণ্ডীদাসের নাম উল্লেখ করেছেন,

জয়দেব বিজ্ঞাপতি আর চণ্ডীদাস ।

শ্রীকৃষ্ণচরিত্র তারা করিল প্রকাশ ॥

এছাড়া প্রেমবিলাসের ১২শ বিলাসে খেতরীর মহোৎসবে চণ্ডীদাসের কৃষ্ণলীলা গীত হওয়ার প্রসঙ্গ দেখা যায়, কিন্তু বিশেষজ্ঞেরা এই ১২শ বিলাসকে জাল বলে প্রমাণ করেছেন। ১৬৭৩ খৃষ্টাব্দে সংকলিত গোপাল দাসের ‘শ্রীরাধাকৃষ্ণরসকল্পবল্লী’র কোন কোন পুঁথিতে বড় চণ্ডীদাস ভণিতায় দু’একটি পদ পাওয়া যায়, কিন্তু তা প্রক্ষিপ্ত বলে সন্দেহ হয় (সা. প. প., ১৩৩৭, পৃ: ১১৮-১১৯ দ্রঃ)। এই বইএর অগ্র পুঁথিতে বড় চণ্ডীদাস বা তাঁর পদের কোন চিহ্নই পাওয়া যায় না (সা. প. প., ১৩৩৯, পৃ: ১৪৫ দ্রঃ)। ‘সংগ্রহতোষণী’ নামে একটি সহজিয়া গ্রন্থে রায়শেখরের ভণিতায়ুক্ত একটি চণ্ডীদাস বন্দনার পদ পাওয়া যায় (বীরভূম বিবরণ, ৩য় খণ্ড, পৃ: ৮ দ্রঃ)। কিন্তু পদটির ভাষা ও ভাব বিচার করে দেখলে সেটিকে ষোড়শ শতাব্দীর কবি রায়শেখরের রচনা বলে মনে হয় না। এইসব সূত্রের সাক্ষ্য অগ্রাহ্য করলেও কৃষ্ণদাস কবিরাজ ও জয়ানন্দের সাক্ষ্য থেকে স্থানিকভাবে প্রমাণ হয় যে, চৈতন্যদেবের আগে চণ্ডীদাস নামে একজন কবি ছিলেন এবং তিনি জয়দেব ও বিজ্ঞাপতির মত কৃষ্ণলীলা সম্বন্ধে ‘গীত’ লিখেছিলেন।

বর্তমানে চণ্ডীদাসের নামাঙ্কিত যে সমস্ত রচনা পাওয়া যায়, তার মধ্যে কোনগুলি এই চণ্ডীদাসের লেখা তা স্থির করা এক সুকঠিন সমস্যা। ১৩২৩ বঙ্গাব্দে বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ থেকে বসন্তরঞ্জন রায় বিদ্যভূষণের সম্পাদনায় ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তন’ নাম দিয়ে যে বইটি প্রকাশিত হয়, তা যে এই চণ্ডীদাসেরই লেখা, সে বিষয়ে পণ্ডিতেরা প্রায় সকলেই একমত। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের এই প্রাচীনত্ব বিভিন্ন বাহ্য ও আভ্যন্তরীণ প্রমাণের সাহায্যে সমর্থিত হয় কিনা, তা দেখা দরকার।

এতদিন পর্যন্ত শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথিকে খুব প্রাচীন বলে মনে করা হত। তারই উপর নির্ভর করে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনকে প্রাচীন কাব্য বলা হত। কিন্তু সম্প্রতি ডঃ সুকুমার দেন এই পুঁথি পরীক্ষা করে যে সিদ্ধান্ত করেছেন, তা নীচে উদ্ধৃত করছি,

“শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথি যে অষ্টাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগের আগে লেখা হয় নাই তাহার অকাটা প্রমাণ পাইয়াছি কিছুদিন পূর্বে [শ্রাবণ ১৩৬১]। এই সময়ে একটু সন্ধান মিলিয়া গেল শ্রীকৃষ্ণকীর্তন পুঁথিটি অগ্নিস্ত ভালো করিয়া পরীক্ষা করিবার। দেখিলাম কালি অত্যন্ত জ্বলো, এবং কাগজ অত্যন্ত অব্যবহৃত, পাতলা এবং প্রায় যেন বলে তৈরী। আমার স্থনিশ্চিত অভিমত যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথি আনুমানিক ১৭৮০ খ্রীষ্টাব্দের দিকে লেখা হইয়াছিল।”

—বিচিত্র সাহিত্য, ১ম খণ্ড, ১ম সং, পৃঃ ১০২

এবং “শ্রীকৃষ্ণকীর্তন-কাব্যের রচনাকাল জানা নাই। পুঁথিতে তিন ছাঁদের লিপি আছে, একটি ছাঁদ খুব পুরানো, আর একটি ছাঁদ আধুনিক, অর্থাৎ অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ দিকের। পুঁথির কাগজ ও কালি দেখিয়া বোঝা যায় যে, পুঁথির লিপিকাল অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ ভাগ। (শ্রীকৃষ্ণকীর্তন পুঁথির মধ্যে একটুকরা কাগজ পাওয়া গিয়াছে, তাহাতে তারিখ আছে ১০৮০ মল্লাব্দ। পুঁথির লিপিকাল ইহারই কাছাকাছি।)।”

—বঙ্গালী সাহিত্যের কথা, ৫ম সংস্করণ, পৃঃ ২১

সাহিত্যপরিষৎ কর্তৃপক্ষের সৌজন্যে আমিও শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথিখানি দেখবার সুযোগ পেয়েছিলাম। পুঁথির কাগজ ও কালি দেখে খুব পুরোনো বলে মনে হল না। এতে লেখার তিনরকম ছাঁদ আছে; তার মধ্যে একটি ছাঁদকে প্রাচীন বলে মনে হয়, কিন্তু সেইসঙ্গে আধুনিক ছাঁদও আছে। পুঁথির ২১৭ ও ২২২ পাতায় প্রাচীন ও আধুনিক দুইরকম হাতের লেখাই আছে, সুতরাং

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

আধুনিক লেখার অংশগুলি পরে বোঝ করা হয়েছে বলা চলবে না। অতএব প্রাচীন ছাঁদের লিপি দিয়ে পুঁথির বয়স নির্ধারণ করা চলে না। মোটের উপর ডঃ সুরেন্দ্র সেনের মত বিশেষজ্ঞ যখন শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথিকে আধুনিক বলছেন, তখন শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথিকে প্রাচীন বলা আর নিরাপদ নয়।

যাহোক, পুঁথি আধুনিক হলেই যে বই আধুনিক হবে, তার কোন মানে নেই। সুরেন্দ্র এসম্বন্ধে অস্বস্তি প্রমাণ যা আছে, সেগুলি বিচার করে দেখা দরকার। কিছুদিন আগে ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার বিশ্বভারতী পত্রিকার ষাটশ বর্ষের প্রথম সংখ্যায় ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে চৈতন্যলীলার ইঙ্গিত’ নামে একটি প্রবন্ধ লিখেছিলেন। ডঃ মজুমদার লিখেছেন, “(শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের) ‘রাধা-বিরহ’-খণ্ডে দেখি রাধা বড়াইকে বলিতেছেন, ‘প্রাণনাথ কাহ্নাঞির উদ্দেশে চল।’ কোথায় কোথায় কৃষ্ণকে খুঁজিতে হইবে তাহার নির্দেশ দিতে যাইয়া রাধা বলিতেছেন—

তথাহে। চাহিঅ। যবে না পাহ গোপালে।

তবেঁসি চাইহ গিঅ। ভাগীরথী কূলে।

তথাহে। না পাইলে চাইহ সাগরের ঘরে।

সাগর গোআলে বাত পুছিহ সত্বরে ॥

তথ। গেলে যবে বড়ারি না পাহ কাহে।

তবে স পুছিহ বড়ারি সব জন থানে ॥

তবেঁ সুধি পাইবে যথ। বসে জগন্নাথ।

আদি অণ্ড সব কথা কহিল তোমাতে ॥

শ্রীকৃষ্ণের বন্দাবনলীলার সঙ্গে ভাগীরথীকূলের কোনো সম্বন্ধ নাই। সেইজন্য মনে হয় উদ্ধৃত অংশের রচয়িতা বলিতে চাহেন—‘নিতাস্তই যদি ব্রজমণ্ডলের কোথাও শ্রীকৃষ্ণের সন্ধান না পাওয়া যায়, তাহা হইলে ভাগীরথীকূলে শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব হইয়াছে, সেখানে খোঁজ কর। সেখানে না পাওয়া গেলে সাগরের কাছে সন্ধান করিও, কেননা শ্রীকৃষ্ণরূপী শ্রীচৈতন্য সাগরে প্রায়ই যান। আর সেখানেও না পাইলে সকল লোকের কাছে জিজ্ঞাসা করিও, তাহা হইলে ‘সুধি পাইবে’, সন্ধান বা তত্ত্ব পাইবে যেখানে জগন্নাথ বাস করেন। এই

তোমাকে ভাগীরথীকূলের আদিলীলা ও জগন্নাথ ধামের অন্ত্যালীলা 'আদি অস্ত
কথা সব कहिल তোমাতে' ।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তন নামধেয় গ্রন্থখানিতে শ্রীচৈতন্যলীলার আরও দুই ধরনের
ইঙ্গিত দেখিতে পাওয়া যায়। প্রথমতঃ, শ্রীরাধার প্রণয়মাধুরী আন্বাদন
করিবার জন্যই শ্রীকৃষ্ণ শ্রীচৈতন্যরূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন স্বরূপদামোদর
কর্তৃক প্রচারিত (চৈ. চ. ১।৪।৯১) এই সিদ্ধান্ত গোড়ীয় বৈষ্ণব ধর্মের
অন্ততম বৈশিষ্ট্য। এই ধরনের কোনো কথা শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে পাওয়া গেলে
তাহা শ্রীচৈতন্য-পরবর্তীযুগের যোজনা বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। 'দান-
খণ্ডের' এক জায়গায় বড়ু চণ্ডীদাস শ্রীকৃষ্ণের দ্বারা বলাইয়াছেন—

অশ্বর কুলদলন হরি মোর নাম ।

এবে তোর তরে কৈল আবতার কাহ ॥

অ'র 'ভারথণ্ডে' দেখি শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন—

তোম্কার কারণে রাধা কৈলো আবতার ।

দ্বিতীয়তঃ বড়ু চণ্ডীদাস শ্রীচৈতন্য-রচিত 'নিমেষণ যুগায়িতং, চক্ষুশা প্রাবু-
ষায়িতং' শ্লোকের ভাব লইয়া দুইটি গীতাংশ রচনা করিয়াছেন। 'নিমেষণ'
যুগায়িতং' শ্রীকৃষ্ণের বিরহে এক নিমেষকাল একযুগ বলিয়া মনে হয়, এই
ভাবের প্রতিধ্বনি পাই বড়ু চণ্ডীদাসের—

কাহু বিগি মোর এবে এক খন

এক কুল যুগ ভাএ ।

আর 'চক্ষুশা প্রাবুষায়িতং' এর ভাব পাই

আষাঢ় শ্রাবণ মাসে মেঘ বরিষে যেহু

ঝরএ নয়নের পানী ।”

কিন্তু এই যুক্তিগুলির ভিত্তি খুবই দুর্বল। প্রথমে 'ভাগীরথীকূলে' ইত্যাদির
কথা ধরা যাক্। এর মধ্যে যে চৈতন্যলীলার ইঙ্গিত আছে, এই অভিযত
ডঃ মজুমদারের বহু আগে আর একজন ব্যক্তি করেছিলেন, তাঁর নাম
দক্ষিণারঞ্জন বসু। যাহোক, ডঃ মজুমদার লিখেছেন, শ্রীকৃষ্ণের বৃন্দাবনলীলার
সঙ্গে ভাগীরথীকূলের কোন সম্বন্ধ নাই।” ‘সম্বন্ধ নাই’—একথা ডঃ মজুমদার
বলেছেন চৈতন্য-পরবর্তী যুগের বৃন্দাবনলীলা বর্ণনার দিকে লক্ষ্য রেখে।
চৈতন্য-পূর্ববর্তী যুগে বৃন্দাবনলীলা সম্বন্ধে কি tradition ছিল, সে সম্বন্ধে খুবই

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কম তথ্য পাওয়া যায়। অতরাং শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে ভাগীরথীকুলের যোগাযোগ নিয়ে হয় তো কোন কাহিনী ছিল, বড়ু চণ্ডীদাস তারই ইঙ্গিত দিয়েছেন, এরকম মনে করাই স্বাভাবিক। উপরোক্ত অংশটি যিনি লিখেছেন, তাঁর যদি চৈতন্যলীলা জানা থাকত, তাহলে তিনি এত অস্পষ্ট ভাবে চৈতন্যলীলার আভাস দিতেন না। 'সাগর' এখানে গোয়ালার নাম এবং জগন্নাথ শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ং। অল্প ব্যাখ্যা কষ্টকল্পনাপ্রসূত।

তারপর, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে কৃষ্ণ রাধার জন্ত পৃথিবীতে অবতীর্ণ হয়েছিলেন বলা হয়েছে, এর সঙ্গে “শ্রীরাধার প্রণয়মাদুরী আশ্বাদন করিবার জন্তই শ্রীকৃষ্ণ শ্রীচৈতন্যরূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন”—এই ব্যাপারের কি সাদৃশ্য আছে? শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে কৃষ্ণ যেভাবে রাধাকে উপভোগ করেছিলেন, তার সঙ্গে চৈতন্যদেবের রাধার প্রণয়মাদুরী আশ্বাদনের পদ্ধতির কি বিন্দুমাত্রও মিল খুঁজে পাওয়া যায়?

ডঃ মজুমদার শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের দুটি অংশে 'নিমেষেণ যুগায়িতং, চক্ষুর্বা প্রাব্ধায়িতং' এর প্রতিধ্বনি পেয়েছেন বলেছেন। এ বিষয়েও তাঁর সঙ্গে একমত হওয়া যায় না। কারণ দয়িতের বিরহে মূর্ত্ত যুগের মত মনে হয় একথা যেমন পুরোনো, অশ্রুবর্ষণের সঙ্গে বর্ষার তুলনাও তেমন চিরাচরিত। চৈতন্যদেবকে এই দুটি idea-র সৃষ্টিকর্তা ভাবার কোন কারণ নেই। বড়ু চণ্ডীদাস যদি চৈতন্যদেবের শ্লোকটির ভাবানুবাদ করতেন, তাহলে ডঃ মজুমদার কর্তৃক উদ্ধৃত উক্তি দুটি পরপর থাকত, কিন্তু তা নেই।

মোটের উপর, কষ্টকল্পিত কোন ব্যাখ্যার উপর নির্ভর করে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে চৈতন্যলীলার ইঙ্গিত স্বীকার করা যায় না। অতএব এর থেকে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের আধুনিকতাও প্রমাণ হয় না।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের একটি মাত্র পুঁথি পাওয়া গেছে বলে এক সময়ে এর অকল্পিতমতা সম্বন্ধে বিরোধীপক্ষ প্রশ্ন তুলেছিলেন। কিন্তু দুটি অকাট্য প্রমাণ আবিষ্কৃত হওয়ার তাঁরা নীরব হয়েছেন। প্রথমটি হচ্ছে এই। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের রাধাবিরহ পালার অন্তর্গত 'দেখিলে'। প্রথম 'নিশি' পদটি অল্প কয়েকখানি পুঁথিতে অস্ত্রাঙ্গ চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত পদের সঙ্গে পাওয়া গেছে, তবে এইসব পুঁথিতে পদটির ভাষা অল্প আধুনিক হয়েছে। দ্বিতীয় প্রমাণ, ৬ম শতাব্দীর মোহন বহু দুটি পুঁথি আবিষ্কার করেছিলেন, যার মধ্যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের অনেকগুলি পদ চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত অস্ত্রাঙ্গ পদের সঙ্গে পাওয়া গেছে।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের অকৃত্রিমতা সন্দেহে অতএব আর কোন প্রশ্নই উঠতে পারে না। এর পুঁথি আধুনিক হওয়াতেও কিছু যায় আসে না, কারণ তাতে গ্রন্থের আধুনিকতা প্রমাণ হয় না। এর প্রাচীনতা সন্দেহে কয়েকটি অকাট্য প্রমাণ রয়েছে, সেগুলি নীচে উল্লেখ করছি।

(১) ৮মতীশ চন্দ্র রায় দেখিয়েছিলেন যে সনাতন গোস্বামী রচিত ভাগবতের টীকা বৃহৎবৈষ্ণবতোষণীতে (রচনাকাল ১৫৫৪-৫৫ খৃঃ) ভাগবতের ‘শরৎ কাব্য কথা’ উক্তির ‘কাব্য’ শব্দের ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে লিখিত হয়েছে, “কাব্যশব্ধেন পরম-বৈচিত্রী তাসাং সূচিতাশ্চ গীতগোবিন্দাদিপ্রসিদ্ধাস্তথা শ্রীচণ্ডীদাসাদিন্দর্শিত-দানখণ্ডনৌকাখণ্ডাদি প্রকারাশ্চ জ্ঞেয়া”। আজ অবধি শ্রীকৃষ্ণকীর্তন তিন চণ্ডীদাস রচিত অত্র কোনও দানখণ্ড ও নৌকাখণ্ড অবিকৃত হয়নি। চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত দানলীলা ও নৌকাবিহারের কতকগুলি বিচ্ছিন্ন পদ পাওয়া গেছে বটে, কিন্তু ভাব ও ভাষা বিচার করলে সেগুলি যে আধুনিক কালের রচনা, তা বুঝতে মোটেই কষ্ট হয় না। অতএব চণ্ডীদাস রচিত অত্র দানখণ্ড ও নৌকাখণ্ড যতদিন পর্যন্ত না অবিকৃত হচ্ছে, ততদিন শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের দানখণ্ড ও নৌকাখণ্ডই সনাতন গোস্বামীর উদ্ভিষ্ট বলে মানতে আমরা বাধ্য। অতএব শ্রীকৃষ্ণকীর্তন ১৫৫৪ খৃষ্টাব্দের আগে লেখা।

(২) শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে নানা স্তরের ভাষা পাওয়া যায়। কতক অংশের ভাষা খুবই প্রাচীন স্তরের, কতক অংশের ভাষা অপেক্ষাকৃত আধুনিক। এর থেকে ধারণা করা যায় যে, প্রাচীন স্তরের ভাষাই শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের মূল ভাষা। গায়নদের কণ্ঠে ও লিপিকরদের হাতে পড়ে বাকী অংশে এই ভাষা আধুনিক হয়ে গেছে। যেসব অংশের ভাষা গায়ন ও লিপিকরদের হাত থেকে আত্মরক্ষা করতে পেরেছে, তাদের সঙ্গে আধুনিকতর ভাষার তুলনা করলে শ্রীকৃষ্ণকীর্তন কত আগে রচিত হয়েছিল, সে সন্দেহে একটা মোটামুটি ধারণা করা যেতে পারে। আচার্য যোগেশ চন্দ্র রায় এসম্বন্ধে যা লিখেছেন, তা উদ্ধৃত করে আমাদের বক্তব্য স্পষ্ট করছি,

“(দানখণ্ডের) ‘নীলজলদ সম’ ইতি পদে,

(ক) দেবাসুরে’ মহোদধি মথিলা তোঙ্গারে।

(দানখণ্ডেরই) ‘ঘোলকলা সংপূর’ ইতি পদে,

(খ) সুন্দরি রাধা ল সুরূপ বোল মোরে।

দেবাসুর মহোদধি মথিল কি তোরে ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(খ) বাক্যটি (ক) বাক্যের অনুবাদ। যদি উভয় বাক্যের দেশ এক হয়, (খ) টি অন্ততঃ দুই শত বৎসর পরে রচিত।.....

গেলাস্ত গেলা, দেস্ত দেউ, করিবাক করিওঁ, জায়িবাক জায়িওঁ জাইবারে, ইত্যাদি পদের প্রথমটি হইতে দ্বিতীয় রূপে আসিতে দুই শত আড়াই শত বৎসর লাগিয়া থাকিবে। বিভক্তি প্রত্যয়ের দ্বিবিধ রূপ একই কালে প্রচলিত থাকিতে পারে না। একটি নয়, দুইটি নয়, অনেক আছে।.....অর্থাৎ কবির পদ প্রায় দুই শত আড়াই শত বৎসর গীত ও শোধিত হইবার পর কৃ-পুথিতে (শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথিতে) প্রাপ্ত আকারে আসিয়াছিল।’

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের যে পুঁথি পাওয়া গেছে, তা যদি মাত্র দুশো বছরের পুরোনো ধরি এবং এর আধুনিক-লক্ষণাক্রান্ত ভাষাকে যদি পুঁথির সমসাময়িক ধরি, তাহলে প্রাচীন ভাষা চারশো বছরের পুরোনো হয়। ঐ ভাষাই যদি শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের রচনাকালের সমসাময়িক হয়, তাহলেও শ্রীকৃষ্ণকীর্তন অন্ততঃ চারশো বছর আগেকার রচনা হয়। অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণকীর্তন ১৫৫০ খৃষ্টাব্দের আগে লেখা, পরে নয়।

(৩) শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের ভাষার সঙ্গে পরবর্তী কালের বাংলা ভাষার যেমন মিল আছে, অসমীয়া ভাষার সঙ্গেও তেমনি মিল আছে। একথা অসমীয়া পণ্ডিতেরাই স্বীকার করেছেন। তাঁদের মধ্যে ৮বাণীকান্ত কাকতির উক্তি আমি উদ্ধৃত করছি, “Another important work which has been claimed as a purely Bengali work, but which nevertheless preserves the earliest Assamese formations is Krsna-Kirtana of Badu Candidasa. Like the Dohas, Krsna-Kirtana represents the pre-Bengali and pre-Assamese dialect groups.....In Krsna-Kirtana, for instance, the first personal affixes of the present indicative are -i and -o ; the former is found in Bengali at present and the latter¹ in Assamese. Similarly, the negative particle na- assimilated to the initial vowel of the conjugated root, which is characteristic of Assamese, is also found in Krsna-Kirtana. Modern Bengali places the negative particle after the conjugated root. With the development of linguistic self-consciousness the

parallel forms were isolated and each dialect group became clearly demarcated and different parallel forms became leading characteristics of the dialect groups."

ষোড়শ শতাব্দী থেকে অসমীয়া ও বাংলা ভাষা পরস্পর থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে নিজের নিজের স্বাতন্ত্র্য প্রতিষ্ঠিত হয় এবিষয়ে ভাষাতত্ত্ববিদরা প্রায় সকলেই একমত। এই কারণে চৈতন্যভাগবত, চৈতন্যমঙ্গল, মাধবাচার্যের শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল প্রভৃতি ষোড়শ শতাব্দীর বাংলা গ্রন্থের ভাষায় শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের মত অসমীয়া ভাষার সঙ্গে মিল দেখা যায় না। অতএব শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের ভাষা (অবশ্য প্রাচীন অংশ) অসমীয়া ও বাংলা ভাষা পরস্পর থেকে বিচ্ছিন্ন হবার আগেকার অর্থাৎ ষোড়শ শতাব্দীর আগেকার ভাষা বলে প্রমাণিত হচ্ছে।

(৪) শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে এমন বহু জিনিসের উল্লেখ মেলে, যা আরও প্রাচীন গ্রন্থে পাওয়া যায়, কিন্তু চৈতন্য পরবর্তী যুগের কোন রচনায় আদৌ পাওয়া যায় না (সা. প. প., ১৩৩৪, পৃ: ২৩৩-২৪৮ দ্র:)। এর ছ একটি দৃষ্টান্ত দিচ্ছি। কবি কৃষ্ণকে 'গরুড়বাহন' বলেছেন,

(১) চট্টিলা কালীমনাগ শীরে।

গরুড়বাহন মহাবীরে ॥

(২) শঙ্খচক্র গদা করে গরুড়বাহন ল

আক্ষে দেব সারঙ্গধরে।

পরবর্তী বৈষ্ণব সাহিত্যে কৃষ্ণের বাহনের বিন্দুমাত্র উল্লেখ নেই, কিন্তু জয়দেবের গীতগোবিন্দে (১।১২) কৃষ্ণকে 'গরুড়াসন' বলা হয়েছে।

তারপর, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে বলা হয়েছে যে, কৃষ্ণের লম্বা চুল ছিল। এই ধরনের চুলের বিশিষ্ট নাম দেওয়া হয়েছে 'ঘোড়াচুল'। ষাটশ শতাব্দীতে অমরকোষের বাঙালী টীকাকার সর্বানন্দ 'ঘোটাচুড়' এর উল্লেখ করেছেন— "কাকপক্ষ্ময়ঃ ঘোটাচুড় ইতি খ্যাতে। ক্ষত্রিয়কুমারাপামুপনয়নকৃতে শিখাপঞ্চক ইত্যন্তো।" বলা বাহুল্য 'ঘোটাচুড়' 'ঘোড়াচুল'ের সংস্কৃত রূপ। পরবর্তী বাংলা সাহিত্যে শব্দটির উল্লেখ পাওয়া যায় না।

(৫) শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে 'ভারখণ্ড' নামে একটি অধ্যায় আছে। এতে রাধাকে সজ্জা করতে কৃষ্ণের ভার বহন করার কাহিনী বর্ণিত হয়েছে। চৈতন্যপরবর্তী যুগের অসংখ্য বৈষ্ণবগ্রন্থের কোথাও এই লীলার কোন সন্ধান পাওয়া যায় না। কিন্তু 'প্রেমামৃত' নামে একটি সংস্কৃত চম্পূকাব্যে এই লীলা বর্ণিত দেখা যায়।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

প্রেমায়তন রূপ গোস্বামীর পূর্ববর্তী রচনা, কারণ রূপ গোস্বামী এই বই থেকে তাঁর ‘পদ্মাবলী’তে স্লোক উদ্ধৃত করেছেন। এর থেকে যেমন ভারবহন-লীলার প্রাচীনতা প্রমাণিত হয়, তেমনি শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে এই লীলা বর্ণিত হওয়াতে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনেরও প্রাচীনতা সূচিত হয়।

(৬) ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তন’কে আমরা বর্তমানে যে আকারে পাচ্ছি, তার মধ্যে কিছু কিছু প্রক্ষিপ্ত অংশ আছে। এর কিছু উদাহরণ দিই। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের সাতটি পদে বড়ু চণ্ডীদাস নামের সঙ্গে ‘অনন্ত’ শব্দ যুক্ত দেখা যায়। এই সাতটি পদের ভণিতা নীচে উদ্ধৃত করছি (পৃষ্ঠাসংখ্যা তৃতীয় সংস্করণের),

“মাথাএ বন্দিঅঁ বাসলী পাএ।

অনন্ত বড়ু চণ্ডীদাস-গাএ ॥” (দানখণ্ড, পৃ: ২২)

“অনন্ত বড়ু চণ্ডীদাস গাইল
দেবী বাসলীচরণে ॥” (ঐ, পৃ: ২৪)

“গাইল অনন্ত বড়ু চণ্ডীদাসে
দেবী বাসলীগণে ॥” (ঐ, পৃ: ২৫)

“অনন্ত নামে বড়ু চণ্ডীদাস গায়িল
দেবী বাসলীগণে ॥” (বৃন্দাবন খণ্ড, পৃ: ৮৪)

“বাসলীচরণ শিরে বন্দিঅঁ।
অনন্ত বড়ু গাইল চণ্ডীদাসে ॥” (বংশীখণ্ড, পৃ: ১২৭)

“বাসলীচরণ শিরে বন্দিঅঁ।
গাইল অনন্ত বড়ু চণ্ডীদাসে ॥” (রাধাবিরহ, পৃ: ১৩৩)

“বাসলীচরণ শিরে বন্দিঅঁ।
অনন্ত বড়ু গাইল চণ্ডীদাসে ॥” (রাধাবিরহ, পৃ: ১৩৪)

এই সমস্ত ভণিতা থেকে অনেকে মনে করেছিলেন, চণ্ডীদাসের আর এক নাম ছিল ‘অনন্ত’; সম্ভবতঃ অনন্তই আসল নাম, চণ্ডীদাস উপাধি আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় সর্বপ্রথম এই ধারণার বিরোধিতা করে লেখেন, “অনন্ত নামক এক গায়নের সাতটি পদ কু-পুথীর অজীভূত হইয়াছে।” উপরে উদ্ধৃত ভণিতাস্তলি বিচার করে দেখলে যোগেশবাবুর মতের সমর্থনে স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়, যদিও যোগেশবাবু নিজে তা লক্ষ্য করেননি। অনন্ত যদি চণ্ডীদাসেরই নাম হত, তাহলে দু’ জায়গায়

“অনন্ত (অনন্ত) বড়ু গাইল চণ্ডীদাসে”

ভগিতা থাকত না। এর একমাত্র সঙ্গত অর্থ ‘অনন্ত নামে বড়ু—চণ্ডীদাস (চণ্ডীদাস রচিত পালা) গান করল’। ‘অনন্ত নামে বড়ু চণ্ডীদাস গায়িল’—এরও অর্থ তাই। দ্বিতীয় প্রমাণ, রাধাবিরহের ১৩৩ পৃষ্ঠার পদটিতে ‘গাইল আনন্ত বড়ু চণ্ডীদাসে’ ভগিতা ছন্দোদৃষ্ট—‘আনন্ত’ এখানে অতিরিক্ত শব্দ, স্তবরাং প্রক্ষিপ্ত। স্তবরাং ‘অনন্ত’ কবির নামান্তর নয়—গায়েনেরই নাম।

তারপর, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে যে সমস্ত সংস্কৃত শ্লোক আছে, তাদের সবগুলি না হোক, কতকগুলি যে প্রক্ষিপ্ত, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কারণ তাদের সঙ্গে পূর্ববর্তী বা পরবর্তী অংশের সামঞ্জস্য নেই। আচার্য ঘোষণেশচন্দ্র রায় নোকাখণ্ডের উপসংহারের দুটি শ্লোককে প্রক্ষিপ্ত বলে প্রমাণ করেছেন (সা. প. প., ১৩৪২, পৃ: ৪২-৪৩)। ড: স্বকুমার সেন দানখণ্ডের একটি শ্লোককে প্রক্ষিপ্ত বলে দেখিয়েছেন (বা. সা. ই, ১ম খণ্ড, ২য় সং, পৃ: ১৭৯, পা. টী.)। আমার মনে হয়, প্রক্ষিপ্ত শ্লোকগুলি অনন্ত নামক গায়েনই রচনা করেছিলেন, কারণ অনন্তের ভগিতায়ুক্ত দানখণ্ডের “হাতে খড়ী করী বোলোঁ কাহু” পদটি নিয়োদ্ধৃত শ্লোকটির আনুষ্ঠানিক ও পরিপূরক,

“সতীত্বং তব বিজ্ঞাতং রাধিকে বদ মাধিকং।

অধুনা মম দানস্ত গণনাম্যং মনঃ কুরু॥”

পদটি যদি পরে সন্নিবিষ্ট হয়, তাহলে শ্লোকটিও তাই। কারণ পদটিকে বাদ দিলে শ্লোকটির কোন প্রয়োজনই থাকে না। অতএব শ্লোক ও পদ একই লোকের লেখা এবং একই সঙ্গে সন্নিবিষ্ট বলে মনে হয়।

যাহোক, অনন্ত ভগিতায়ুক্ত পদগুলি এবং কিছু সংস্কৃত পদ যখন প্রক্ষিপ্ত বলে প্রমাণিত হচ্ছে, তখন মূল শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের বয়স যে বর্তমানপ্রচলিত সংস্করণের তুলনায় বেশী, তাতে কোন সন্দেহ নেই। বর্তমান প্রচলিত সংস্করণকে যদি মাত্র ৩০০ বছরের পুরোনো ধরা যায়, তাহলেও মূল শ্রীকৃষ্ণকীর্তনকে অন্ততঃ ৪০০ বছরের পুরোনো বলতে হয়।

(৭) মৈথিলী ভাষার অন্যতম প্রাচীন গ্রন্থ জ্যোতির্নীধির বর্ণরত্নাকর চতুর্দশ শতাব্দীর প্রথম পাদে রচিত হয়। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের সঙ্গে কতকগুলি বিষয়ে বর্ণরত্নাকরের ঘনিষ্ঠ মিল দেখা যায়। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের বিভিন্ন পদে রাগের ও তালের উল্লেখের সঙ্গে প্রায়ই কতকগুলি অপ্রাপ্তপূর্ণ পারিভাষিক শব্দ পাওয়া যায়, যেমন দণ্ডক, লগনী, চিত্রক লগনী, দণ্ডক লগনী, প্রকীলক লগনী, বিচিত্র লগনী দণ্ডক, প্রকীলক চিত্রক লগনী, প্রকীলক চিত্রক লগনী

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

দণ্ডক, বিচিত্র, চিত্রা, বিচিত্রা প্রভৃতি। বর্ণরত্নাকরেও দণ্ডক, বিচিত্র, চিত্রা, বিচিত্রা, লগনী প্রভৃতি শব্দ এবং তাদের ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। এই শব্দগুলি “গীত-অভিনয় সংকেতের নির্দেশক”। বর্ণরত্নাকরের সময় গীত অভিনয়ের যেসব সংকেত, পদ্ধতি ও কলাকৌশল ছিল, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে যখন তাই পাওয়া যাচ্ছে, তখন শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের প্রাচীনত্ব সহজেই উপলব্ধি করা যায়।

তারপর, ডঃ হুকুমার সেন দেখিয়েছেন, “জ্যোতির্বিজ্ঞানের বর্ণরত্নাকরে (চতুর্দশ শতক) কুট্টিনীর যে বর্ণনা আছে তাহাতে [শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের] বড়ায়িরই প্রতিচ্ছবি পাই। পাণ্ডুরভঞ্জন শঙ্খাবদাত কেশ সঙ্কুলিত স্বচ উন্নতি শিরা নির্ভাস কায় ভাঙ্গল কপোল ঝলল দাঁত বলে জীনল বএস বএসে জীনল বল বোল বোলইটে জিহ্বা ওঠিহি” লগা রাগী হস্তক সানে মেলাপক রোআব মার্কণ্ডেক সহোদর জেঠি বহিনি আইসনি।”

বর্ণরত্নাকরের সঙ্গে এই মিল প্রাচীন ধারার সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের যোগ প্রমাণিত করে। এ দিক দিয়েও মনে হয়, এই বই ষোড়শ শতাব্দীর আগে রচিত হয়েছিল।

উপরে যে প্রমাণগুলি দেওয়া হল, তার পরে আশা করি সকলেই স্বীকার করবেন যে, ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তন’ চৈতন্যপূর্ববর্তী যুগের রচনা এবং চৈতন্যদেব যে চণ্ডীদাসের পদ শুনতেন, শ্রীকৃষ্ণকীর্তন তাঁরই লেখা হবার বোল আনা সম্ভাবনা। এখন প্রশ্ন হচ্ছে, যে সমস্ত বিখ্যাত পদ চণ্ডীদাসের নামে প্রচলিত রয়েছে এবং গীতচন্দ্রোদয়, পদামৃতসমুদ্র, পদকল্পতরু, পদরসসার, কীর্তনামৃত প্রভৃতি পদসংকলনগ্রন্থে চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত যে সমস্ত পদ ধৃত হয়েছে, সেগুলি কার লেখা?

একসময়ে সকলের ধারণা ছিল যে এই পদগুলি সমস্তই চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের লেখা। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণকীর্তন আবিষ্কারের পরে এবং চৈতন্যপূর্ববর্তী দ্বিতীয় চণ্ডীদাসের অস্তিত্ব প্রমাণিত হবার পরে হাওয়া বদলে গেল। তখন আবার একদল লোক বলতে লাগলেন এইসব বহুলপ্রচলিত পদগুলির একটিও চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের লেখা নয়। এই পদগুলি কার লেখা, সে সম্বন্ধেও দ্বন্দ্বকম মত দেখা দিল। একদল বললেন মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পদই আত্মদান করতেন। কিন্তু এ মত শ্রেয় অমুমানের উপর প্রতিষ্ঠিত। শ্রীকৃষ্ণকীর্তন আবিষ্কারের আগে বাংলার আবালবৃদ্ধবনিতা চিরকাল ধরে পদকর্তা চণ্ডীদাসকে চৈতন্যপূর্ববর্তী বলে জেনে এসেছেন। তার বিপরীত

জিনিষটাকে সত্য বলে গ্রহণ করতে হলে অকাট্য প্রমাণের দরকার। সে রকম কোন প্রমাণ এঁরা দিতে পারেননি। এঁদের একমাত্র যুক্তি এই যে, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের সঙ্গে এই পদগুলির ভাষা ও রুচির দিক দিয়ে আমূল পার্থক্য। ভাষার ব্যাপারে বলা চলে, শ্রীকৃষ্ণকীর্তন ও পদাবলী দুয়ের কারোই মূল ভাষা সম্পূর্ণ অক্ষুণ্ণ নেই। তবে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথি বিষুপুর্ন অঞ্চলের বলে তাতে ঐ অঞ্চলের আধুনিক ভাষার ছাপ পড়েছে। আর পদাবলীর প্রচার সারা বাংলায় ছিল বলে তাতে যে আধুনিক ভাষার ছাপ পড়েছে তা বাংলার আদর্শ ভাষা (Standard Bengali)। এই কারণে দুয়ের ভাষায় পার্থক্য দেখা যায়। রুচির কথা বলতে গেলে বলতে হয়, শ্রীকৃষ্ণকীর্তনকে সমগ্রভাবে দেখলেই আধুনিক রুচির বিচারে তাতে কিছু কিছু অঙ্গীলতা বা গ্রাম্যতা দোষ ধরা পড়ে। কিন্তু এই অঙ্গীলতা বা গ্রাম্যতা জয়দেবের গীতগোবিন্দের চেয়ে নিম্ন স্তরের নয়। জয়দেব সংস্কৃত ভাষায় লিখেছিলেন এবং ভাষা, ছন্দ ও অলঙ্কারের উপর তাঁর অসাধারণ অধিকার ছিল বলে তাঁর কাব্যকে আপাতদৃষ্টিতে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের চেয়ে কম অঙ্গীল বলে মনে হয়। চণ্ডীদাসের বিচ্ছিন্ন পদগুলিতে যে অপেক্ষাকৃত উন্নত রুচির পরিচয় পাওয়া যায়, সে বিচ্ছিন্ন পদ বলেই। বৈষ্ণব ভক্তদের উন্নত রুচিবোধ চণ্ডীদাসের রুচিবিগর্হিত পদগুলিকে বাদ দিয়ে এই পদগুলিকেই সংগ্রহ করে সম্বন্ধে রক্ষা করেছে। বিচ্ছিন্নভাবে দেখলে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের অধিকাংশ পদই আধুনিক রুচির বিচারেও উত্তীর্ণ হবে। আর একটা কথা। চণ্ডীদাসের নামে প্রচলিত সমস্ত পদেই যে খুব বিশুদ্ধ স্বর্গীয় রুচির পরিচয় পাওয়া যায় তা নয়। শ্রীকৃষ্ণের পূর্বরাগ সঙ্ক্ষেপে যে সব চণ্ডীদাসনামাস্থিত পদ পাওয়া যায়, তার অনেকগুলিই নায়িকার উদগ্র দেহসৌন্দর্যের নিরাবরণ বর্ণনা এবং নায়কের জৈব ক্ষুধার অভিব্যক্তিতে পূর্ণ। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের সঙ্গে এই পদগুলির রুচির পার্থক্য খুব বেশী নয়। সুতরাং ভাষা ও রুচির দিক দিয়ে বিচার করলে চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের হাতে দিয়ে এই পদগুলির একটিও বেরোতে পারে না, এমন কথা বলা যায় না।

৮ম শতাব্দীর শেষে আর এক অভিনব মত প্রচার করেছিলেন। তিনি বলেছিলেন, চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাস (বড়ু) কেবলমাত্র শ্রীকৃষ্ণকীর্তন লিখেছিলেন আর চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাস (দীন) একখানি আখ্যানকাব্য মাত্র লিখেছিলেন (যার কথা আমরা পরে বলব)। চণ্ডীদাস-নামাস্থিত বিখ্যাত

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পদগুলি এঁদের কারও লেখা নয়, এগুলি জ্ঞানদাস, রায়শেখর, বলরামদাস প্রভৃতি বিখ্যাত কবিদের লেখা, গায়েরনা ভণিতা পাল্টে চণ্ডীদাসের নামে চালিয়ে দিয়েছে। সতীশবাবুর এই সিদ্ধান্তের অল্প সব দিকের কথা বাদ দিলেও এর মধ্যে যে বিরাট অসঙ্গতি রয়েছে, তা সকলেই উপলব্ধি করবেন। এই পদগুলির জন্তেই চণ্ডীদাসের এত খ্যাতি, এরই জন্তে তাঁর নাম বাঙালীর স্মৃতিতে ও বাংলা সাহিত্যের ইতিহাসে স্থান পেয়েছে, আর সতীশবাবু বলছেন চণ্ডীদাস নামক কোন কবি এদের একটিও লেখেননি। যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তন ও যে আখ্যানকাব্যের নামও কিছুদিন আগে বিশেষ কেউ শোনেননি, সেইগুলি ছাড়া চণ্ডীদাস নামক কবিদের আর কোন কীর্তি নেই! এমনিতেই এ মত বিবেচনার যোগ্য হতে পারেনা। বলা বাহুল্য এ মতের স্বপক্ষে প্রমাণও কিছু নেই।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের লেখক চণ্ডীদাস এই পদগুলির সব না হোক, অনেকগুলির যে লেখক, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কারণ শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে 'বড়ু চণ্ডীদাস ভণিতা এবং বাশলী বা বাসলীর বন্দনা দেখা যায়। পদাবলীর মধ্যেও অনেক জায়গায় বড়ু চণ্ডীদাস ভণিতা ও বাশলী বা বাসলীর উল্লেখ পাওয়া যায়। তারপর, চণ্ডীদাস নামাঙ্কিত পদগুলি বিরহের আকুল আর্তি এবং আত্মবিশ্বস্ত প্রেমের অভিব্যক্তির জন্তই প্রসিদ্ধ। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের বংশীখণ্ড ও বিরহখণ্ডেও ঠিক এই ভাবই পাওয়া যায়। শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় এসবকে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করে চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত বহু পদের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের বংশীখণ্ড ও বিরহখণ্ডের সুরসাম্য দেখিয়েছেন (সা. প. প., ১৩৩৬, পৃ: ১২২-২১৪ প্রঃ)। মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পদই আত্মদান করতেন বলেও বিশ্বাস করা যায় না। মহাপ্রভু যদি শ্রীকৃষ্ণকীর্তন আত্মদান করতেন তাহলে এই কাব্য ভক্ত বৈষ্ণবদের মাথার মণি হয়ে থাকত, এরকম ভাবে বিশ্বস্তির অতলে তলিয়ে যেত না। আসল কথা হচ্ছে এই যে, চৈতন্য-পূর্ববর্তী চণ্ডীদাস শ্রীকৃষ্ণকীর্তন ছাড়াও কৃষ্ণলীলা সম্বন্ধে বহু বিচ্ছিন্ন পদ লিখেছিলেন। এই পদগুলিই শ্রীচৈতন্যদেব আত্মদান করেছিলেন এবং এই পদগুলিই চণ্ডীদাসের কবিখ্যাতিকে চিরদিন অম্লান রেখেছে। আধুনিক সমালোচকদের কেউ কেউ এখন শ্রীকৃষ্ণকীর্তনকে “শ্রেষ্ঠ কাব্য” বলেছেন বটে, কিন্তু সে যুগের রসবোধ চণ্ডীদাসের মত মহাকবির রচনা হওয়া সম্ভব এবং সনাতন গোস্বামীর সার্টিফিকেট থাকা সম্বন্ধে ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তন’কে স্বীকার করেনি।

উপরে আমরা যে মন্তব্য করলাম, তার সমর্থনে কিছু প্রাচীন নজীর উদ্ধৃত করা দরকার মনে করি। অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথমে নরহরি চক্রবর্তী চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের চরণ বন্দনা করেছেন,

জয় জয় চণ্ডীদাস দয়াময় মণ্ডিত সকল গুণে।
অমুপম যার বশ রসায়ন গাওত জগত জনে ॥
শ্রীনন্দনন্দন নবদ্বীপ-পতি শ্রীগৌর আনন্দ হৈয়া
যার গীতামৃত আশ্বাদে স্বরূপ রায় রামানন্দ লৈয়া ॥

এবং তাঁর কিছু পরে বৈষ্ণবদাস জয়দেব ও বিজাপতির সঙ্গে চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের বন্দনা করেছেন,

জয় জয়দেব কবিনৃপতি শিরোমণি বিজাপতি রসধাম।
জয় জয় চণ্ডীদাস রসশেখর অখিল ভুবনে অমুপাম ॥
যাকর রচিত মধুর রস নিরমল গজপদ্মের গীত।
প্রভু মোর গৌরচন্দ্র আশ্বাদিলা রায় রামানন্দ সহিত ॥

নরহরি চক্রবর্তী একখানি পদসংকলনগ্রন্থ প্রকাশ করেছিলেন, তার নাম ‘গীতচন্দ্রোদয়’। বৈষ্ণবদাসের পদসংকলন গ্রন্থ ‘পদকল্পতরু’র নাম সকলেই জানেন। এই দুই সংকলন-গ্রন্থে চণ্ডীদাস ভণিতার বহু পদ উদ্ধৃত হয়েছে, তার মধ্যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের একটিও পদ নেই। অথচ এই সময়ে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের প্রচার নিশ্চয়ই ছিল, কারণ শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথি এরই কাছাকাছি সময়ে লিপিকৃত হয়। শ্রীকৃষ্ণকীর্তন চণ্ডীদাসের শ্রেষ্ঠ কীর্তি নয়, এবং মহাপ্রভু তা আশ্বাদন করেননি জেনেই নরহরি ও বৈষ্ণবদাস তাকে উপেক্ষা করেছেন, এই সিদ্ধান্তই যুক্তিযুক্ত।

কৃষ্ণদাস কবিরাজ তাঁর চৈতন্যচরিতামৃতের মধ্যলীলার ৩য় পরিচ্ছেদে বলেছেন যে, সন্ন্যাসগ্রহণের অব্যবহিত পরে মহাপ্রভু যখন শাস্তিপুরে অষ্টমৈত্রেয় বাড়ীতে আসেন, তখন অগারক মুকুন্দ দত্ত তাঁকে এই গানটি গেয়ে শুনিয়েছিলেন,

হা হা প্রাণপ্রিয় সখি কি না হৈল মোরে।
কানু-প্রেম-বিষে মোর তনু মন জরে ॥
রাত্রিদিন পোড়ে মন সোশাথ না পাওঁ।
যাহাঁ গেলে কানু পাওঁ তাহাঁ উড়ি যাওঁ ॥

শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় একটি পাতড়াতে এই গানটি আরও ছটি কলি সমেত চণ্ডীদাসের ভণিতায় পেয়েছেন (চণ্ডীদাস পদাবলী. হরেকৃষ্ণ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সুখোপাধ্যায় ও হনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় সম্পাদিত, পৃ: ২১-২২)। এর থেকেও বোঝা যায়, চৈতন্যদেব ত্রিকৃষ্ণকীর্তন আস্থান করতেন না, চণ্ডীদাস নামাঙ্কিত বিচ্ছিন্ন পদই আস্থান করতেন।

চণ্ডীদাস যে পদাবলী এবং ‘ত্রিকৃষ্ণকীর্তন’ নামক আখ্যানকাব্য দুইই লিখেছিলেন, এসবক্ষে প্রাচীনকাল থেকেই কিংবদন্তী আছে। ১২৮০ বঙ্গাব্দে জগদ্বন্ধু ভট্ট লিখেছিলেন, “পদাবলী ব্যতীত চণ্ডীদাসের আর কোন গ্রন্থ আছে কিনা জানা যায় না। কেবল কৃষ্ণকীর্তন নামে একখানি গ্রন্থ ছিল, কোন কোন পুস্তকে এই আভাস প্রাপ্ত হওয়া যায় (মহাজনপদাবলী, পৃ: ৪৬)। ১৩০০ বঙ্গাব্দে ক্ষীরোদচন্দ্র রায় চৌধুরী লিখেছিলেন, “তাঁহার (চণ্ডীদাসের) পূর্ণগ্রন্থ ত্রিকৃষ্ণকীর্তন পাওয়া যায় নাই, কয়েকটি খণ্ডকবিতামাত্র পাওয়া গিয়াছে” (নব্যভারত, ১৩০০ ফাস্তন)। ১৩০১ বঙ্গাব্দে ত্রৈলোক্যনাথ ভট্টাচার্য লিখেছিলেন, “তিনি (চণ্ডীদাস) কৃষ্ণকীর্তন নামে যে কাব্য-গ্রন্থ রচনা করেন, তাহা অত্যাধিক আবিষ্কৃত হয় নাই” (বিজ্ঞাপতি, পৃ: ৫০)। ১৩১১ বঙ্গাব্দে ব্রজহন্দর সান্যাল লিখেছিলেন, “চণ্ডীদাসের পুস্তকের নাম গীতচিন্তামণি হউক বা কৃষ্ণকীর্তনই হউক, তিনি যে ধারাবাহিক রূপে কৃষ্ণচরিত বর্ণনা করিয়াছেন, তাহাতে আর সন্দেহ নাই (চণ্ডীদাসচরিত, পৃ: ১০০)।

চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত পদগুলির মধ্যে কতকগুলি যে প্রাচীন যুগের রচনা, তা তাদের আভ্যন্তরীণ প্রমাণ থেকে বোঝা যায়। এরকম একটি প্রমাণ শ্রীমুক্ত রমেশচন্দ্র বসু দিয়েছেন। তিনি লিখেছেন, “চণ্ডীদাসের নামীয় প্রাচীন পদাবলীতে কৃষ্ণের তুলনা দিতে অতসী ফুলের নাম পাওয়া যায়। অতসী কুমুম সম শ্রাম সুনায়র—চণ্ডীদাস (নীলরতন) পৃ: ৩১৬। প্রাচীন কালে অতসী ফুল যেনীলবর্ণের হইত, তাহা চণ্ডীদাসের পদাবলী হইতেই জানা যায়—

(১) নীল অতসীর ফুল তাহে ছিল।—চণ্ডীদাস (নীলরতন), পৃ: ৫২।

(২) অতসীর ফুল তুলি মনোহর

যতন করিয়া পরি।—ঐ পৃ: ২৫০

প্রাচীন ভারতীয় উদ্ভিদবিজ্ঞানেও অতসীকে পরিষ্কার ভাবে ‘নীলপুষ্প’ বলা হইয়াছে। তার পর, নানা গ্রন্থেও অতসী ফুলের নীলবর্ণের কথা আছে—

(১) অতসীকুমুমশ্রামঃ।—বৃহৎ সংহিতা—৫৮.৩২

(২) অতসীপুষ্পসঙ্কাশঃ—পদ্ম পুরাণ, উত্তর খণ্ড ৭৩.২. ২১২; ৩৬; বৃহন্নারদীয়পুরাণ ১৫।৬৮, ৩৬।৪০.....

এই নীলবর্ণ অতসী পরবর্তী বাকলা সাহিত্যে পীতবর্ণরূপে গণ্য হইয়াছে। এখন আমরা যে অতসীর কথা জানি, তাহা পীতবর্ণ। রায় ঘোগেশচন্দ্র রায় বিজ্ঞানিধি মহাশয় বলিয়াছেন, তিন শত বৎসর হইতে অতসীর সাহিত্যিক বর্ণ-বিপর্যয় ঘটিয়াছে। তিনি কবিকঙ্কণচণ্ডীর নিম্নলিখিত বর্ণনা হইতে দেখাইয়াছেন, অতসী তখন পীতবর্ণরূপে গণ্য হইয়াছে—অতসীকুহুম বর্ণ।—কবিকঙ্কণচণ্ডী (বঙ্গবাসী সং) পৃ: ৫৮।”

সুতরাং চণ্ডীদাস-নামাক্ষিত যেসব পদে নীল অতসীর উল্লেখ আছে, সেগুলি কবিকঙ্কণ মুকুন্দরামের শতাধিক বর্ষ পূর্ববর্তী বড়ু চণ্ডীদাসের লেখা বলেই মনে হয়।

যা হোক, চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাস যে পদরচনা করেছিলেন, এবং সেইজন্মেই প্রসিদ্ধি লাভ করেছিলেন, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ না থাকলেও চণ্ডীদাস নামাক্ষিত সমস্ত পদই যে চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের লেখা, সে কথা কোন মতেই বলা চলে নী। এর মধ্যে বহু পদ অস্তিত্ব চণ্ডীদাসের লেখা, যাদের সম্বন্ধে আমরা একটু পরেই আলোচনা করব। কতক পদ অল্প অনেক বিখ্যাত কবির লেখা, এগুলি গায়ের বা লিপিকরদের অসাবধানতায় ভণিতা পাল্টে চণ্ডীদাসের নামে চলে গেছে। অনেক পদ পরবর্তী কালের কবির লিখে চণ্ডীদাসের নামে চালিয়ে দিয়েছেন, যেমন অনেক গ্রন্থকার কালিদাসের নামে নিজের রচনাকে চালিয়ে দিয়েছেন, এঁদের উদ্দেশ্য নিজেরা অখ্যাতনামা থেকে নিজের রচনাকে অমর করা। চণ্ডীদাস-নামাক্ষিত পদের মধ্যে এই তিন শ্রেণীর পদ যথেষ্ট আছে। কিন্তু এদের বাদ দিলে যা থাকে, তা চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসেরই রচনা। অবশ্য চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের লেখা পদগুলি চণ্ডীদাস-নামাক্ষিত অস্তিত্ব পদ থেকে বাছাই করে নেওয়া খুবই শক্ত, এমনকি অসম্ভব বললেও হয়। আপাততঃ যে সমস্ত পদে বড়ু চণ্ডীদাস ভণিতা এবং বাঙালীর উল্লেখ পাওয়া যায় সেগুলিকে চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের লেখা বলেই নিতে পারি। ডঃ শহীদুল্লাহর মতে এই জাতীয় পদেরও কতকগুলি চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের লেখা নয়। তাঁর যুক্তি,

(১) এই সমস্ত পদের ভণিতার সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের ভণিতার মিল নেই।

(২) এই সব পদের দু একটির ভাষা ও ভাবে আধুনিকতার ছাপ লক্ষ্য করা যায়।

প্রথম যুক্তিটি ডঃ হুম্মতিউল্লাহ চট্টোপাধ্যায় ও হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় বহু

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

আগেই খণ্ডন করেছেন। এই সব বিচ্ছিন্ন পদের ভণিতা সম্পূর্ণভাবে গায়েনদেরই মঞ্জির উপর নির্ভর করত। তাই একই পদের বহুরকম ভণিতা পাওয়া যায়। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের মত হসংবদ্ধ আখ্যানকাব্যে ভণিতার যে স্বৈর্ঘ্য ও ঐক্য থাকা স্বাভাবিক, এদের মধ্যে তা আশা করা যায় না। দ্বিতীয়তঃ, বড়ু চণ্ডীদাস আখ্যানকাব্যের মধ্যে একরকম ভণিতা দিয়েছেন বলে বিচ্ছিন্ন পদের মধ্যে আর একরকম ভণিতা দিতে পারেন না, এরকম মনে করার কোন অর্থ হয় না।

ডঃ শহীদুল্লাহর দ্বিতীয় যুক্তি সখন্ডে বলা যায়, চণ্ডীদাসের মত বিখ্যাত ও জনপ্রিয় কবির পদ লোকের মুখে মুখে প্রচারিত হতে থাকলে তার মধ্যে স্থানে স্থানে আধুনিক ছাপ পড়া শুধু স্বাভাবিক নয়, অনিবার্হ। তাছাড়া যেসব ভাবকে ডঃ শহীদুল্লাহ আধুনিক বলে মনে করছেন, তা যে চৈতন্যপূর্ববর্তী যুগে ছিল না, সেরকম কথা জোর করে বলা যায় না।

মোটের উপর, বড়ু চণ্ডীদাস ও বাস্তুলীর নামযুক্ত ভণিতা যেসব পদে পাওয়া যায়, অকাট্য বিরুদ্ধ প্রমাণ না থাকলে তাদের বড়ু চণ্ডীদাসের লেখা বলেই গ্রহণ করা চলে। কিন্তু চণ্ডীদাস-নামাক্রিত অত্রাত্র পদগুলির থেকে বড়ু চণ্ডীদাসের পদ বেছে নেওয়া শক্ত। যে সমস্ত পদে 'দ্বিজ চণ্ডীদাস' ভণিতা পাওয়া যায় এবং যেগুলি প্রাচীন পুঁথিতে অত্র কবির ভণিতায় পাওয়া যায়, সেগুলি যে বড়ু চণ্ডীদাসের নয়, তা সহজেই বলা যায়। যে সমস্ত পদে শুধু 'চণ্ডীদাস' ভণিতা আছে, আভ্যন্তরীণ প্রমাণের সাহায্যে তাদেরও মধ্যে কতগুলিকে চৈতন্যপূর্ববর্তী যুগের রচনা, সুতরাং বড়ু চণ্ডীদাসের লেখা নয় বলে প্রমাণ করা যায়। এই জাতীয় পদের কিছু দৃষ্টান্ত দিই।

(১) আজু কেরো মুরলী বাজায়।

এ ত কভু নহে শ্রাম রায় ॥

ইহার গোর বরণে করে-আল।

চণ্ডীদাস মনে মনে হাসে।

এইরূপ হইবে কোন্ দেশে ॥

(২) অকখন বেয়াধি কহনে নাহি যায়।

যে করে কাহুর নাম ধরে তার পায় ॥

পায়ে ধরি কাঁদে সে চিকুর গড়ি যায়।

সোনার পুতলী যেন ধুলায় লোটার ॥

(৩) কানড় কুসুম করে পরশ না করি ডরে এ বড়ি মরমে মোর ব্যথা ।
যেখানে সেখানে যাই সদাই শুনিতে পাই কানে কানে কহে ওনা কথা ॥

চণ্ডীদাস ইথে কহে সদাই অন্তর দহে পাসরিলে না যায় পাসরা ।
দেখিতে দেখিতে হরে তনু মন চুরি করে না চিনিয়ে কালা কিবা গোরা ॥
এই তিনটি পদে শ্রীচৈতন্যদেবকে লক্ষ্য করা হয়েছে বলে স্বতঃই মনে হয় ।

(৪) আগো, রাধার কি হৈল অন্তরে ব্যথা ।

বসিয়া বিরলে, থাকই একলে

না শুনে কাহারো কথা ॥

সদাই ধ্যেয়ানে চাহে মেঘ-পানে

না চলে নয়ন-তারা ।

বিরতি আহারে রাজা বাস পরে

মহাযোগিনীর পারা ॥

(প্রচলিত পাঠে ‘মহাযোগিনীর পারা’র জায়গায় ‘যেমতি যোগিনী পারা’ দেখা যায়, কিন্তু ‘যেমতি’ ও ‘পারা’র একত্র প্রয়োগের জন্ত এই পাঠ স্বীকৃত নয় । এই কারণে হরেকৃষ্ণ ও সুনীতিকুমার সম্পাদিত ‘চণ্ডীদাস-পদাবলী’র ৫১ পৃষ্ঠায় প্রদত্ত কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের পুঁথির পাঠান্তর ‘মহাযোগিনীর পারা’কেই প্রকৃত পাঠ বলে আমরা মনে করি ।)

এই কবিতাংশটি উজ্জলনীলমণির নিম্নোক্ত অংশের ভাবানুবাদ বলে মনে হয়,

আহারে বিরতি: সমস্তবিষয়গ্রামে নিবৃতি: পরা

নাসাশ্রে নয়নং যদেতদপরং যচৈকতানং মন: ।

মৌনঞ্চৈদমিদঞ্চ শূন্যমখিলং যদ্বিষমাভাতি তে

তদ্রূপাঃ সখি যোগিনী কিমসি ভোঃ কিংবা বিরোষিতাসি ॥

—ব্যভিচারিবিবৃতি প্রকরণ, শ্লোক ৬৭

বিখ্যাত ‘সই কেবা শুনাইল শ্রাম নাম’ পদের সঙ্গে রূপ গোস্বামীর বিদগ্ধমাধব নাটকের ‘তুও তাওবিনী’ শ্লোকের অংশবিশেষের অনুরূপ সাদৃশ্য দেখা যায় । কিন্তু ঐ পদটি সর্বত্র ‘দ্বিজ চণ্ডীদাসের’ ভণিতায় পাওয়া যায় বলে এখানে বিশদ আলোচনা নিম্নয়োজন ।

(৫) বহু দিন পরে বঁধুয়া এলে ।

দেখা না হইত পরাণ গেলে ॥

প্রাচীন-বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

‘এলে’ (<আইলে) এই অতিপ্রতিনিয়ম পদ অষ্টাদশ শতাব্দীর আগে থাকতে পারে না। ‘এলে’র সঙ্গে ‘গেলে’র মিল থেকে সহজেই বোঝা যায়, এই পদ অষ্টাদশ শতাব্দীর পরে রচিত।

যাহোক, চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের কীর্তি সম্বন্ধে একটা মোটামুটি আভাস পাওয়া গেল। এখন, তিনি ঠিক কোন্ সময়ে বর্তমান ছিলেন, তা স্থিরভাবে নির্ণয়ের চেষ্টা করা যাক। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে কয়েকটি আরবী-ফারসী শব্দ পাওয়া যায়; যেমন, মজুরী, মজুরিআ, খরমুজা, বাকী, কুতঘাট। ত্রয়োদশ শতাব্দীর প্রথমে মুসলমানরা বাংলাদেশ জয় করেন। সুতরাং আরবী-ফারসী শব্দগুলি বাংলা ভাষার অঙ্গীভূত হয়ে যেতে, বিশেষ করে ‘মজুর’ এর সঙ্গে ‘ইআ’ প্রত্যয় যোগ করে ‘মজুরিআ’ শব্দ গঠিত হতে অন্ততঃ দুশো বছর সময় লেগেছিল বলে ধরতে পারি। এই হিসেবে বড়ু চণ্ডীদাসের আবির্ভাব-কালের ঊর্ধ্বতম সীমা ১৪০০ খৃষ্টাব্দের আগে যাবে না।

১৫১০ খৃষ্টাব্দের প্রথমে চৈতন্যদেব সন্ন্যাসগ্রহণ করেন ও তার অব্যবহিত পরেই চণ্ডীদাসের পদ আশ্বাদন করেন বলে চৈতন্যচরিতামৃত থেকে জানা যায়। অতএব ১৫০০ খৃষ্টাব্দের মধ্যেই চণ্ডীদাসের কবিত্বাতি সুপ্রতিষ্ঠিত হয়েছিল বলে ধরা যায়।

চণ্ডীদাসের এই নিম্নতম সীমা নির্ধারণ আর এক দিক থেকেও সমর্থিত হয়। ‘প্রেমামৃত’ বা ‘গোপালচরিত’ নামে একটি প্রাচীন সংস্কৃত চন্দ্রকাব্যে বসন-চৌর্য, ভারকাণ্ড, নৌকাকাণ্ড ও দানখণ্ড নামে কৃষ্ণের চারটি লীলা পাওয়া গিয়েছে। রূপ গোস্বামী তাঁর ‘পদ্মাবলী’তে এই প্রেমামৃতে তিনটি শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন এবং তাদের মধ্যে দুটিকে ‘মনোহরকণ্ঠ’ বলে উল্লেখ করেছেন। এর থেকে বোঝা যায়, ‘প্রেমামৃত’ রচয়িতা ১৫২৫ খৃষ্টাব্দের আগেই বর্তমান ছিলেন, এবং তাঁর নাম ছিল মনোহর। ৮শতীশচন্দ্র রায় লিখেছেন, “কৃষ্ণকীর্তনের বর্ণিত লীলার সহিত ‘প্রেমামৃত’ কাব্যের ‘বসন-চৌর্য’, ‘ভার-কাণ্ড’, ‘নৌকা-কাণ্ড’ ও ‘দান-খণ্ড’ লীলা-চতুষ্টয়ের...বর্ণনার চমৎকার ঐক্য’ আছে। এর থেকে মনে হয়, ‘প্রেমামৃত’-রচয়িতা শ্রীকৃষ্ণকীর্তনকে অতুলসরণ করেছেন। ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তন’কার ‘প্রেমামৃত’কে অতুলসরণ করেছেন বলা চলবে না, কারণ সনাতন গোস্বামী চণ্ডীদাসকে দানখণ্ড ও নৌকাখণ্ডের আদি প্রবর্তক বলেছেন। অতএব চণ্ডীদাস ১৫০০ খৃষ্টাব্দেরও আগে বর্তমান ছিলেন বলে এর থেকে প্রতীয়মান হয়।

এখন আমরা দেখাবার চেষ্টা করব যে, চণ্ডীদাস মৈথিল কবি বিজ্ঞাপতির সমসাময়িক ছিলেন। এসম্বন্ধে ‘পদকল্পতরু’র (সাহিত্য-পরিষৎ সং) ২৩৮ নং পদটির সাক্ষ্য বিশেষ উল্লেখযোগ্য। পদটি এই,

চণ্ডীদাস বিজ্ঞাপতি দুহঁজন পিরীতি প্রেম-মুরতিময় কীতি।
যে করিল দুহঁজন লীলাঙ্গণ বর্ণন নিতি নিতি নব নব ভাতি ॥
দুহঁ-গুণ শুনি চিত দুহঁ উৎকণ্ঠিত দুহঁ দোহাঁ দরশন লাগি।
দোহাঁর রসিকপন শুনি শুনি দুহঁজন দুহঁ হিয়ে দুহঁ রহ জাগি।
নিজ নিজ গীত লেখি বহু ভেজল তা সঞে করত বিচার।
তাহে নিতি নবিন পরম হৃথ পাওত আনন্দ প্রেম অপার ॥
রূপনারায়ণ বিজয়নারায়ণ বৈদ্যনাথ শিবসিংহ।
মীলন ভাবি দুহঁক কর বর্ণন তছু পদ-কমলক ভূষ ॥

পদটিতে বলা হয়েছে, চণ্ডীদাস ও বিজ্ঞাপতি নিজেদের সহচরদের সঙ্গে রাধাকৃষ্ণের প্রেমরস উপভোগ ও বিচার করতেন। এই সহচরদের মধ্যে চারজনের নামও উল্লিখিত হয়েছে—রূপনারায়ণ, বিজয়নারায়ণ, বৈদ্যনাথ ও শিবসিংহ। এঁদের মধ্যে শিবসিংহের নাম বিখ্যাত। কিন্তু অপর নামগুলি অত্যন্ত অপ্রসিদ্ধ, এবং একমাত্র সমসাময়িক ভিন্ন আর কোন কবির পক্ষে এই নামগুলি বসিয়ে দেওয়া সম্ভব নয়। বিজয়নারায়ণের নাম কেবলমাত্র মিথিলার রাজপঞ্জীতে পাওয়া যায় আর বৈদ্যনাথের নাম পাওয়া যায় কেবলমাত্র মিথিলায় প্রচলিত কয়েকটি হরগৌরী বিষয়ক পদে। অথচ আলোচ্য পদটি কেবলমাত্র বাংলাদেশেই পাওয়া গিয়েছে। তাছাড়া বাংলাদেশে প্রচলিত বিজ্ঞাপতির বিভিন্ন পদে শিবসিংহের ‘রূপনারায়ণ’ বিরুদ্ধের কথা পাওয়া যায়; সে সময় মিথিলার রাজপরিবারে অল্প কোন রূপনারায়ণ ছিলেন বা থাকতে পারেন, সে রকম কোন আভাস তাদের মধ্যে মেলে না। অথচ শিবসিংহের সম্প্রসিক্ত ভ্রাতুষ্পুত্র ভৈরবসিংহেরও ‘রূপনারায়ণ’ বিরুদ্ধ ছিল, বিজ্ঞাপতির ‘দুর্গাভক্তিভরঙ্গিনী’ এবং সমসাময়িক স্মার্ত গ্রন্থকার বাচস্পতি মিশ্রের ‘মহাদাননির্ণয়’ থেকে তার প্রমাণ পাওয়া যায়। সুতরাং দেখা যাচ্ছে পদটিতে (১) বিজয়নারায়ণ ও বৈদ্যনাথ—বাংলাদেশে সম্পূর্ণ অজ্ঞাত বিজ্ঞাপতির এই দুজন পৃষ্ঠপোষকের নাম এবং (২) শিবসিংহ ছাড়াও বিজ্ঞাপতির আর একজন ‘রূপনারায়ণ’ নামে পৃষ্ঠপোষক ছিলেন—বাঙালীর অগোচর এই তথ্য লিপিবদ্ধ রয়েছে। পরবর্তী যুগের কোন বাঙালী কবি একটি জাল পদে সত্যের প্রলেপ দেবার জন্তে মিথিলায় গিয়ে বিস্তর গবেষণা করে এই সব নাম উদ্ধার

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

করেছেন—এরকম কল্পনা আশা করি কেউ করবেন না। মিথ্যার উপর সত্যের প্রলেপ দেবার এরকম স্মৃতি যদি তখনকার লোকে জানতেন বলে ভাবা যায় না। তাছাড়া বিজ্ঞাপতির বাড়ী যে মিথিলায় ছিল, একথাও ষোড়শ-সপ্তদশ-অষ্টাদশ শতাব্দীতে বাঙালীরা জানতেন বলে প্রমাণ পাওয়া যায় না। এ অবস্থায় আমরা পদটিতে বর্ণিত ঘটনা সত্য বলে স্বীকার করে নিতে বাধ্য।

সুতরাং চণ্ডীদাস ও বিজ্ঞাপতির মধ্যে মিলন হয়েছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই। মিলনের আগে যখন দুজনের মধ্যে গীতিবিনিময় চলছিল, তখন শিবসিংহ বর্তমান ছিলেন বলে উদ্ধৃত পদটি থেকে জানা যায়। কিন্তু তাই বলে শিবসিংহের রাজত্বকালেই দুই কবির মধ্যে মিলন ঘটেছিল, এরকম মনে করবার কারণ নেই।

পূর্বোক্ত পদটি ছাড়া ‘পদকল্পতরু’র (সা. প. সং) ২৩৮৯, ২৩৯০ ও ২৩৯১ সংখ্যক পদেও চণ্ডীদাস ও বিজ্ঞাপতির মিলন বর্ণিত হয়েছে। ২৩৮৯ সংখ্যক পদে বলা হয়েছে. বিজ্ঞাপতি চণ্ডীদাসের সঙ্গে দেখা করবার জন্ত রূপনারায়ণকে নিয়ে যাত্রা করেন, চণ্ডীদাসও কিছুদূর এগিয়ে যান, পথে দুজনের দেখা হয়। এই পদটি ২৩৮৮ সংখ্যক পদেরই অমুসৃষ্টি এবং প্রামাণিক পদ বলে আমাদের মনে হয়। কিন্তু ২৩৯০ ও ২৩৯১ সংখ্যক পদকে আমরা অপ্ৰামাণিক পদ বলে বিবেচনা করি। কারণ এই দুটি পদে চণ্ডীদাস ও বিজ্ঞাপতিকে দিয়ে সহজিয়া তত্ত্ব আলোচনা করানো হয়েছে। ২৩৯০ সংখ্যক পদের ভণিতাই তার অপ্ৰামাণিকত্বের প্রমাণ,

পুছত চণ্ডীদাস কবিরঞ্জে শুনতহি রূপনরাণ।

কহ বিজ্ঞাপতি ইহ রস কারণ লছিমা পদ করি ধ্যান॥

মিথিলায় বিজ্ঞাপতির ‘কবিরঞ্জন’ উপাধি ছিল বলে প্রমাণ পাওয়া যায় না। রামগোপাল দাসের ‘রসকল্পবল্লী’ থেকে জানা যায় যে, শ্রীধরের মধুনন্দনের ‘কবিরঞ্জন’ নামে এক শিষ্য কবি ছিলেন এবং তাঁর উপাধি ছিল ‘ছোট বিজ্ঞাপতি’। কিন্তু তিনি ‘লছিমা পদ’ ধ্যান করবেন কি করে? অবশ্যই সহজিয়ারা মৈথিল বিজ্ঞাপতি ও কবিরঞ্জন বিজ্ঞাপতির পার্থক্য জানতেন না বলে মনে হয়। তাঁদেরই মধ্যে কোন একজন লোক এই জাল পদটি লিখেছিলেন সন্দেহ নেই। অথচ এই জাল পদটির উপর নির্ভর করেই কেউ কেউ সিদ্ধান্ত করে বসেছিলেন যে চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাস ও বিজ্ঞাপতির

মধ্যে দেখা হয়নি, চৈতন্তপূর্ববর্তী কবিরঞ্জন বিজ্ঞাপতি ও দান চণ্ডাদাসের মধ্যে দেখা হয়েছিল।

আসলে, নিজেদের স্বার্থে সহজিয়ারা চণ্ডীদাস-বিজ্ঞাপতির মুখ দিয়ে সহজিয়া তত্ত্ব বর্ণনা করিয়ে এই দুটি পদ ও এই জাতীয় আরও বহু পদ লিখেছিলেন। এপর্ষন্ত তিনটি পুঁথিতে এরকম কতকগুলি পদ পাওয়া গিয়েছে (সা. প. প., ১৩৪৬, পৃ: ২০৩-২০৬ এবং কোচবিহার দর্পণ, অগ্রহায়ণ, ১৩৫২ ব্রহ্মব্যা)। প্রামাণিক বলে বিবেচিত ‘পদকল্পতরু’র ২৩৮ ও ২৩৮৯ সংখ্যক পদ দুটি তাদের মধ্যে পাওয়া যায় নি, সুতরাং এ দুটি সহজিয়াদের লেখা নয়, তা সহজেই বোঝা যায়।

চৈতন্তপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের সময় নির্ধারণ প্রসঙ্গের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট আর একটি স্তরের দিকে ড: সুকুমার সেন সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। নৃসিংহ তর্কপঞ্চানন নামে একজন পণ্ডিত অষ্টাদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ে সংক্ষিপ্তসার ব্যাকরণের গণপাঠের বৃত্তি রচনা করেছিলেন ‘গণমার্ভণ্ড’ নামে। ‘গণমার্ভণ্ড’র প্রত্যেক অধ্যায়ের শেষে নৃসিংহ পূর্বপুরুষদের নামের যে তালিকা দিয়েছেন, তার থেকে জানা যায়, তাঁর উদ্বর্তন দশম পুরুষের নাম ছিল চণ্ডীদাস। নৃসিংহ পিতাকে বলেছেন “চণ্ডিদাসকুলোজ্জ্বল” এবং নিজের পরিচয় বার বার দিয়েছেন “চণ্ডিদাসকুলোৎপন্ন”, “চণ্ডিদাসকুলোদ্ভব” প্রভৃতি বলে। এই কারণে ড: সুকুমার সেন এঁকেই কবি বড়ু চণ্ডীদাসের সঙ্গে অভিন্ন ধরে চান। নৃসিংহ যদি অষ্টাদশ শতাব্দীতে বর্তমান থাকেন, তাহলে তাঁর উদ্বর্তন দশম পুরুষ চণ্ডীদাস নিশ্চয়ই পঞ্চদশ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। সুতরাং সময়ের দিক দিয়ে তাঁর বড়ু চণ্ডীদাসের সঙ্গে অভিন্ন হতে বাধ্য নেই। কুলগ্রন্থের মতে ‘গণমার্ভণ্ড’-কার নৃসিংহের পূর্বপুরুষ চণ্ডীদাস কৃতিবাসের জ্যেষ্ঠতাত ভৈরবের পৌত্র অর্থাৎ কৃতিবাসের সম্পর্কিত ভ্রাতুষ্পুত্র (প্রবাসী, ১৩৫৬, ২য় খণ্ড, পৃ: ৩০৭ প্র:)। ‘গণমার্ভণ্ড’কার নিজেই কুলগ্রন্থের উক্তির সমর্থন করেছেন চণ্ডীদাসকে “দীর্ঘশ্রীনৃসিংহজে মুখকুলে জাত” বলে। কৃতিবাসের বৃদ্ধ প্রপিতামহের নাম নৃসিংহ মুখটি, কৃতিবাসের আত্মকাহিনীতে যিনি ‘নারসিংহ ওঝা’ নামে উল্লিখিত হয়েছেন। ইনি ভারতচন্দ্রেরও পূর্বপুরুষ, কারণ ভারতচন্দ্র নিজের সম্বন্ধে অন্নদামঙ্গলে বলেছেন, “কুলের মুখটি নৃসিংহের অংশ তার”। সুতরাং কুলগ্রন্থে প্রদত্ত নৃসিংহের বংশপরিচয় সত্য বলেই মেনে নিতে পারি। কৃতিবাস পঞ্চদশ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন এবং ঐ শতাব্দীর তৃতীয় পাদেই শেষে বা চতুর্থ পাদেই প্রথমে গোড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন, তা আমরা এই বইয়ের অন্তর্গত দেখাবার চেষ্টা করেছি। সুতরাং তাঁর সম্পর্কিত ভ্রাতৃপুত্র চণ্ডীদাসও পঞ্চদশ শতাব্দীর লোক। এই চণ্ডীদাস যদি শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের রচয়িতা হন, তাহলে বলতে হবে বাংলার দুই প্রাচীন মহাকবির মধ্যে খুড়ো-ভাইপো সম্পর্ক ছিল। এরকম হওয়া অবশ্য অসম্ভব নয়, সময়ের দিক দিয়েও বাধা নেই; কিন্তু এই দুই চণ্ডীদাসকে অভিন্নাবলার পক্ষে আরও স্পষ্ট ও দৃঢ় তথ্যপ্রমাণ দরকার।

চৈতন্যপূর্ববর্তী চণ্ডীদাসের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আমাদের সিদ্ধান্ত জানালাম। এখন আর একটি প্রশ্ন সম্বন্ধে কিছু আলোচনা করতে চাই। সেটি হচ্ছে এই যে, তাঁর দেশ কোথায় ছিল। এই প্রশ্নটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ, কারণ এর দ্বারা এই চণ্ডীদাসকে অন্যান্য চণ্ডীদাসদের থেকে পৃথক করা যাবে।

বাকুড়ার ছাতনা আর বীরভূমের নাহুর, এই দুই জায়গাই নিজেদের চণ্ডীদাসের দেশ বলে দাবী করে। দুটি জায়গার প্রসিদ্ধিই বেশ পুরোনো। নাহুর বা নাহুড়ের নাম অকিঞ্চনের বিবর্তবিলাস, তরুণীরমণের সহজ-উপাসনাতত্ত্ব প্রভৃতি গ্রন্থে পাওয়া যায়। এছাড়া নরহরি ও রায়শেখরের নামাকিত দু' একটি পদেও পাওয়া যায়, যাদের অকৃত্রিমতা সন্দেহের বিষয়। চণ্ডীদাসের বাড়ী যে ছাতনায় ছিল এই কথা শুধু 'পদ্মলোচন শর্মা' রচিত 'বাসলীমাহাত্ম্য' এবং 'কৃষ্ণপ্রসাদ সেন' রচিত 'চণ্ডীদাস-চরিত' নামে বই দুটিতে পরিষ্কারভাবে পাওয়া যায়। দুটি বইয়ের কোনটিই অকৃত্রিম নয়। বিশেষ করে 'চণ্ডীদাস-চরিত'ের প্রত্যেকটি পংক্তিই যে একান্ত আধুনিক কালের জাল, তা অবসস্তরঙ্গন রায় ও ডঃ নলিনীকান্ত ভট্টশালী প্রমাণ করেছেন। এর থেকে অনেকের ধারণা হয়েছে ছাতনায় চণ্ডীদাসের বাসভূমি সম্বন্ধে কোন প্রাচীন প্রবাদ ছিল না। ছাতনার কয়েকজন পক্ষপাতী নিজেদের দাবী প্রতিষ্ঠা করতে অত্যন্ত ব্যস্ত হয়ে দুটি জাল বই খাড়া করেছিলেন। তার ফলে সাধারণে তাঁদের প্রতি সমর্থন হারিয়ে ফেলেছেন। কিন্তু ছাতনায় চণ্ডীদাসের দেশ সম্বন্ধে প্রসিদ্ধি যে নতুন নয়, তার প্রমাণ আমি অল্প হুজু থেকে পেয়েছি। এখানে চারটি প্রমাণ উল্লেখ করছি,

(১) ১৮৭৮ খৃষ্টাব্দে বেঙ্গলার The Reports of the Archaeological Survey of India, Vol. VIII এ ছাতনা সম্বন্ধে লিখেছিলেন, "Tradition identifies chhātñā with Vāsuli or Vāhuli nagara,

At Daksha's sacrifice, it is said, one of the limbs of Pārvati fell here, which thence derived its name of Vāsuli Nagara or Bāhulya Nagara, a name mentioned in the old Bengali poet Chandi Dās."

(২) ১৮৭৩ খৃষ্টাব্দে রামগতি জায়রত্নের 'বাঙ্গালা ভাষা ও বাঙ্গালা সাহিত্যবিষয়ক প্রস্তাবের' প্রথম সংস্করণ প্রকাশিত হয়। এর ২০ পৃষ্ঠায় জায়রত্ন মশায় লিখেছেন, "বিষ্ণুপুরস্থ বিদ্যালয়ের এক শিক্ষক মহাশয় বিদ্যাপতির বিশেষ বিবরণ জানিবার জন্ত ঐ প্রদেশে অনেক অল্পসন্ধান করিয়াছিলেন, কিন্তু কেবল লোকপরিচায়র এইমাত্র জানিতে পারিয়াছেন যে, বাঁকুড়া জেলার ছাতনা প্রদেশে বিদ্যাপতির বাস ছিল।" এক্ষেত্রে বিষ্ণুপুরের সেই "শিক্ষক মহাশয়" অথবা তাঁর সংবাদদাতা উধোর পিণ্ডি বুধোর ঘাড়ে চাপিয়ে 'চণ্ডীদাসের' জায়গায় 'বিদ্যাপতি' করেছেন বলে মনে হয়। প্রসঙ্গতঃ উল্লেখযোগ্য, বিদ্যাপতির দেশ যে মিথিলায়, তা তখনও আবিস্কৃত হয়নি।

(৩) ১৯৫৫ সালে ডঃ অকুমার সেন রূপরামের ধর্মমঙ্গলের একটি পুঁথির দিক-বন্দনা পালায় দুটি ছত্রের দিকে আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। এটি হচ্ছে বর্ধমান সাহিত্য সভার ৫৫৬ নং পুঁথি। ছত্র দুটি এই,

“ছাতনার বাসলি বন্দো বন্দ্য কত কবি।

বিষ্ণুপুরের বাহিরে বন্দিব চেকুড়ি॥”

প্রথম ছত্রের অর্থ এই—‘ছাতনার বাসলীকে বন্দনা করি, যাকে বন্দনা করে কত লোক কবি হয়েছে’। এখানে নিঃসন্দেহে চণ্ডীদাসের ইঙ্গিত করা হয়েছে।

নাহুর আর ছাতনা দুজায়গাতেই চণ্ডীদাসকে দাবী করে, এর মধ্যে একটি নিগূঢ় কারণ আছে। সেটি হচ্ছে এই, বাংলাদেশে চণ্ডীদাস নামে দুজন শ্রেষ্ঠ কবি ছিলেন। একজন চৈতন্যপূর্ববর্তী বড়ু চণ্ডীদাস, যার কথা সবেমাত্র বলেছি। আর একজন চৈতন্যপূর্ববর্তী দ্বিজ চণ্ডীদাস, এর কথা একটু পরেই বলব। এঁদের মধ্যে একজনের বাড়ী ছিল ছাতনায়, আর একজনের নাহুরে। কার বাড়ী কোথায় ছিল, সে সম্বন্ধে আমাদের স্মৃতিস্তম্ভ সিদ্ধান্ত হচ্ছে যে চৈতন্যপূর্ববর্তী দ্বিজ চণ্ডীদাসেরই বাড়ী ছিল নাহুরে। এই সিদ্ধান্ত গ্রহণের অল্পকূলে প্রমাণ একটু পরেই দেখাব। আপাততঃ বড়ু চণ্ডীদাসের দেশ ছাতনায় ছিল—এই সিদ্ধান্তের অল্পকূলে কয়েকটি যুক্তি উপস্থাপিত করছি। বড়ু চণ্ডীদাস ‘শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে’ বারবার ‘বাসলী’র বন্দনা করেছেন। ছাতনা গ্রামে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সত্যই বাসলী বা বাসুলী দেবীর মূর্তি ও মন্দির রয়েছে। নাহুরে তা নেই। নাহুরে এই শতাব্দীর প্রথমে মাটি খুঁড়ে একটি প্রতিমা পাওয়া গেছে, এটি বাগীশ্বরী বা সরস্বতীর মূর্তি। এক সময় অনেকে ‘বাসুলী’কে ‘বাগীশ্বরী’র অপভ্রংশ ধরে এই মূর্তিকেই বাসুলীর মূর্তি ভাবতেন। কিন্তু এখন পুঙ্খানুপুঙ্খ গবেষণার ফলে এই মত ভ্রান্ত প্রমাণিত হয়েছে। ডঃ সুকুমার সেন তাঁর ‘বিচিত্র সাহিত্য’ প্রথম খণ্ডে (পৃ: ১০৫, পাদটীকা) লিখেছেন, “নাহুরের মূর্তি কিছুতেই বাসুলী নয়।” ধর্মপূজাবিধানে বাসুলীর যে ধ্যান পাওয়া যায়, তার সঙ্গে ছাতনার মূর্তির পরিপূর্ণ মিল আছে, কিন্তু নাহুরের মূর্তির কোনই মিল নেই।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের পুঁথি এবং তার কয়েকটি পদ সংবলিত পুঁথি দুখানি বিষ্ণুপুরেই ছিল। আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের ভাষার সঙ্গে বাঁকুড়ার ভাষার সাম্যও দেখিয়েছেন।

শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের প্রথম সংস্করণের ভূমিকায় উদ্ধৃত একটি পদে পাওয়া যায়, ‘শালতোড়া গ্রাম অতি পীঠস্থান’—সেখানে চণ্ডীদাসের সাধনা সূত্র হয়েছিল। ছাতনার থেকে অদূরে বাঁকুড়া জেলার গঙ্গাজলঘাটা থানায় ‘শালতোড়া’ নামে একটি গ্রাম আছে। এই নামের আরও অনেকগুলি গ্রাম বাঁকুড়া ও মানভূম জেলায় আছে, বীরভূম জেলায় আছে বলে শুনিনি। এইসব বিষয় মিলিয়ে দেখে আমাদের মনে হয়, চৈতন্যপূর্ববর্তী বড়ু চণ্ডীদাস বাঁকুড়া জেলার ছাতনা গ্রামের অধিবাসী ছিলেন।

বড়ু চণ্ডীদাসের প্রসঙ্গ শেষ করবার আগে একটি বিষয় সম্বন্ধে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে অনেক জায়গায় ‘গাইল চণ্ডীদাস বাসলী গণ’ ভণিতা পাওয়া যায়। ‘গণ’ শব্দের অর্থ শিষ্য, পার্শ্বদ, সঙ্গী। তাহলে ‘বাসলী’ কি মূলে মাহুস ছিলেন এবং চণ্ডীদাস তাঁর ‘গণ’ ছিলেন? আশ্চর্যের বিষয় শ্রীকৃষ্ণকীর্তন আবিষ্কৃত হবার আগে অনেকে ঠিক এই কথা বলেছেন। ‘নব্যভারত’ পত্রিকার ১২শ খণ্ড ৬ষ্ঠ সংখ্যায় একজন লেখক লিখেছিলেন, “নিত্যা দেবীর যে কয়েকটি সহচরী বা ডাকিনী ছিল, তাহার মধ্যে বাসুলী নামা দ্বিজ কন্যা প্রধানা ছিলেন।” শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের প্রথম সংস্করণের ভূমিকায় তিনটি পদ উদ্ধৃত হয়েছে (‘নিত্যের আদেশে বাসুলী চলিল’, ‘পুন আর বার আসি তরাতর’ ও ‘শালতোড়া গ্রাম অতি পীঠ-স্থান’), যাদের মধ্যে বাসলীকে মানবী সিদ্ধা বা ডাকিনী এবং চণ্ডীদাস ও রামীর সংযোগস্থাপিকা রূপে বর্ণনা করা হয়েছে। মাহুসের মৃত্যুর পর দেবতায় রূপান্তরিত হবার নিদর্শন এদেশে বহু পাওয়া যায়,

দৃষ্টান্তস্বরূপ ‘ভাৱ’ৰ উল্লেখ করা যায়। বাণুলীৰ বেলায়ও যদি তাই হয়, তাহলে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের প্রাচীনতা স্বতঃসিদ্ধ হয়ে পড়ে, যেহেতু দেবতা বাণুলীর ঐতিহ্য অন্ততঃ তিনশো সাড়ে তিনশো বছরের পুরোনো। তবে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনে “দেবী বাসলীচরণে”, “দেবী বাসলীগণ”, “দেবী বাসলীবরে,” “বন্দিনী দেবী বাসলী” প্রভৃতি উক্তি দেখা যায় এবং বৈষ্ণব সাহিত্যে “শ্রীরাধার গণ”, “বিশাখার গণ” প্রভৃতি প্রয়োগ পাওয়া যায়। সুতরাং এ সম্বন্ধে জোর করে কিছু বলা যায় না। তবুও বিষয়টি নিয়ে বিশদভাবে অনুসন্ধান করা উচিত।

বিজ্ঞ চণ্ডীদাস

বড়ু চণ্ডীদাস সম্বন্ধে আলোচনা করবার সময় আমরা চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত কতকগুলি স্তম্ভর পদ উদ্ধৃত করে দেখিয়েছি যে, এই পদগুলি বড়ু চণ্ডীদাসের হওয়া সম্ভব নয়। কারণ এগুলি পড়লেই মনে হয় চৈতন্তদেবের আদর্শ সামনে রেখে এরা রচিত। উপরন্তু এদের রসের ক্রমের সঙ্গে চৈতন্তপরবর্তী যুগের আলাকারিক গ্রন্থ ভক্তিরসামৃতসিদ্ধি ও উজ্জলনীলমণির রসের ক্রমের প্রায়-অভিন্নতা দেখা যায়। কয়েকটি পদের উপর ‘বিদগ্ধমাধব’ প্রভৃতি চৈতন্তপরবর্তী গ্রন্থের প্রভাবও লক্ষ্য করা যায়। কিন্তু পদগুলি এত চমৎকার যে কোন মহাকবি ভিন্ন আর কেউ এদের রচয়িতা হতে পারেন বলে ভাবা যায় না। এইজাতীয় অত্যাশ্চর্য পদ পদকল্পিতর প্রভৃতি পদসঙ্কলনগ্রন্থে এবং অন্তর্জ্ঞ অনেকগুলিই পাওয়া যায়। যুগ যুগ ধরে বাঙালী এই পদগুলির মাধুর্যে মুগ্ধ হয়েছেন এবং অনেকাংশে এই পদগুলির জন্মেই চণ্ডীদাস নামটি অমরত্ব লাভ করেছে। স্বতঃই প্রশ্ন জাগে, এই পদগুলি কার লেখা?

অবশ্য এই পদগুলির মধ্যে কয়েকটি অন্ত কবির ভণিতায় পাওয়া গিয়েছে। সেগুলি সেইসব কবিরই লেখা, চণ্ডীদাসের নয় মনে করলে কোন অস্বাভাবিকতা হবেনা। কিন্তু তাছাড়াও বহু শ্রেষ্ঠ পদ রয়েছে যা চণ্ডীদাস ছাড়া আর কারও ভণিতায় পাওয়া যায় নি। যেমন, সেই কেবা শুনাইল শ্রাম নাম, আগে রাধার কি হইল অন্তরে ব্যথা, বঁধু কি আর বলিব আমি, এ ঘোর রজনী মেঘের ঘটা, সেই কহবি কাহ্নর পায়, তড়িৎ বরণী হরিন নয়নী দেখিহু আভিনা মাঝে, যত নিবারিয়ে চিতে নিবার না যায় রে, পিয়া সে পরশ মণি ইত্যাদি।

এই পদগুলির রচনাকর্ত্ত্বক বড়ু চণ্ডীদাসের উপর অর্পণ করা চলে না, কারণ এগুলি চৈতন্তপরবর্তী যুগের প্রভাবযুক্ত। সুতরাং চৈতন্তপরবর্তী যুগে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

চণ্ডীদাস নামে একজন কবি আবির্ভূত হয়েছিলেন এবং তিনিই এগুলি লিখেছিলেন বলে মনে করতে হয়। চৈতন্যপরবর্তী যুগে দীন চণ্ডীদাস নামে একজন কবির অস্তিত্বের প্রমাণ পাওয়া গেছে। কিন্তু দীন চণ্ডীদাসের অসন্দ্বিগ্ন রচনার সঙ্গে এই পদগুলির রচনাশৈলীর এতখানি তফাৎ যে একই কবি এই দুই শ্রেণীর রচনা লিখতে পারেন বলে মনে হয় না। তাছাড়া, শ্রেষ্ঠ পদগুলির একটিতেও ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতা পাওয়া যায়নি, প্রামাণিক পদসঙ্কলন-গ্রন্থগুলির মধ্যে একটিও ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতাযুক্ত পদ দৃষ্ট হয়নি এবং দীন চণ্ডীদাসের লেখা পদসমষ্টির যে সমস্ত পুঁথি পাওয়া গিয়েছে, তাদের মধ্যে জনপ্রিয় পদগুলির একটিও পাওয়া যায়নি। এইসমস্ত কারণে মনে হয়, চৈতন্য-পরবর্তী যুগে আর একজন চণ্ডীদাস নামে কবি ছিলেন, তিনিই এই অমর পদগুলি রচনা করে গিয়েছেন। এই পদগুলির মধ্যে অনেকগুলিতেই ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা আছে। এক পদকল্পতরুতেই ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতায় ২০টি পদ পাওয়া যায়। সেজন্তে মনে হয় এই কবির বিশিষ্ট নাম ছিল ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’।

উপরে যে আলোচনা করা হল, তার থেকে স্পষ্ট বোঝা যায়, দ্বিজ চণ্ডীদাস নামে একজন চৈতন্যপরবর্তী যুগের অস্তিত্ব স্বীকার না করলে শ্রেষ্ঠ পদগুলির রচয়িতা সম্বন্ধে সমস্তাঙ্গ সমাধান হয়না। কিন্তু পদকর্তাদের মধ্যে যিনি শ্রেষ্ঠ, সেই চণ্ডীদাসকে চৈতন্যপরবর্তী বলাতে কোন কোন ভুল হয়তো হুকুম হতে পারেন। কিন্তু তাঁরা ভুলে যান যে জনশ্রুতি এই চণ্ডীদাসকে চিরদিন পরোক্ষভাবে চৈতন্যপরবর্তী যুগেই স্থাপন করে এসেছে। বীরভূম অঞ্চলে ব্যাপক জনশ্রুতি আছে যে, চণ্ডীদাসের সঙ্গে নবাবের বেগমের প্রণয় হওয়াতে নবাব তাঁর উপর ক্রুদ্ধ হন এবং নাটমন্দিরে যখন কবি ভক্তদের সঙ্গে কীর্তন করছিলেন, তখন নাটমন্দির কামান দিয়ে উড়িয়ে দেন। ষোড়শ শতাব্দীর বিত্তীয় পাদের আগে এদেশে কামান আসেনি। অতএব উল্লিখিত কিংবদন্তী যদি সত্য হয়, তাহলে চণ্ডীদাসকে তার পরবর্তীই বলতে হয়। নাটমন্দিরে কীর্তন করা প্রভৃতির বর্ণনা থেকেও মনে হয়, চণ্ডীদাস চৈতন্যপরবর্তী যুগের একজন ভক্ত বৈষ্ণব কবি ছিলেন। স্মৃতির বিষয়, এই দ্বিজ চণ্ডীদাসের অস্তিত্ব কেবলমাত্র যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত নয়, এসম্বন্ধে কিছু তথ্য ও প্রমাণও পাওয়া গেছে। সেগুলি পাঠকদের কাছে উপস্থাপিত করছি।

শিবরতন মিত্র বীরভূম অঞ্চলে ভগবদ্গীতার বাংলা অঙ্কবাদের একটি পুঁথি পেয়েছিলেন (প্রবাসী, মাঘ, ১৩৪২, পৃঃ ৪৫৭-৫৮ ত্রঃ)। অঙ্কবাদের নাম

সদানন্দ সিদ্ধ। এই পুঁথির লিপিকাল ১২১২ বঙ্গাব্দ (= ১৮০৫ খৃঃ), স্মরণ্য রচনাকাল তার পূর্ববর্তী। কত পূর্ববর্তী তা বলবার উপায় নেই। এই সদানন্দ সিদ্ধ বারবার নিজের প্রপিতামহ দ্বিজ চণ্ডীদাসের নাম উল্লেখ করেছেন,

“আছিল প্রপিতামহ দ্বিজ চণ্ডীদাস।”

“দ্বিজ চণ্ডীদাসের মহেসপুত।

রত্নেশ্বর দ্বিজ চণ্ডীদাসের স্তত ॥

শ্রুত জয়ন্তি ঘটক রায়।

তৎস্তু সদানন্দ ভণে পায় ॥”

কবি যেভাবে নিজেকে দ্বিজ চণ্ডীদাসের বংশধর বলে পরিচয় দিয়েছেন, তার থেকে মনে ধারণা জন্মায় যে ইনিই কবি দ্বিজ চণ্ডীদাস।

অবশ্য, এই দ্বিজ চণ্ডীদাসের উল্লেখ কবি দ্বিজ চণ্ডীদাসের অস্তিত্বের নিশ্চিত প্রমাণ নয়। কিন্তু এর চেয়ে ভাল প্রমাণও আছে। সে প্রমাণ অল্পদিনই আবিষ্কৃত হয়েছে। বিশ্বভারতীর পুঁথিশালার ৩৬৮ নং পুঁথিতে এই কয় ছত্র পাওয়া গেছে (পুঁথি পরিচয়, ১ম খণ্ড, পৃঃ ১৭১ শ্রঃ),

“পূর্বে গ্রামেতে ছিল কবি দ্বিজ চণ্ডীদাস।

করিবাহার গ্রামেতে তাহার হইল নির্জাস ॥

তাহার পুঞ্জিৎ আছেন দেবি বিশালাক্ষি।

সেই পাদপদ্ম মোট হৃদে করি ধ(১) কি ॥

ইষ্টদেবের রাশীবর্বাদ আ [র] রমণির কৃপাতে।

রচিল পয়ার গ্রন্থ ভাবিয়া মনেতে ॥

শিশুমতি অল্পবুদ্ধি কি বস্মিতে পারি।

সত্যের আনন্দে বন্দ মুখে বল হরি ॥”

এই পুঁথির লিপিকাল দেওয়া হয়েছে “১১৮২ সাল, তারিখ ৩ মাঘ। রবিবার অষ্টমী”। জ্যোতিষগণনা করে দেখা গেছে, তারিখের সঙ্গে বার ও তিথির সম্পূর্ণ মিল আছে। বীরভূম জেলার নানুর চণ্ডীদাসের জন্মস্থান বলে প্রসিদ্ধ, এই নানুরে বিশালাক্ষীর মন্দির ও মূর্তি আছে। স্মরণ্য ‘গ্রামেতে’ বলতে এখানে ‘নানুরের’ কথাই বলা হয়েছে বলে ধরে নিতে পারি। নানুরের চণ্ডীদাসের মৃত্যু যে কীর্ণাহারে হয়েছিল, এই কিংবদন্তীও বহুলপ্রচলিত। হুশো বছরের পুরোনো এই পুঁথিতেও সেই কথাই পাওয়া গেল। উপরন্তু এতে এই মহামূল্যবান সংবাদ পাওয়া গেল যে, যে চণ্ডীদাস বিশালাক্ষীর পূজা করতেন ও কীর্ণাহারে পরলোকগমন করেছিলেন, তিনি “কাব দ্বিজ চণ্ডীদাস”।

শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় উপরে উদ্ধৃত অংশটি লক্ষ্য করেছিলেন (ভারতবর্ষ, ফাল্গুন, ১৩৬১, পৃঃ ৩৩৮ শ্রঃ)। তিনি কিন্তু মনে করেছিলেন,

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এতে যে চণ্ডীদাসের কথা বলা হয়েছে, তিনি চৈতন্যপূর্ববর্তী বড়ু চণ্ডীদাস। কিন্তু তিনি লক্ষ্য করেননি যে অংশটিতে স্পষ্টভাবে “কবি দ্বিজ চণ্ডীদাস” এর উল্লেখ করা হয়েছে। তাছাড়া এতে বলা হয়েছে দ্বিজ চণ্ডীদাস বিশালাক্ষীর পূজা করতেন। বড়ু চণ্ডীদাসের উপাখ্যা ছিলেন বাশলী। বাশলী আর বিশালাক্ষী এক নয় (প্রবাসী, চৈত্র, ১৩৩৩, পৃ: ৭৭৭-৭৮ ত্রুট্য)। বড়ু চণ্ডীদাস যে বাঁকুড়ার অধিবাসী ছিলেন, সে সম্বন্ধে আমরা ইতিপূর্বেই অনেক যুক্তিপূর্ণ প্রমাণ দেখিয়েছি। অতএব নাহুরে যিনি জন্মগ্রহণ করেছিলেন, তিনি চৈতন্য-পূর্ববর্তী যুগের বড়ু চণ্ডীদাস নন, চৈতন্য-পরবর্তী যুগের শ্রেষ্ঠ পদকর্তা দ্বিজ চণ্ডীদাস। এই সত্য স্বীকার করে নিলেও নাহুরের গৌরব কিছুমাত্র কমবে না।

এই দ্বিজ চণ্ডীদাস নিঃসন্দেহে চৈতন্যপরবর্তী যুগের কবি। কারণ ইনি রাধাকৃষ্ণলীলার বেনামীতে চৈতন্যলীলাই বর্ণনা করেছেন। এর “পদগুলি যিনিই পড়িয়াছেন তিনিই লক্ষ্য করিয়া থাকিবেন, সেখানে রাধাকৃষ্ণলীলা সেই ‘রাধা-ভাব-হ্রাসিত-সুবলিত কৃষ্ণ-স্বরূপ’ মহাপ্রভু চৈতন্যদেবেরই লীলায় অল্পপ্রাণিত।” ভাগবতপুরাণে রাধার নাম নেই; ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে, জয়দেবের গীতগোবিন্দে, বিদ্যাপতির পদাবলীতে, বড়ু চণ্ডীদাসের ত্রিকৃষ্ণকীর্তনে ও পদাবলীতে রাধার প্রেমময়ী মূর্তি পাই, কিন্তু দ্বিজ চণ্ডীদাসের পদাবলীতে রাধা যেরকম ভাববিগ্রহ হয়ে উঠেছেন, তেমনটি এর আগে আমরা পাইনি। চৈতন্যলীলার প্রভাবই এর প্রধান কারণ বলে মনে হয়। কিন্তু অনেকে এই প্রশ্ন তুলেছিলেন যে, এই কবি যদি চৈতন্যদেবের পরবর্তীকালে আবিভূত হয়ে থাকেন ও চৈতন্যদেবকে আদর্শ করেই রাধার আলেখ্য এঁকে থাকেন, তাহলে এর লেখা চৈতন্যবন্দনার পদ একটিও পাওয়া যাচ্ছে না কেন? এ প্রশ্ন একটু জটিলই ছিল, কিন্তু ডঃ সুকুমার সেন কয়েক বছর আগে বাংলা গভর্নমেন্ট সংগ্রহের এক পুঁথিতে ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভাণ্ডাতায়ুক্ত একটি চৈতন্যবন্দনার পদ আবিষ্কার করায় (বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ২০২ ত্রু:) এই সমস্তার সমাধান হয়েছে। আমরা পদটির শেষাংশ উদ্ধৃত করছি,

“জন্মিলেন আপনি হরি শ্রীচৈতন্য নাম ধরি সঙ্গে লইয়া পারিষদগণ।
পরম দুর্লভ ভাবে এই মন্ত্র সম্ভে পাবে কহ দেখি কিসের কারণ ॥
কৈলে পূর্ণ অবতার বীজ সিদ্ধ নহে কার এই হেতু নাম মন্ত্র সার।
আর না করিব ভেদ ভক্তগণে অবিচ্ছেদ কলি যুগে নামের প্রচার ॥
আসিবেন আপনি নাথ.....নাম প্রেম করিতে স্থাপনে।
কহে দ্বিজ চণ্ডীদাস সে চরণে মোর আশ সর্ব ছাড়ি পশিল চরণে ॥”

দ্বিজ চণ্ডীদাসের চৈতন্যপরবর্তিত্ব সম্বন্ধে এখন আর সম্মত হইবার কোন কারণ নেই।

এখন, ঠিক কোন সময়ে এই দ্বিজ চণ্ডীদাস বর্তমান ছিলেন, সে সম্বন্ধে আমরা আলোচনা করব।

‘গীতচম্পোদয়’, ‘পদকল্পতরু’ প্রভৃতি অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথম বা মাঝামাঝি সময়ের পদসঙ্কলনগ্রন্থে দ্বিজ চণ্ডীদাসের পদ আছে। অতএব তিনি অষ্টাদশ শতাব্দীর আগে বর্তমান ছিলেন নিশ্চয়ই। কত আগে, সে সম্বন্ধে একটি বিষয় থেকে খানিকটা আভাস পাওয়া যায়।

এটি সব সঙ্কলনগ্রন্থে দু’চারটি এমন পদ পাওয়া যায়, যাদের মধ্যে ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা এবং বাশলীর উল্লেখ বা বন্দনা দুইই আছে। কিন্তু বাশলীর উপাসক ছিলেন বড়ু চণ্ডীদাস—দ্বিজ চণ্ডীদাস নন। অতএব স্পষ্টই বোঝা যায়, হয় এই সমস্ত পদে মূল ‘বড়ু চণ্ডীদাস’ ভণিতা ছিল, বদলে ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ করা হয়েছে; নয় তো এগুলি জাল পদ, সঙ্কলনকারীরা দ্বিজ চণ্ডীদাস সম্বন্ধে প্রকৃত তথ্য জানতেন না বলে এগুলি সংগ্রহ করেছেন। এর মধ্যে যেটিই সত্য হোক না কেন, দ্বিজ চণ্ডীদাসের জীবৎকালের পরে বহুকাল অতিবাহিত না হলে এরকম হবার সম্ভাবনা দেখা যায় না। এই সমস্ত কারণে দ্বিজ চণ্ডীদাস এই সমস্ত সঙ্কলনগ্রন্থের সময়ের অন্ততঃ ১০০ বছর আগে বর্তমান ছিলেন মনে হয়। অতএব তিনি ষোড়শ শতাব্দীর শেষার্ধ্ব বা সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধের লোক।

দীন চণ্ডীদাস

বড়ু চণ্ডীদাস ও দ্বিজ চণ্ডীদাস ছিলেন শ্রেষ্ঠ কবিপ্রতিভার অধিকারী। বাংলা সাহিত্যের সভার দুই সিংহাসন এঁদের জন্তে নির্দিষ্ট। কিন্তু এঁরা ছাড়াও চণ্ডীদাস নামধারী আরও কয়েকজন বাঙালী কবি ছিলেন, যারা খুব উঁচুদরের প্রতিভার অধিকারী না হয়েও অনেক পদ রচনা করেছিলেন এবং এঁদের রচনা কালক্রমে চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত পদাবলীর অন্তর্ভুক্ত হয়ে চণ্ডীদাস-সমস্তার জটিলতা বৃদ্ধি করেছে। এঁদের মধ্যে একজন হচ্ছেন দীন চণ্ডীদাস। এখন এঁরই কথা বলব।

বিংশ শতাব্দীর শুরু থেকেই সকলে এই দীন চণ্ডীদাসের অস্তিত্বের আভাস পান। ১৮০৫ খ্রীস্টাব্দে নীলরতন মুখোপাধ্যায় একটি পুঁথি

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পেয়েছিলেন। এই পুঁথিতে চণ্ডীদাস ভণিতাযুক্ত ৭১টি রাসলীলার পদ ছিল। পদগুলিতে চৈতন্যপরবর্তী যুগের ভাষা ও ভাব সম্প্রদায়। তারপর ১৩২৮ বঙ্গাব্দে ব্যোমকেশ মুস্তফী বঙ্গীয় সাহিত্যপরিষৎ সংগৃহীত একখানি পুঁথিতে কৃষ্ণের জন্মলীলা সম্বন্ধে ৬২টি সম্পূর্ণ এবং একটি খণ্ডিত পদ পেয়ে সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকার ২১শ ভাগে প্রকাশ করেন। এগুলিতেও চৈতন্যপরবর্তী যুগের ছাপ পুরো মাত্রায় বর্তমান। জন্মলীলা ও রাসলীলার পদগুলি দেখে সকলেই অশ্রুমান করলেন যে এগুলি মূলে একটি বৃহৎ কৃষ্ণলীলাবিষয়ক আখ্যানকাব্যের অন্তর্গত ছিল। এই আখ্যানকাব্যটিও কিছুদিনের মধ্যেই আবিষ্কৃত হল। ৮মশ্রীমোহন বসু এর দুখানি পুঁথি আবিষ্কার করেন এবং তার সঙ্গে চণ্ডীদাসের কতকগুলি বিখ্যাত পদ যোগ করে 'দীন চণ্ডীদাসের পদাবলী' নামে দু' খণ্ডে প্রকাশ করেন।

এই আখ্যানকাব্যটির বিচার করলে দেখা যায় যে, এর মধ্যে জ্বললীলা প্রভৃতি বহু অপৌরাণিক ও আধুনিক লীলা বর্ণনা করা হয়েছে এবং 'আশক' প্রভৃতি আরবী-ফারসী শব্দ ও পত্নী 'গীজ Valisha' থেকে জাত 'বেশালি' শব্দ ব্যবহৃত হয়েছে। এর লেখক অধিকাংশ জায়গাতেই শুধু 'চণ্ডীদাস' নামে ভণিতা দিয়েছেন। তারপরেই সবচেয়ে বেশিবার 'দীন চণ্ডীদাস' এবং 'দীনক্ষীণ চণ্ডীদাস' ভণিতা পাওয়া যায়। দু' এক জায়গায় ইনি 'দ্বিজ চণ্ডীদাস' নামেও ভণিতা দিয়েছেন। এই কাব্যে কোন জায়গায় 'বড়ু চণ্ডীদাস' ভণিতা বা বাশলীর উল্লেখ নেই। সুতরাং এই কাব্যের কবি যে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনরচয়িতা বড়ু চণ্ডীদাস থেকে স্বতন্ত্র লোক, সে সম্বন্ধে কারও কোন সন্দেহ ছিল না।

এরপর বর্তমান জেলার বনপাশ অঞ্চল থেকে এই চণ্ডীদাসের লেখা উপরোক্ত আখ্যানকাব্যের একটি ভাল পুঁথি পাওয়া যায়। শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় সংক্ষেপে এবং ডঃ শ্রীকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় বিস্তারিতভাবে এই পুঁথিটি সম্বন্ধে আলোচনা করেন। এই পুঁথিটির আবিষ্কারের সঙ্গে সঙ্গেই এই কবির চৈতন্যপরবর্তী স্বনিশ্চিতভাবে প্রমাণ হয়ে যায়। হরেকৃষ্ণবাবু দেখিয়েছেন (ভারতবর্ষ, জ্যৈষ্ঠ, ১৩৪২, পৃ: ৫৮১ দ্র:) যে, এই পুঁথিতে রূপ গোস্বামীর 'দানকেলীকৌমুদী'র নাম আছে,

“বড়াই রসের তরু দোহে বসাইয়া।

দান কেলি কুমুদিনী কহিয়াছে ইহা ॥”

‘দানকেলীকৌমুদী’র রচনাকাল ১৪৭১ শক (গতে মহাশতে শাকে চন্দ্রস্বরসমর্ষিতে)

বা ১৫৪২-৫০ খৃঃ। এছাড়া পূর্বোক্ত কাব্যে ‘গালিচা ছলিচা’ শব্দ ব্যবহার হওয়াতেও কবির অর্বাচীনত্ব প্রমাণিত হয়।

এই আখ্যানকাব্যের রচয়িতা চণ্ডীদাসকে যে সকলে ‘দীন চণ্ডীদাস’ নামে চিহ্নিত করেন, তার কারণ, এঁর কাব্যে শুধু ‘চণ্ডীদাস’ ভণিতার পরে ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতাই সবচেয়ে বেশীবার পাওয়া যায়।

চণ্ডীদাসের নামে প্রচলিত শ্রেষ্ঠ পদগুলির মধ্যে অনেকগুলিতেই যে চৈতন্যপরবর্তী যুগের প্রভাব আছে এবং এদের মধ্যে বহু পদে যে ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা আছে, তা এক শ্রেণীর গবেষক বহু আগেই লক্ষ্য করেছিলেন। তখনও পূর্বত্ব দ্বিজ চণ্ডীদাসের স্বতন্ত্র অস্তিত্বের কোন প্রমাণ পাওয়া যায় নি। দীন চণ্ডীদাসের চৈতন্যপরবর্তিত্ব সন্দেহে নিশ্চিত প্রমাণ থাকায় এবং তাঁর কাব্যের অল্প কয়েক জায়গার ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা থাকায় পূর্বোক্ত সমালোচকদের মধ্যে কয়েকজন মনে করেন, দীন চণ্ডীদাসই এই শ্রেষ্ঠ পদগুলির রচয়িতা। কিন্তু দীন চণ্ডীদাসের অসম্বন্ধ রচনার মধ্যে যে কবিত্বের পরিচয় পাওয়া যায়, তা নিকট শ্রেণীর। এই কারণে ৮সতীশচন্দ্র রায়, ডঃ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, ডঃ সুকুমার সেন, শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় প্রভৃতি বিশেষজ্ঞেরা দীন চণ্ডীদাসের পক্ষে প্রসিদ্ধ পদগুলি রচনা করা সম্ভব নয় বলে অভিমত ব্যক্ত করেন।

ডঃ শ্রীকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় দীন চণ্ডীদাসের কাব্য বিতুষ্টভাবে আলোচনা করে দেখাবার চেষ্টা করেন যে, দীন চণ্ডীদাস তৃতীয় শ্রেণীর কবি নন, “তাঁহার দুর্বলতার বীজ ঠিক কবিত্বশক্তির দৈন্ত্র্য অপেক্ষা পরিকল্পনার অল্পপযোগিতার মধ্যেই নিহিত আছে।...আমার মনে হয় যে দীন চণ্ডীদাসের কবিত্বশক্তি ক্রমিক উৎকর্ষের ফলে এমন এক পরিণতিতে পৌঁছিয়াছিল, যাহাতে তাঁহার পক্ষে চণ্ডীদাসের বিখ্যাত পদাবলীর রচয়িতা হওয়া অসম্ভব নহে।” ডঃ বন্দ্যোপাধ্যায় বনপাশের পুঁথি থেকে দীন চণ্ডীদাসের কয়েকটি “কবিত্ব-গুণসম্পন্ন” পদের উদাহরণ দিয়েছেন এবং পুঁথিতে এরকম অন্ততঃ ৪০।৫০টি পদ আছে বলে জানিয়েছেন (বাঙ্গালা সাহিত্যের কথা, পৃঃ ১২৮ দ্রষ্টব্য)। কিন্তু ডঃ বন্দ্যোপাধ্যায় যে সমস্ত পদ উদ্ধৃত করেছেন, সেগুলির সঙ্গেও চণ্ডীদাস ভণিতায়ুক্ত শ্রেষ্ঠ পদগুলির একটা বিরাট পার্থক্য অনুভব করা যায়। একজন সাধারণ কবি হাত মক্শ করতে করতে কবিত্বের ক্ষেত্রে পৌঁছোতে পারেন, ডঃ বন্দ্যোপাধ্যায় কর্তৃক উদ্ধৃত পদগুলিতে তাই দেখা যায়।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কিন্তু চণ্ডীদাস-নামাকিত শ্রেষ্ঠ পদগুলি যে অসম্ভব প্রভাবের অধিকারী কোন মহাকবিয় সৃষ্টি, তা এগুলি পড়লেই বোঝা যায়। রচনারীতির উৎকর্ষ-অপকর্ষের প্রমাণ বাদ দিলেও নিম্নলিখিত প্রমাণগুলি থেকে বলা যায় যে, দীন চণ্ডীদাস শ্রেষ্ঠ পদগুলির রচয়িতা নন,

(১) সপ্তদশ অষ্টাদশ শতাব্দীতে বেশব পদসঙ্কলন গ্রন্থ রচিত হয়েছে, তাদের মধ্যে ‘চণ্ডীদাস’ের বহু পদ থাকলেও একটি পদেও ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতা মেলে না।

(২) দীন চণ্ডীদাসের আখ্যানকাব্যের এবং পদ সমষ্টির বহু পুঁথি এ পর্যন্ত পাওয়া গিয়েছে, তাদের মধ্যে প্রসিদ্ধ পদগুলির একটিও এ পর্যন্ত পাওয়া যায়নি।

(৩) প্রসিদ্ধ পদগুলির মধ্যে শুধু ‘চণ্ডীদাস’ ভণিতার পরেই ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা সবচেয়ে বেশীবার পাওয়া যায়। এক পদকল্পতরুতেই ২০টি পদে ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা পাওয়া যায়। এর থেকে বোঝা যায়, প্রসিদ্ধ পদগুলির রচয়িতার বিশিষ্ট নাম ছিল ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’। বিশ্বভারতীর ৩৬৮ নং পুঁথি থেকে যে অংশ আগে উদ্ধৃত করেছি, তাতেও স্পষ্টভাবে ‘কবি দ্বিজ চণ্ডীদাস’ের নাম করা হয়েছে, এর থেকে বোঝা যায় ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ নামে একজন বিখ্যাত কবি ছিলেন। কিন্তু বর্তমানে আলোচ্য চণ্ডীদাসের বিশিষ্ট নাম যে ‘দীন চণ্ডীদাস’ ছিল, তা এই নামের ভণিতার সংখ্যাধিক্য থেকে বোঝা যায়। ইনি কচিং ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা দিয়েছেন বটে, কিন্তু ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতার তুলনায় তা সংখ্যায় অতি অল্প। ডঃ শ্রীকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় যে পুঁথির পরিচয় দিয়েছেন, তাতে ৮৮ বার দীন চণ্ডীদাস ভণিতা এবং মাত্র ৭ বার ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতা পাওয়া যায়। কিন্তু ‘দ্বিজ চণ্ডীদাস’ ভণিতায় উৎকৃষ্ট ও প্রসিদ্ধ পদ শতাধিক পাওয়া যায়।

এই সমস্ত কারণে দীন চণ্ডীদাসের উপর প্রসিদ্ধ পদগুলির রচনাকর্তৃত্ব অর্পণ করা যায় না। এগুলি যে দ্বিজ চণ্ডীদাস নামে আর একজন কবির লেখা, তা আবার নতুন করে বলার দরকার নেই। প্রাচীন পদসঙ্কলিতারা দীন চণ্ডীদাসকে সম্পূর্ণ উপেক্ষা করেছেন এবং আধুনিক সমালোচকেরা তাঁর কবিত্বশক্তি সন্দেহে নিতান্ত বিকল্প অভিমত প্রকাশ করেছেন। কেবল ‘চণ্ডীদাস’ নামের জোরেই দীন চণ্ডীদাস বাংলা সাহিত্যের ইতিহাসে একটি স্থান লাভ করে বসে আছেন।

এঁর আবির্ভাবকাল সন্দেহে মোটামুটি একটা হদিস পাওয়া শক্ত নয়।

নরোত্তম আচার্যের শাখা গণনায় নরোত্তম-শিষ্য এক চণ্ডীদাসের নাম পাওয়া যায়,

জয় চণ্ডীদাস যে মণ্ডিত সৰ্ব্বগুণে ।

পাষণ্ডী খণ্ডনে দক্ষ দয়া অতি দীনে ॥

শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতায় নরোত্তম বন্দনার একটি পদও পেয়েছেন। নরোত্তম আচার্য ষোড়শ শতাব্দীর শেষার্ধ ও সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথম পাদে বর্তমান ছিলেন। সুতরাং তাঁর শাখা-গণনায় উল্লিখিত চণ্ডীদাস যদি কবি দীন চণ্ডীদাসের সঙ্গে অভিন্ন হন এবং ‘দীন চণ্ডীদাস’ ভণিতায়ুক্ত নরোত্তম-বন্দনার পদটি যদি অকৃত্রিম হয়, তাহলে এই কবি সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে বর্তমান ছিলেন বলতে হবে।

সহজিয়া চণ্ডীদাস বা তরুণীরমণ চণ্ডীদাস

চণ্ডীদাস ভণিতায় অনেক সহজিয়া পদ পাওয়া যায়। সহজিয়ারা তাঁদের পাঁচজন গুরু কল্পনা করেছেন, তাঁদের মধ্যে চণ্ডীদাস অগ্রতম। এই পাঁচজন গুরুর প্রত্যেকেরই সম্বন্ধে তাঁরা সহজ সাধনের এক একটি গল্প তৈরী করেছেন। চণ্ডীদাসের নামে প্রচলিত পদগুলি তাঁর বেনামীতে বিভিন্ন সহজিয়া কবির রচনা বলে মনে হয়। এই পদগুলিতে অনেক জায়গায় ‘শ্রীকৃষ্ণকৃপা’র উল্লেখ আছে, সুতরাং এগুলি চৈতন্যপরবর্তী যুগের রচনা। পদগুলির ভাষা ও ভাবও অপেক্ষাকৃত আধুনিক। চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত বহু সহজিয়া পদই অল্প কবির ভণিতাতেও পাওয়া যায়।

এই সমস্ত কারণে, চণ্ডীদাস নামে কোন সহজিয়া কবি সত্যিই বর্তমান ছিলেন কিনা, তা বলা কঠিন। তবে থাকা যে অসম্ভব নয়, তা নীচের আলোচনা থেকে প্রতিপন্ন হবে।

৮ মণীন্দ্রমোহন বসু ‘রত্নদার’ নামে একটি সহজিয়া গ্রন্থের এক পৃথিতে এই উক্তিটি পেয়েছিলেন,

ইহা জানি চণ্ডীদাস তরণি রমণ ।

গীত-ছন্দে গাহিলেন পিরীতি সে খন ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এই উক্তিটির পরেই একটি গান তুলে দেওয়া হয়েছে, যার আরম্ভ

পিরীতি বলিয়া

তিনটি আখর

বিদিত ভুবন মাঝে।

এবং ভণিতা,

তরুণি রমণ

করে নিবেদন

মরিলে না যায় ছাড়া ॥

এই পদটি দ্বয় পরিবর্তিত আকারে চণ্ডীদাসের ভণিতাতেও পাওয়া যায়। আরও একটি পদ “তিনটি আখরে না জানি কি আছে”—কোন কোন পুঁথিতে তরুণীরমণের বা তরুণীরমণের ভণিতায় এবং কোন কোন পুঁথিতে চণ্ডীদাসের ভণিতায় পাওয়া যায়।

রত্নসার থেকে উদ্ধৃত উক্তি যদি আক্ষরিকভাবে সত্য হয়, তাহলে বলতে হবে তরুণীরমণ চণ্ডীদাস নামে আর একজন চণ্ডীদাস ছিলেন। উপরোক্ত বিষয়গুলি মিলিয়ে দেখলে এই তরুণীরমণ চণ্ডীদাসের অস্তিত্ব সম্ভাব্য বলে মনে হয়। তরুণীরমণের লেখা বহু সহজিয়া পদ পাওয়া গিয়েছে এবং এক তরুণীরমণের লেখা ‘সহজ উপাসনা তত্ত্ব’ নামে একটি ছোট বই পাওয়া গিয়েছে। বইটিতে রামী রজকিনীকে নিয়ে চণ্ডীদাসের সহজ সাধন করার প্রচলিত কাহিনী লিপিবদ্ধ হয়েছে। যিনি চণ্ডীদাসের “জীবনী” লিখেছিলেন, তাঁর পক্ষে চণ্ডীদাস উপাধি লাভ অসম্ভব নাও হতে পারে। চণ্ডীদাসের যেসব সহজিয়া পদ কোন পুঁথিতে অশ্রু কবির নামে পাওয়া যায় না, তার কতকগুলি এই তরুণীরমণ চণ্ডীদাসের লেখা বলেও কল্পনা করা যেতে পারে।

তরুণীরমণের সময় নির্ধারণ করা বিশেষ শক্ত নয়। ‘পদকল্পতরু’তে তরুণীরমণের একটি পদ সঙ্কলিত হয়েছে, স্মৃতিরাত্ন তিনি অষ্টাদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ের পূর্ববর্তী। ‘সিদ্ধান্তচন্দ্রোদয়’ নামে একটি সহজিয়া গ্রন্থে তরুণীরমণের ৪৫টি পদ পাওয়া যায়। এর লেখক মুকুন্দদাস গোস্বামী নিজেকে কৃষ্ণদাস কবিরাজের শিষ্য বললেও এই পরিচয়ে সন্দেহের অবকাশ আছে। সহজিয়ারা কৃষ্ণদাস কবিরাজের দোহাই দিয়ে নিজেদের লেখা প্রায়ই চালান, এখানে তেমনি হয়তো তাঁর শিষ্যের দোহাই দেওয়া হয়েছে। তরুণীরমণের ‘সহজ উপাসনাতত্ত্বের’ ভাষা আধুনিক, আরম্ভের অংশটি তো বিগত গন্ত— ‘শ্রীশ্রীচণ্ডীদাস নবরসিক ভক্ত মহাশয় আপনার কনিষ্ঠ ভ্রাতা শ্রীযুক্ত নকুল ঠাকুর মহাশয়কে শিক্ষা দিলেন।’ অবশ্য এই উক্তি পরবর্তী সংযোজনা হতে

পারে। বাহোঙ্ সমস্ত বিষয় মিলিয়ে দেখলে তরুণীরমণ চণ্ডীদাস সপ্তদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে বা অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন বলে মনে হয়।

‘কলঙ্কভঞ্জন’রচয়িতা চণ্ডীদাস

আবহুল করিম সাহিত্যবিশারদ ‘চণ্ডীদাস’ ভণিতায়ুক্ত রাধিকার কলঙ্কভঞ্জন পালার একটি পুঁথি পেয়েছিলেন। এই পুঁথির অক্ষুণ্ণলিপি ১৩৪০ সালের সাহিত্য-পরিষৎপত্রিকায় প্রকাশিত হয়েছে। এটি চট্টগ্রাম অঞ্চলের কোন অখ্যাত কবির রচনা বলে মনে হয়, কারণ ঐ অঞ্চলেই এই পুঁথি পাওয়া গিয়েছে, তার বাইরে কোন জায়গায় এই পালার কোন প্রচার ছিল বলে মনে হয় না। এই পুঁথির লিপিকাল ১১৮২ মবী সন বা ১৮২০ খ্রষ্টাব্দ। পালার ভাব ও ভাষা বিচার করলে রচনাকালও এই সময়ের বেশী আগে বলে মনে হয় না। ‘চণ্ডীদাস’ ভণিতা মাত্র দু’ জায়গায় পাওয়া যায়। ভণিতা দুটি উদ্ধৃত করছি,

(১) শ্রীদামের কথা শুনি স্ত্রী হইল চক্রপাণি।

চণ্ডীদাসে বোলে সার কৃষ্ণগতি সভাকার ॥

(২) যশোদাএ দিল কৃষ্ণ শ্রীদামের কোলে।

রাধাকৃষ্ণ পানে চাহি চণ্ডীদাসে বোলে ॥

মোটের উপর, এই কবির পক্ষে বড় বা দ্বিজ তো দূরের কথা, দীন বা তরুণীরমণ চণ্ডীদাসের সঙ্গেও অভিন্ন হওয়া সম্ভব বলে মনে হয়না। কারণ ঐসব কবির দেশ পশ্চিমবঙ্গে এই কাব্য অজ্ঞাত। অতএব ইনি আরেক জন এবং সম্ভবতঃ আধুনিকতম চণ্ডীদাস। এঁর লেখার মধ্যে কবিত্ব বিশেষ কিছু নেই বললেও চলে।

চণ্ডীদাসের নামে প্রচলিত অগ্র কবির পদ

চণ্ডীদাসের নামে প্রচলিত যে সমস্ত পদ অগ্র কবির ভণিতাতেও পাওয়া যায়, নীচে তাদের একটি তালিকা দেওয়া হল। এইসব পদ ঐ সমস্ত কবিদেরই লেখা বলে আমরা মনে করি। কারণ সর্বযুগে ক্ষুদ্রতর কবিদের রচনা মহাকবিদের নামে চলে যাওয়ার দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। এর বিপরীত দৃষ্টান্ত বিশেষ পাওয়া যায় না। তাছাড়া নীচের তালিকায় প্রদত্ত বেশীর ভাগ পদই প্রাচীন পুঁথিতে বা নির্ভরযোগ্য আকরগ্রন্থে অগ্র কবির ভণিতায় পাওয়া যায়, চণ্ডীদাসের

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ভণিতায় পাওয়া যায় না। কোন কোন পদ অন্ত কবিদের বইএ তাঁদের নিজেদের ভণিতায় পাওয়া গিয়েছে। যেমন 'ঘরের বাহির দণ্ডে শতবার' পদটি নটবরদাসের পদসঙ্কলনএই 'রসকলিকা'য় তাঁর ভণিতায় পাওয়া গিয়েছে। 'খির বিজুরী বরণ গোরী' গোপালদাসের 'রসকল্পবল্লী'তে এবং 'ভাল হইলা আরে বঁধু' ও 'চিকুর ফুরিছে বসন খসিছে' পদ দুটি গোপালদাসের পুত্র পীতাম্বরদাসের 'রসমঞ্জরী'তে গোপালদাসের ভণিতায় পাওয়া গিয়েছে।

পদের প্রথম ছত্র

কার নামে পাওয়া যাচ্ছে

একলি মন্দিরে আছিল। সুন্দরী
কদম্বের বন হৈতে কিবা শব্দ আচরিতে
কাহ্ন সে জীবন জাতি প্রাণধন
কাহারে কহিব মনের কথা
কিনা হৈল সখী মোর কাহ্নর পিরীতি
ঘরের বাহির দণ্ডে শতবার
চিকুর ফুরিছে বসন খসিছে
ছুঁও না ছুঁও না বঁধু ঐখানে থাক
তিনটি আখরে না জানি কি আছে
খির বিজুরী বরণ গোরী
না বল না বল সখি
পরাণ বঁধুকে স্বপনে দেখিছু
পিরীতি বলিয়া একটি কমল
পিরীতি বলিয়া এ তিন আখর

জ্ঞানদাস
যত্নমল্লন
জ্ঞানদাস
জ্ঞানদাস ও রামচন্দ্র
নরহরি
নটবরদাস
গোপালদাস
নরহরি
তরুণীরমণ
গোপালদাস
জ্ঞানদাস
যত্ননাথ
নরহরি
তরুণীরমণ (অবশ্য পাঠ-
ভেদ আছে)
দীনবন্ধু দাস
গোপালদাস
কৃষ্ণকিশোর
জ্ঞানদাস ও নরহরি
লোচনদাস ও জগন্নাথ
কৃষ্ণদাস
জ্ঞানদাস
নরোত্তম দাস

বঁধু কি আর বলিব তোরে
ভাল হৈল আরে বঁধু আসিলা সকালে
রাই আজ কেন হেন দেখি
সই কত না রাখিব হিয়া
সঙ্গনি ও ধনি কে কহ বটে
সহজ সহজ সহজ কহয়ে
স্বথের লাগিয়া এ ঘর বাঁধিছু
হেঁদে হেঁ বঁধু লাজ নাহি বাস

পদের প্রথম ছত্র
 ঘনশ্রাম শরীর কলা রস ধীর
 যমুনা বাইরা শ্রামেরে দেখিয়া
 ওঝা বেঝা আন গিয়া পাইয়াছে ভূতা
 আজু কেনে ধনি এমন দেখি
 শিশুকাল হৈতে বন্ধুর সহিতে
 আজু কেনে ননদিনী সনে
 ননদী গো, কি আর বলিব তোরে
 পিরীতি পিয়াসে আগি ঘুমাওলু
 প্রভাত হৈল পিয়া না আইলা ভবনে
 বাহার লাগিয়া সব তেয়াগিহু
 বঁধু কহ নারসের কথা শুনি
 পিরীতি নগরে বসতি করিব
 মুরলীর স্বরে রহিবে কি ঘরে
 আমার মনের কথা শুন লো সজ্জনী
 কানড় কুমুম জিনি কালিয়া বরণ খানি
 কিনা জালা হৈল মোরে কানুর পিরীতি
 নিশ্বাস ছাড়িতে না দেয় ঘরের গৃহিনী
 সহি কাহারে করিব রোধ
 শ্রামের পিরীতি বিরতি হইলে
 বঁধু এবে সে গেল হে জানা
 ষিক্ ষিক্ ষিক্ তোরে রে কালিয়া
 আইস আইস বন্ধু আঁচরে বৈস

কার নাম পাওয়া যাচ্ছে
 প্রেমানন্দ ও গোপালদাস
 জ্ঞানদাস
 বংশীবদন
 জ্ঞানদাস
 জ্ঞানদাস ও কবিশেখর
 জ্ঞানদাস
 জ্ঞানদাস
 জ্ঞানদাস
 গোপালদাস
 জ্ঞানদাস
 নরহরিদাস
 যশোদানন্দন
 শিবরাম
 জ্ঞানদাস
 দ্বিজ শ্রামদাস
 যতুনাথদাস
 যতুনাথদাস
 প্রেমদাস
 অনন্তদাস
 ধনঞ্জয়
 ধনঞ্জয়
 শ্রামদাস ও বংশীবদন

এই সমস্ত পদ ছাড়া চণ্ডীদাস নামাঙ্কিত কতকগুলি পদের অংশবিশেষ
 অল্প প্রাচীন কবির রচনার মধ্যে পাওয়া গেছে। দৃষ্টান্তরূপে বলা যায়,
 বিখ্যাত “কি মোহিনী জান বঁধু কি মোহিনী জান” পদটির

ঘর কৈহু বাহির বাহির কৈহু ঘর।
 পর কৈহু আপন আপন কৈহু পর ॥
 রাতি কৈহু দিবস দিবস কৈহু রাতি।
 বুঝিতে নারিহু বঁধু তোমার পিরীতি ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এই ছুটি পয়ার সামান্য পরিবর্তিত আকারে ভবানন্দের হরিবংশে, “রায় রাঘবেজ” ভণিতায়ুক্ত একটি পদে এবং “সৈয়দমর্জুনা” ভণিতায়ুক্ত একটি পদে পাওয়া গেছে।

এই সব পদের রচনাকার সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার জন্যে পাঠকেরা ডঃ সুকুমার সেন রচিত বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস প্রথম খণ্ড ও বিচিত্র সাহিত্য প্রথম খণ্ড এবং ত্রিযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় ও ডঃ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় সম্পাদিত চণ্ডীদাস-পদাবলী প্রথম খণ্ড দেখতে পারেন। ”

॥ ছয় ॥

কুন্তিবাস

যেসব কবিদের নিয়ে আমরা সারা ভারতের কাছে গর্ব করতে পারি, তাঁদের মধ্যে একজন কুন্তিবাস ওঝা। সংস্কৃতানভিজ্ঞ সাধারণ লোকদের জ্ঞে তি নি বাংলা ভাষায় রামায়ণ রচনা করেন। তাঁর রামায়ণ শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরে সর্বশ্রেণীর বাঙালীকে মুগ্ধ করে এসেছে।

শুধু বাংলা ভাষায় নয়, অত্র প্রাদেশিক ভাষায় লেখা রামায়ণের মধ্যেও কুন্তিবাসের রামায়ণ প্রাচীনতম। কিন্তু এইটিই কুন্তিবাসী রামায়ণের একমাত্র গৌরব নয়। সাধারণতঃ আমাদের সাহিত্যের কোন ধারার প্রাচীনতম কবিই সর্বশ্রেষ্ঠ ও সবচেয়ে জনপ্রিয় কবির মর্যাদা অর্জন করতে পারেন না। কিন্তু কুন্তিবাসের ক্ষেত্রে তার ব্যতিক্রম হয়েছে। তিনি শুধু সময়ের দিক দিয়েই সকলের অগ্রগণ্য নন, রচনার উৎকর্ষ ও জনপ্রিয়তার দিক দিয়েও তাঁর স্থান সকলের পুরোভাগে।

কুন্তিবাস শুধু বাংলা রামায়ণের নন, বাংলা অনুবাদ সাহিত্যেরও আদি কবি। অবশ্য এই ‘অনুবাদ সাহিত্য’কে কেউ কেউ অনুবাদ-সাহিত্য বলে স্বীকার করতে চান না। তাঁদের মতে এগুলি প্রাচীন ঐতিহ্য অবলম্বনে রচিত নতুন সাহিত্য। কিন্তু এই সাহিত্যের স্রষ্টাদের দৃষ্টিভঙ্গী ভিন্নরকম ছিল। কুন্তিবাসের আত্মকাহিনীতে আছে,

সাত কাণ্ড কথা হয় দেবের সৃজিত।

লোক বুঝাইতে হইল কুন্তিবাস পণ্ডিত ॥

মালাধর বসুর শ্রীকৃষ্ণবিজয়েও অনুরূপ উক্তি আছে। তিনি বহু জায়গায় ভাগবতের আক্ষরিক অনুবাদ করেছেন। প্রাচীনতর মহাভারতগুলিতে বহু জায়গায় ব্যাস-ভারত ও জৈমিনি-ভারতের আক্ষরিক অনুবাদ পাওয়া যায়। আসল কথা, বাংলা রামায়ণ-মহাভারত-ভাগবতে পরবর্তী কালে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ষট্টি মূলের সঙ্গে স্বাতন্ত্র্য দেখা যায়, প্রাচীনকালে ততটা যায় না। সুতরাং এই সাহিত্যকে ‘অল্পবাদ সাহিত্য’ নাম দেওয়া ও কৃতিবাসকে তার আদি রচয়িতা বলা যুক্তিসঙ্গত বলে মনে হয়।

কৃতিবাসের আবির্ভাবকাল নিয়ে আজ পর্যন্ত যত আলোচনা হয়েছে, আর কোন কবির ক্ষেত্রে তেমন হয়েছে কিনা সন্দেহ। আমি নিজেও একবার এ সম্বন্ধে বিভূত আলোচনা করেছিলাম (রাজা গণেশের আমল, পৃ: ৮৮-১৩৪ খ্রষ্টাব্দ)। কিন্তু তখন কতকগুলি মূল্যবান তথ্য আমার হস্তগত হয়নি। বর্তমান আলোচনায় সেই তথ্যগুলি ব্যবহার করার সুযোগ পাওয়ায় আলোচনাটি আরও পূর্ণাঙ্গ ও সিদ্ধান্ত আরও নিশ্চিত হবে বলে আশা করা যায়।

বর্তমান আলোচনায় আমরা কৃতিবাসের আত্মকাহিনীকে বিশেষভাবে ব্যবহার করব। কিন্তু তার আগে, আত্মকাহিনীটি যে অকৃত্রিম, তাই প্রমাণ করে নিতে হবে, কারণ এসম্বন্ধে অনেকের মনে সংশয় আছে।

আত্মকাহিনীর অকৃত্রিমতা সম্বন্ধে সন্দেহের প্রধান কারণ ছিল তার পুঁথির অদর্শন। বদনগঞ্জের হারাদন দত্ত ভক্তিনিধির সংগ্রহের একখানা পুঁথিতে এই আত্মকাহিনী সর্বপ্রথম আবিষ্কৃত হয় এবং ভক্তিনিধি মহোদয়ের কাছ থেকে এই আত্মকাহিনীর নকল পেয়ে দীনেশচন্দ্র সেন তাঁর বঙ্গভাষা ও সাহিত্যের প্রথম সংস্করণে (১৮৯৬ খৃঃ) অবিকলভাবে প্রকাশ করেন। সেই থেকে কৃতিবাসের আত্মকাহিনীর সঙ্গে সর্বসাধারণে পরিচিত হন, কিন্তু যে পুঁথিতে আত্মকাহিনীটি পাওয়া গিয়েছিল, তা কেউ দেখতে পাননি। এই কারণে অনেকে আত্মকাহিনীর অকৃত্রিমতায় বিশ্বাস করতে চাননি। কিন্তু বহু পরে ডঃ নলিনীকান্ত ভট্টাচার্য্যী আর একটি পুঁথিতে এই আত্মকাহিনীটি পান। নলিনীবাবু অবশ্য পুঁথিটির আত্মকাহিনী-সংবলিত তিনটি পাতা মাত্র পেয়েছিলেন, পুঁথিটির বাকী অংশ যে সাহিত্যপরিষদে আছে, তাও তিনি দেখিয়েছিলেন। এই পুঁথির আত্মকাহিনী অংশটি নলিনীবাবু ফটোসেমেত ১৩৪২ বঙ্গাব্দের জ্যৈষ্ঠ মাসের ভারতবর্ষে প্রকাশ করেন। এই পুঁথি আবিষ্কারের ফলে আত্মকাহিনী সম্বন্ধে সংশয়ের প্রধান কারণ দূর হয়েছে। ডঃ ভট্টাচার্য্যী আবিষ্কৃত পুঁথিটির পুষ্পিকা থেকে জানা যায়, এই পুঁথিও বদনগঞ্জে ছিল। এই কারণে ডঃ ভট্টাচার্য্যী মনে করেছিলেন, বদনগঞ্জের হারাদন দত্তের নিকটই এক অংশ সাহিত্য-পরিষদে এবং আর

এক অংশ তাঁর হাতে এসে পড়েছে। কিন্তু এই দুই পুঁথি যে সম্পূর্ণ আলাদা, তার তিনটি অকাট্য প্রমাণ আছে। সেগুলি এই :—

(১) দুটি পুঁথির পাঠের চরণসংখ্যা এক নয়, হারাধন দত্তের পুঁথির পাঠে ১৫২ টি এবং ডাঃ ভট্টশালী-আবিষ্কৃত পুঁথির পাঠে ১৮২টি চরণ আছে। এর মধ্যে মাত্র ৫০টি চরণে ছবছ মিল আছে, বাকী অংশগুলিতে কিছু না কিছু পার্থক্য আছে এবং কতকগুলি পার্থক্য বেশ গুরুত্বপূর্ণ।

(২) হারাধন দত্তের পুঁথি থেকে গৃহীত আত্মকাহিনীর একটি চরণ হচ্ছে—“আদিভ্যাবার ত্রীপঞ্চমী পূর্ণ মাঘ মাস”। এখানে ‘পূর্ণ’ শব্দের প্রয়োগের কোন সঙ্গত অর্থ খুঁজে পাওয়া যায় না। সুতরাং সহজেই বোঝা যায় যে, বাংলা পুঁথিতে লিপিকররা প্রায়ই অহেতুক যে ‘রেফ্’ এর মত টান দিয়ে দিত, সেইরকম একটি টানই পুঁথিতে ছিল এবং মূল পাঠ ছিল ‘পুণ্য’। কিন্তু ডাঃ ভট্টশালীর পুঁথিতে ‘পুণ্য’ শব্দটি স্পষ্টভাবেই লেখা আছে, তা পুঁথির কটো দেখলেই বোঝা যাবে। তাতে ‘ণ্য’ এর মাধ্যম ‘রেফ্’ জাতীয় টানের চিহ্নমাত্র নেই।

(৩) হারাধন দত্তের পুঁথির পাঠের দুটি ছত্র এই:—

(ক) পুহাইতে আছে যখন দণ্ডেক রজনী।

(খ) প্রসাদ পাইয়া বারি হইলাম সত্তরে।

কিন্তু ডাঃ ভট্টশালীর পুঁথিতে ঐ দুটি ছত্রের রূপ যথাক্রমে এই :—

(ক) পোহাইতে আছে যখন দণ্ডেক রজনী।

(খ) প্রসাদ পাইয়া বাহির হইলাম রাজার দুয়ার।

হারাধন দত্তের পুঁথি যদি ডাঃ ভট্টশালীর পুঁথির সঙ্গে অভিন্ন হত, তাহলে হারাধন দত্ত সেই পুঁথি থেকে নকল করবার সময় ‘পোহাইতে’ ও ‘বাহির’কে পরিবর্তিত করে ‘পুহাইতে’ ও ‘বারি’ লিখতেন না। কারণ তিনি উচ্চশিক্ষিত লোক ছিলেন এবং তাঁর দেওয়া বিবরণীর অন্য সমস্ত শব্দের শুদ্ধ এবং সর্বজনগ্রাহ্য রূপই পাওয়া যায়। সুতরাং তাঁর পুঁথিতে ‘পুহাইতে’ ও ‘বারি’ই লেখা ছিল, তা নিঃসংশয়ে বোঝা যায়। দুটি পুঁথির পার্থক্যের এইটাই সবচেয়ে বড় প্রমাণ।

এছাড়া ৩দীনেশচন্দ্র সেন লিখেছেন যে, তিনি ও ৩হীরেন্দ্রনাথ দত্ত সাহিত্য-পরিষদের আর একটি পুঁথিতে আত্মকাহিনীটি দেখেছিলেন (গোবিন্দদাসের

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কড়চা, ২য় সং, ভূমিকা, পৃঃ ৩০ প্রঃ)। হুতরাং অন্ততঃ তিনখানি পুঁথিতে কুন্তিবাসের আত্মকাহিনী পাওয়া গিয়েছে। তা সত্ত্বেও আমরা আত্মকাহিনীর অকৃত্রিমতা যাচাই করে নেওয়ার প্রয়োজন বোধ করি। তাই নীচে এসবক্কে কয়েকটি প্রমাণ দিচ্ছি।

(১) কয়েকটি কুন্তিবাসী রামায়ণের পুঁথিতে কুন্তিবাস সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত বিবরণ পাওয়া যায়। এগুলি হচ্ছে (ক) বঙ্গীয় সাহিত্যপরিষদের ১২ নং পুঁথি, (খ) সাহিত্যপরিষদের ১২৪ নং পুঁথি, (গ) কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৭১ নং পুঁথি এবং (ঘ) ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের K 488 নং পুঁথি। আত্মকাহিনীর সঙ্গে এই পুঁথিগুলির কোন কোন অংশের ভাষার দিক দিয়ে আশ্চর্য সাদৃশ্য আছে। নীচে এর দৃষ্টান্ত দিচ্ছি।

- (আ. কা.) মালিনী নামেতে মাতা বাপ বনমালী ।
ছয় ভাই উপজিল সংসারে গুণশালী ॥
- (ঘ পুঁথি) মাও মালিকা যার বাপ বনমালী ।
সহোদর ছয়জন সর্বগুণে জানি ॥
- (আ. কা.) বারাস্তর উত্তরে গেলাম বড় গঙ্গা পার ।
তথায় করিহু আমি বিছার উদ্ধার ।
- (গ পুঁথি) ছোটর বন্দো বড়র বন্দো বড় গঙ্গার পার ।
যথা তথা করিয়া বেড়ান বিছার উদ্ধার ॥
- (খ পুঁথি) ছোট গঙ্গা বড় গঙ্গা বড় বলিন্দা পার ।
যথা তথা কর্যা বেড়ায় বিছার উদ্ধার ॥
- (আ. কা.) বলভদ্র চতুর্ভূজ নামেতে ভাস্কর ।
আর এক বহিনী হইল সতাই উদব ॥
- (ক পুঁথি) বলভদ্র চতুর্ভূজ অনন্ত ভাস্কর ।
নিত্যানন্দ কুন্তিবাস ছয় সহোদর ॥
- (আ. কা.) চতুর্দিক্ভাগ জানি ফুলিয়া নগরী ।
দক্ষিণ পশ্চিম চেপ্যা বহে গঙ্গা সুরেশ্বরী ॥
- (ঘ পুঁথি) চতুর্দিক্ভাগ জানি ফুলিয়া নগরী ।
উত্তর দক্ষিণ চাপি বহে সুরেশ্বরী ॥
- (আ. কা.) মুখটি বংশ ওঝা বংশ সংসার বিদিত ।
তথি উপজিল এই কুন্তিবাস পণ্ডিত ॥

- (ব পুঁথি) মুকুটী বংশে জন্ম সংসারে বিদিত ।
তথাএ উপজিল কুন্তিবাস পণ্ডিত ॥
- (খ পুঁথি) মুখুটি বংশে জন্ম ওঝার জগত বিদিত ।
ফুলিয়া সমাজে কুন্তিবাস যে পণ্ডিত ॥
- (আ. কা.) বাপ বনমালী ওঝা মানিকী উদরে ।
জন্ম লভিলা ওঝা ছয় সহোদরে ॥
- (ক পুঁথি) পিতা বনমালী মাতা মেনকার উদরে ।
জন্ম লভিলা কুন্তিবাস ছয় সহোদরে ॥
- (খ পুঁথি) পিতা বনমালী মাতা মানকির উদরে ।
জন্ম লভিলা ওঝা ছয় সহোদরে ॥
- (গ পুঁথি) বাপ বনমালি মা মাণিকা উদরে ।
ছয় ভূজা (ওঝা ?) জন্মিলেন ছয় সহোদরে ॥
- (ঘ পুঁথি) বাপ বনমালি মাও মালীকা উদরে ।
জন্ম লভিল পণ্ডিত ছয় সহোদরে ॥
- (আ. কা.) সরস সুন্দর হটল বাণীবিলাস ।
ফুলিয়া সমাজে বৈসেন পণ্ডিত কুন্তিবাস ॥
- (ঘ পুঁথি) সরস কবিতা বাক্য লোকেত প্রকাশ ।
ফুলিয়া নগরে বাস হেন কুন্তিবাস ॥
- (ক পুঁথি) শুনিতে অমৃতধার লোকেত প্রকাশ ।
ফুলিয়াতে বৈসেন পণ্ডিত কুন্তিবাস ॥
- (আ. কা.) আদিকাণ্ড গাইলেন শ্রীরাম চরিত ।
লোক বুঝাইতে কৈলা কুন্তিবাস পণ্ডিত ॥
- (খ পুঁথি) বান্দ্রীকি হটতে হৈল রামায়ণ প্রকাশ ।
লোক বুঝাইতে করিল পণ্ডিত কুন্তিবাস ॥
- (২) আশ্বকাহিনীতে বলা হয়েছে কুন্তিবাস সর্বশাজে পণ্ডিত হয়েছিলেন.
সরস্বতী অধিষ্ঠান আমার কলেবর ।
নানা শাস্ত্র নানা ভাষা বিজ্ঞার প্রসর ॥
এরই প্রতিধ্বনি পাচ্ছি বিশ্বভারতীর একটি কুন্তিবাসা রামায়ণের পুঁথিতে,
সভার ভিতর ওঝা সর্বশাস্ত্র জানে ।
পাঁচাল রচিয়া থুইল পুস্তক প্রমাণে ॥
এতেক শাস্ত্র আর কোন পণ্ডিত না দেখে ।
সরস্বতীর বরে পণ্ডিত রচিলেন স্মৃতে ॥

(৮০২ নং পুঁথি, ৩৮৩ নং পত্র)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(৩) আত্মকাহিনীতে লেখা আছে কুন্তিবাস ‘বড় গলা পার’এ পড়তে গিয়েছিলেন। এই কথা পূর্বোক্ত সাহিত্য পরিষদের ও কলকাতা বিশ্ব-বিদ্যালয়ের পুঁথি ছাড়া বিশ্বভারতীর একটি পুঁথিতেও পাওয়া গেছে।

(৪) আত্মকাহিনীতে বলা হয়েছে কুন্তিবাসেরা ছয় ভাই ছিলেন—“ছয় ভাই উপজিল সংসারে গুণশালী”। একথার সমর্থন পূর্বোল্লিখিত পুঁথিগুলি ছাড়াও আরও বহু পুঁথি থেকে পাচ্ছি।

প্রসঙ্গতঃ আর একটা কথা বলে রাখি। অনেকে মনে করেন কুন্তিবাসের একটিমাত্র বোন ছিল। এ ধারণা ভুল। আত্মকাহিনীতে আছে কুন্তিবাসের দুই বোন ছিল। একজন সহোদরা (মাতা পতিব্রতার যশ জগতে বাখানি। ছয় সহোদর হইল এক যে ভগিনী ॥), আর একজন বৈমাত্রেয় (আর এক বহিনী হইল সতাই উদর ॥)।

(৫) এ সম্বন্ধে আরও একটি প্রমাণ একটু অদৃষ্টভাবে পাওয়া গিয়েছে। ১৯১৫ সালে প্রকাশিত বাঙ্গালা প্রাচীন পুঁথির বিবরণ ১ম খণ্ড ২য় সংখ্যার ৫-৬ পৃষ্ঠায় ‘সীতার দশ মাস’ নামে একটি ছোট কবিতার বিবরণ দেওয়া আছে। তার ভণিতা এই,

দশ মাসের দশ ঘোষা লওরে গনিয়া।

এই গীত জোড়াইয়াছে শ্রীধর বানিয়া ॥

শ্রীধর বানিয়া হয় মুরারি ওঝার নাতি।

রাবণ বধিয়া সীতা উদ্ধারিলা রঘুপতি ॥

এই ভণিতায় কবিতাটির লেখক শ্রীধর বানিয়াকে ‘মুরারি ওঝার নাতি’ বলা হয়েছে। কিন্তু ওঝা তো ব্রাহ্মণদের উপাধি, তাহলে বানিয়া (বেনে) জাতীয় শ্রীধর মুরারি ওঝার নাতি হন কেমন করে? শ্রীধর বানিয়ার আরও তিনটি কবিতার বিবরণ ঐ ‘পুঁথির বিবরণে’র ৪৬, ৪৯ ও ৮২ পৃষ্ঠায় পাওয়া যায়, তাদের মধ্যে কিন্তু শ্রীধর বানিয়াকে ‘মুরারি’ ওঝার নাতি’ বলা হয়নি। অতএব গায়ের বা লিপিকরদের মধ্যেই কেউ ‘সীতার দশমাসে’র ভণিতার শেষ দুটি ছত্র জুড়ে কবিকে ‘মুরারি ওঝার নাতি’ বানিয়েছেন, তাতে সন্দেহের অবকাশ নাই। কিন্তু এরকম করার কারণ কি? এর উত্তর পাওয়া যায় কুন্তিবাসের আত্মকাহিনী থেকে, তাতে আছে,

“শ্রীধর ভাই তার নিত্য উপবাসী ॥” (হারাধন দত্তের পুঁথির পাঠ)

কুন্তিবাস যে ‘মুরারি ওঝার নাতি’, সে কথা কেবল আত্মকাহিনী কেন, কুন্তিবাসী রামায়ণের সমস্ত পুঁথিতে পাওয়া যায়। কিন্তু কুন্তিবাসের

ভাই শ্রীধরের নাম আত্মকাহিনী ছাড়া আর কোন সূত্রে পাওয়া যায় না। স্মরণ্য এ সিদ্ধান্ত অনিবার্য যে 'সীতার দশমাসে'র গায়ন বা লিপিকর কৃতিবাসের আত্মকাহিনী পড়েছিলেন, তারই ফলে তিনি শ্রীধর বানিয়াকেই কৃতিবাসের ভাই-মনে করে "শ্রীধর বাণিয়া হয় মুরারি ওয়ার নাতি" লিখেছেন। 'সীতার দশমাসে'র পুঁথি চট্টগ্রাম থেকে সংগৃহীত। স্মরণ্য কৃতিবাসের আত্মকাহিনী যে অকৃত্রিম এবং সূদূর চট্টগ্রাম অঞ্চলে যে তার প্রচার ছিল, তা প্রমাণিত হচ্ছে।

(৬) আত্মকাহিনীতে কৃতিবাসের বিস্তৃত বংশপরিচয় পাওয়া যায়। এটিও এর প্রাচীনতার একটি লক্ষণ। মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলে দুটি আত্মকাহিনী পাওয়া যায়, তার মধ্যে প্রথমটিতে মুকুন্দরাম এইরকম বিস্তৃত বংশপরিচয় দিয়েছেন। পরবর্তী কবিদের আত্মকাহিনীতে বংশপরিচয় বিশেষ পাওয়া যায় না। শুধু ভাই নয়, আত্মকাহিনীতে কৃতিবাসের বংশের যে সমস্ত লোকের নাম পাওয়া যায়, তার প্রত্যেকটিই অশ্রু স্মৃতি দ্বারা সমর্থিত। কৃতিবাসের পিতামহের মুরারি নাম কৃতিবাসী রামায়ণের প্রায় সমস্ত পুঁথিতেই পাওয়া যায়। পিতা বনমালীর নামও বহু পুঁথিতে পাই। তাঁর জননীর নামও অনেক পুঁথিতে পাই, তবে তার মধ্যে মালিনী, মানিনী, মালিকা, মানিকা, মেনকা এবং মানকি এইজাতীয় বহু পাঠভেদ দেখা যায়। কৃতিবাসের ভাইদের মধ্যে বলভদ্র ও চতুর্ভূজ-ভাস্করের নাম পূর্বোল্লিখিত আদিকাণ্ডের পুঁথিটিতে পাওয়া যায়। যে চারখানি পুঁথিতে আত্মকাহিনীর সঙ্গে সাদৃশ্যযুক্ত বিবরণ পাওয়া যায়, প্রত্যেকটিতেই পাওয়া যায়, কৃতিবাসেরা ছিলেন ছ' ভাই। আত্মকাহিনীতে কৃতিবাসও এই কথাই বলেছেন। কবির বাড়ী ছিল ফুলিয়ায় এবং তিনি মুখটিবংশে জন্মেছিলেন, একথাও বহু পুঁথিতে পাওয়া যায়।

কৃতিবাসের বংশ ও পরিবারের অগ্ৰাণ্ড যে সমস্ত লোকের নাম আত্মকাহিনীতে পাই, তার যথার্থ্য সমর্থিত হচ্ছে রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের প্রাচীন কুলগ্রন্থ ঋগবানন্দের মহাবংশাবলী থেকে। আত্মকাহিনীতে কৃতিবাস বলেছেন তাঁর বুদ্ধপ্রপিতামহের নাম নারসিংহ ওঝা। মহাবংশাবলীতে এই নামটি নরসিংহ বা নৃসিংহ রূপে পাই। কৃতিবাসের প্রপিতামহ গর্ভেশ্বর, তাঁর ছেলে মুরারি, স্বর্ধ ও গোবিন্দ, কৃতিবাসের পিতৃব্য ভৈরব, মদন, মার্কণ্ড ও ব্যাস, তাঁর সহোদর মৃত্যুঞ্জয়, শাস্তিমাধব, বলভদ্র, চতুর্ভূজ এবং ভৈরবের ছেলে গজপতির নাম আত্মকাহিনীতে উল্লিখিত হয়েছে, এই নামগুলি মহাবংশ-

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

বলীতেও পাওয়া যায়। অস্ত্র ছু একটি নাম জৈবৎ রূপান্তরিত আকারে মেলে। স্বর্ষের পুত্র নিশাপতি এবং গোবিন্দের পুত্র আদিত্য, বিজাপতি ও কত্রের নামও আত্মকাহিনীতে আছে, এই নামগুলি মহাবংশাবলীতে না পাওয়া গেলেও অস্ত্র কুলগ্রন্থে পাওয়া গিয়েছে (সা. প. প, ১৩৪৮, পৃ: ১১৫ ত্রুট্য)।

(৭) আত্মকাহিনীতে পাওয়া যায়, কুন্তিবাস একজন গোড়েখরের সভায় সংবর্ধনা লাভ করেছিলেন। এই কথার সমর্থন আমরা হীরেন্দ্রনাথ দত্ত সম্পাদিত কুন্তিবাসী রামায়ণ উত্তরকাণ্ডের দুটি ভগিতায় পেয়েছি; সে দুটি ভগিতা নীচে উদ্ধৃত করলাম,

(১) কুন্তিবাস পণ্ডিত রাজ পুজিত।

সর্বপাপ হরে শুনিলে রামের চরিত ॥ (পৃ: ১২)

(২) গোড়ে পুজিত কুন্তিবাস পণ্ডিত।

মরুত রাজার যজ্ঞ সাক্ষ সংসারে বিদিত ॥ (পৃ: ৪১)

একথা মনে রাখা দরকার, এই সংস্করণের অত্যন্তম অবলম্বন ছিল ১৫০২ শকাব্দের একখানি পুঁথি।

(৮) তাছাড়া, কুন্তিবাসের আত্মকাহিনীতে গোড়েখরের যে কজন সভাসদের নাম রয়েছে তাঁদের মধ্যে কেশর রায়, নারায়ণ ও জগদানন্দ রায়ের নাম অস্ত্র প্রামাণ্য স্ত্রেও পাওয়া গিয়েছে। এঁদের মধ্যে কেশর রায় ও নারায়ণের নাম কোথায় পাওয়া গিয়েছে, সে কথা পরে বলছি। জগদানন্দ রায় নামক একজন কবির একটি পদ রূপ গোস্বামী পদ্মাবলীতে উদ্ধৃত করেছেন। ইনিই সম্ভবত: কুন্তিবাস কর্তৃক উল্লিখিত গোড়েখরের মহাপাত্র জগদানন্দ রায়। এরকম মনে করার কারণ, রূপ গোস্বামী পদ্মাবলীতে গোড়রাজসভার সঙ্গে যুক্ত আরও অনেকের পদ সঙ্কলন করেছেন।

(৯) আর একটি প্রমাণ দিয়েই এ প্রসঙ্গ শেষ করছি। কুন্তিবাসের আত্মকাহিনীতে বলা হয়েছে যে গোড়েখরের প্রাসাদে ৮টি মহল ছিল,

“নয় বৃহন্দ গেল্যাম রাজার দুয়ার ॥”

‘বৃহন্দ’ শব্দের অর্থ মহল (নলিনীকান্ত ভট্টাচার্য সম্পাদিত কুন্তিবাসী রামায়ণ আদিকাণ্ড, পৃ: ১৫১, জ্ঞানেন্দ্রমোহন দাসের ‘বাক্য ভাষার অভিধান’ এবং হারচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের বঙ্গীয় শব্দকোষ ত্রুট্য)। কুন্তিবাসী রামায়ণের বিভিন্ন সংস্করণে ও পুঁথিতে বহুবার ‘বৃহন্দ’ বা ‘বিহন্দ’ শব্দ পাওয়া যায় এই শব্দসাদৃশ্য থেকেও আত্মকাহিনীটি কুন্তিবাসের নিজের রচনা বলে প্রতীত হয়।

যাহোক, উদ্ধৃত ছত্রের মধ্যে 'নয় বৃহন্দ'র উল্লেখ খুব গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। কারণ আমাদের দেশে সাতমহলা প্রাসাদই চিরপ্রসিদ্ধ। কিন্তু আত্মকাহিনীর অল্পকাল উক্তি পঞ্চদশ শতাব্দীর আর একটি স্মৃতিও পাচ্ছি। ১৪১৫ খৃষ্টাব্দে চীন থেকে একদল রাজপ্রতিনিধি বাংলার রাজসভায় এসেছিলেন, তাঁদের মধ্যে একজন 'সিং-চা-শেং-লান' নামে একটি চীনা বইএ লিখেছিলেন, বাংলার রাজার প্রাসাদে নটি মহল (chiu chien) আছে (রাজা গণেশের আমল, পৃ: ১৩০)। এই সমর্থনের ফলে আত্মকাহিনীর প্রামাণিকতা সুপ্রতিষ্ঠিত হচ্ছে। অবশ্য এখানে একটা কথা বলা দরকার। চীনা রাজপ্রতিনিধি ও কুত্তিবাসের উক্তির ঐক্য থেকে মাত্র এইটুকু বোঝা যায় যে ঐ সময় গোড়েশ্বরদের মধ্যে ন' মহলা রাজপ্রাসাদ নির্মাণের রীতি ছিল। কিন্তু চীনা প্রতিনিধি যে প্রাসাদে গিয়েছিলেন, কুত্তিবাস যে সেই প্রাসাদেই গিয়েছিলেন, তা এর থেকে প্রমাণ হয় না।

যা হোক, আত্মকাহিনীর অকল্পিততা স্বত্বকে যে সমস্ত প্রমাণ দিলাম, তার থেকে স্পষ্ট বোঝা যায় যে আত্মকাহিনীটি কুত্তিবাসের নিজের রচনা।

এইখানে অনালোচিতপূর্ব্ব একটি বিষয়ের দিকে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। আত্মকাহিনীটি কুত্তিবাসের নিজের লেখা ঠিক, কিন্তু যে আকারে তাকে আমরা পাচ্ছি তা সম্পূর্ণ নয়। মূল আত্মকাহিনীতে আরও কিছু অংশ ছিল, যা গায়েনদের বা লিপিকরদের অসাবধানতায় বাদ পড়ে গেছে। এর কিছু প্রমাণ দিই। আত্মকাহিনীর বর্তমান প্রচলিত সংস্করণে আছে,

এগার নিবড়ে যখন বারতে প্রবেশ ।
হেন বেলা পড়িতে গেলাম উত্তরদেশ ॥
বৃহস্পতিবারের উষা পোহালে শুক্রবার ।
বারান্তর উত্তরে গেলাম বড় গঙ্গা পার ॥

'বড় গঙ্গা' মানে পদ্মা। সুতরাং উদ্ধৃত অংশ থেকে ধারণা জন্মায়, কুত্তিবাস এগার বছর পার হয়ে বার বছরে পা দিয়ে পদ্মাপারের উত্তরদেশ অর্থাৎ বরেন্দ্রভূমিতে পড়তে গেলেন। কিন্তু কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৭১ নং পুঁথিতে আছে,

রাড়া মঠে (মধ্যে) বন্দিনু আচার্য্য চুড়ামণি ।
যার ঠাই কুত্তিবাস পড়িলা আপ'ন ॥

এবং সাহিত্য পরিষদের ১২৪ নং পুঁথিতে আছে,

ছোট গঙ্গা বড় গঙ্গা বলিলা পার ।
যথা তথা কর্যা বেড়ায় বিজ্ঞার উদ্ধার ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এই দুই পুঁথির সাক্ষ্য মিলিয়ে জানা যায়, কৃত্তিবাস যেমন ‘বড় গঙ্গা পারের’ দেশে পড়তে গিয়েছিলেন, তেমনি ‘ছোট গঙ্গা’ বা ভাগীরথী পার হয়ে ‘রাড়া’ অর্থাৎ রাঢ়ে গিয়ে সেখানকার এক আচার্যচূড়ামণির কাছেও পড়েছিলেন। আত্মকাহিনীর বর্তমান প্রচলিত সংস্করণে এ বিষয়ের কোন উল্লেখ নেই। কিন্তু মূল আত্মকাহিনীতে যে ছিল, তার প্রমাণ হচ্ছে বড় গঙ্গা পার হয়ে উত্তর দেশে যাওয়ার কথা বলবার সময় কৃত্তিবাস বলেছেন “বারাস্তর উত্তরে গেলাম।” এর অব্যবহিত পূর্বে তাঁর প্রথমবার উত্তরে গমনের কথা আছে ‘হেন বেলা পড়িতে গেলাম উত্তরদেশ’ এই চরণে। এই উত্তরদেশ নিশ্চয়ই উত্তর রাঢ়। কবি এইখানেই ছোট গঙ্গা পার হয়ে গিয়েছিলেন এবং এখানকার একজন আচার্যচূড়ামণির কাছে পড়েছিলেন। সেখানকার পড়া শেষ করে ঘরে ফিরে আসেন এবং তারপর কোন এক শুক্রবার উষায় ‘বারাস্তর উত্তরে’ যান।

তারপর, কবি তাঁর আত্মকাহিনীতে যে কথা সবচেয়ে বিশেষভাবে বলেন, তা হচ্ছে তাঁর কাব্যরচনার কাহিনী। কিন্তু কৃত্তিবাসের আত্মকাহিনীর বর্তমানপ্রচলিত সংস্করণে এই গুরুত্বপূর্ণ বিষয়টিরই কোন উল্লেখ নেই। কবি পরপর তাঁর পূর্বপুরুষদের কাহিনী, নিজের জন্ম, জ্ঞাতীগোষ্ঠীদের কথা, অধ্যয়ন, গুরুর কাছ থেকে বিদ্যায় গ্রহণ, গোড়েশ্বরের সভায় গমন এবং তাঁর কাছে সংবর্ধনালাভ বর্ণনা করেছেন। সংবর্ধনার পরে রাজপ্রসাদ থেকে বেরিয়ে আসবার পরেই জনতা তাঁকে ঘিরে ধরে অভিনন্দন জানায়। জনতার অভিনন্দনবাণীর মধ্যেই আমরা কৃত্তিবাসের রামায়ণ রচনার কথা প্রথম শুনতে পেলাম,

“চন্দনে ভূষিত আমি লোকে আনন্দিত।

লোক বলে ধস্তা ধস্তা ফুলিয়া পণ্ডিত।

মুনিমধ্যে বাধানি বাপ্পীকি মহামুনি।

পণ্ডিতের মধ্যে বাধানি কৃত্তিবাস শুণী।

বাগমায়ের আপীর্কান গুরুর কল্যাণ।

বাপ্পীকি-প্রসাদে রচে রামায়ণ গান ॥”

উদ্ধৃত অংশে ‘রচে রামায়ণ গান’ উক্তি থেকে বোঝা যায়, কৃত্তিবাস তখনই রামায়ণরচনারত। সুতরাং গোড়েশ্বরদর্শনের আগেই কৃত্তিবাস রামায়ণ রচনা শুরু করেছিলেন। তাহলে কখন এবং কার নির্দেশে কৃত্তিবাস রামায়ণ রচনা শুরু করেছিলেন? এ প্রশ্নের উত্তরের আভাস পাওয়া যায়

উদ্ধৃত অংশের পঞ্চম ছত্রের ‘গুরু কল্যাণ’ কথাটি থেকে। কুত্তিবাসের কাব্যরচনাপ্রসঙ্গে তাঁর গুরুর উল্লেখ থেকে ধারণা হয় গুরুই তাঁকে রামায়ণ রচনার আদেশ দিয়েছিলেন। এই ধারণা দৃঢ় হয় হারাধন দত্ত প্রদত্ত বিবরণে উদ্ধৃত অংশের শেষ দুটি ছত্রের পাঠভেদ দেখে,

বাপমায়ের আশীর্বাদে গুরু-আজ্ঞা দান।

রাজাজ্ঞায় রচে গীত সপ্তকাণ্ড গান ॥

এখানে গুরুর আজ্ঞার কথা স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে।

আত্মকাহিনীর বর্তমান প্রচলিত সংস্করণে কুত্তিবাসের গোড়েশ্বরদর্শন বর্ণনার ঠিক আগেই আছে,

বিভাসাজ হইল প্রথম কৈল মন।

গুরুকে দক্ষিণা দিয়া ঘরকে গমন ॥

ব্যাস বশিষ্ঠ যেন বাম্বীকি চ্যবন।

হেন গুরুর ঠাঞি আমার বিভার প্রসন ॥

ব্রহ্মার সাদৃশ গুরু মহা উদ্ভাৱ।

হেন গুরুর ঠাঞি আমার বিভার উদ্ভার ॥

গুরুকে মেলানি কৈল মঙ্গলবার দিসে।

গুরু প্রশংসিলা মোরে অশেষ বিশেষে ॥’

আমাদের নিশ্চিত বিশ্বাস, এর ঠিক পরেই গুরু কর্তৃক কুত্তিবাসকে রামায়ণ রচনার আদেশ দান এবং ঘরে ফিরে কুত্তিবাসের রামায়ণ রচনা শুরু করার কথা ছিল। এইসব কথা বর্ণনা করে তারপর কুত্তিবাস “সাত স্লোকে ভেটিলাম রাজা গোড়েশ্বর” বলে রাজদর্শনপ্রসঙ্গের বর্ণনা শুরু করেছিলেন। এ না হলে রাজসংবর্ধনার শেষে লোকের মুখে “বাম্বীকি প্রসাদে রচে রামায়ণ গান” উক্তির কোন সার্থকতা থাকেনা।

কুত্তিবাসের আত্মকাহিনীকে অবলম্বন করে তাঁর কাল নির্ণয়ের প্রচেষ্টা অনেকেই করেছেন। কিন্তু তাঁদের অমুসৃত নীতি সম্বন্ধে দুটি কথা বলবার আছে। আত্মকাহিনীর হারাধন দত্ত প্রদত্ত অঙ্কলিপির প্রথমেই আছে,

‘পূর্বেতে আছিল বেদাম্বুজ মহারাজা।

তার পাত্র আছিল নারসিংহ ওষা ॥’

‘বেদাম্বুজ মহারাজা’র বদলে সকলেই ‘বেদাম্বুজ (দম্বুজ) মহারাজা’ পাঠ করেছেন এবং তার থেকে নারসিংহ তথা কুত্তিবাসের সময় নির্ধারণের চেষ্টা করেছেন। আশ্রিও আগে তাই করেছিলাম। কিন্তু এখন

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

আর এরকম করা যুক্তিসঙ্গত বলে মনে হচ্ছে না। কারণ দুটি পুঁথিতেই রাজার 'বেদাহুজ' নাম পাওয়া যায়। 'বেদাহুজ' শব্দ আজকের দিনে আমাদের কাছে অর্থহীন হলেও এ নাম যে কারও ছিল না বা থাকতে পারে না, সে কথা ভাবা ভুল। ঠিক এই নামের অল্প দৃষ্টান্ত না পেলেও এই জাতীয় অর্থহীন নামের দৃষ্টান্ত প্রাচীন যুগের অনেক লোকের মধ্যেই পাওয়া যায়—যেমন, গুহমহি, পিচ্ছুগু, রীয়োক, ভোগট, রহস্কর, লডহ-চন্দ্র, ধাড়িচন্দ্র প্রভৃতি। এইজন্তে মনে হয়, বেদাহুজ নামে সত্যিই একজন রাজা ছিলেন, যার পরিচয় এবং সময় সম্বন্ধে কিছু আমরা জানতে পারিনি। দ্বিতীয়ত: 'বেদাহুজ মহারাজা'-কে যদি 'দহুজ মহারাজা'ই ধরি, তাহলে প্রশ্ন উঠবে কোন্ দহুজ মহারাজা? ১২৮০ খৃষ্টাব্দে পূর্ববঙ্গে দহুজমাধব বা রায় দহুজ নামে এক শক্তিশালী রাজা ছিলেন, আবার তার বহু পরে ১৪১৭-১৮ খৃষ্টাব্দে দহুজমর্দনদেব সারা বাংলার অধীশ্বর হয়েছিলেন। আবার, বাক্লা চন্দ্রদীপেও এক রাজা দহুজমর্দন ছিলেন বলে প্রাচীন কিংবদন্তী আছে। খেয়ালবশে এঁদের মধ্যে যে কোন একজনকে নারসিংহের সমসাময়িক ধরে কুতিবাসের আবির্ভাবকাল নির্ণয়ের চেষ্টা করলে তা গবেষণার পথে পড়বে না। তৃতীয়ত: আজ পর্যন্ত বিশেষ কেউই একটি বিষয় লক্ষ্য করেননি। ডঃ ভট্টশালী যে পুঁথির বিবরণ ও ফটো প্রকাশ করেছিলেন, তার প্রথমে আছে

পূর্বেতে আছিল বেদাহুজ মহারাজা।

তার পুত্র আছিল নারসিংহ ওয়া ॥

এইসব গোলমালে ব্যাপারের জন্তে 'বেদাহুজ মহারাজা'-কে সম্পূর্ণ ত্যাগ করে অল্প প্রমাণের সাহায্যে কুতিবাসের কালনির্ণয়ের চেষ্টা করা উচিত।

আরও একটি ব্যাপার হচ্ছে এই যে, আত্মকাহিনীর বর্তমানপ্রচলিত সংস্করণে কুতিবাসের পাঠসমাপন ও গুরুগৃহত্যাগের বর্ণনার পরেই রাজ-দর্শনের বর্ণনা আছে বলে প্রায় সকলে মনে করেন যে কুতিবাস ছাত্রজীবন সাজ হওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই গোড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন। কিন্তু আমরা আগেই দেখাবার চেষ্টা করেছি যে মূল আত্মকাহিনীতে কুতিবাসের গুরুগৃহত্যাগ ও রাজদর্শন বর্ণনার মাঝখানে তাঁর রামায়ণরচনার প্রসঙ্গ ছিল। রাজসংবর্ধনার শেষে জনতার উক্তি থেকে বোঝা যায়, কুতিবাসের রামায়ণরচনার খবর ইতিমধ্যে দেশমধ্যে ছড়িয়ে পড়েছিল। এ ব্যাপার ঘটতে-সময় লাগে। সুতরাং ছাত্রজীবন অবসানের অনেক পরে কুতিবাস গোড়েশ্বরের

সভায় গিয়েছিলেন বলতে হয়। আর আত্মকাহিনীর বর্তমান প্রচলিত সংস্করণের সাক্ষ্য অনুসারেও বলা চলেন। যে কুন্তিবাস পাঠসমাপনের সঙ্গে সঙ্গেই রাজদর্শনে গিয়েছিলেন। কারণ গুরুগৃহত্যাগ প্রসঙ্গে কুন্তিবাস বলেছেন,

বিজ্ঞাসাজ হইল প্রথম করিল মন ।

গুরুকে দক্ষিণা দিয়া ঘরকে গমন ॥

এর মধ্যে রাজদর্শনের পরিকল্পনার আভাসমাত্রও নেই। সুতরাং সহজেই বোঝা যায় গুরুগৃহ ত্যাগ করে কুন্তিবাস ঘরে ফিরে গিয়েছিলেন। কত পরে তার উল্লেখ নেই বলেই গুরুগৃহত্যাগের সঙ্গে সঙ্গে রাজদর্শনে গিয়েছিলেন বলা গ্রাসঙ্গত হবে না।

(কুন্তিবাস ঠিক কোন্ সময়ে রাজার সভায় গিয়েছিলেন, সে সম্বন্ধেও আমাদের পরিষ্কার ধারণা থাকা উচিত। তিনি লিখেছেন, মাঘ মাসের কোন এক দিন “সপ্ত ঘটি বেলা যখন দেওয়ানে পড়ে কাটি” তখন তিনি রাজসভায় প্রবেশের আহ্বান পেয়েছিলেন। সপ্তঘটি বেলাতে আগে রাজাদের সভা ভঙ্গ হত। কুন্তিবাসের উক্তি থেকে বোঝা যায়, সভা যখন ভাঙবার জোঁগাড়, তখন তিনি রাজার আহ্বান পেয়েছিলেন। মাঘ মাসের সপ্ত ঘটি বেলা মানে সকাল সাড়ে নয়টার মত সময়। কুন্তিবাস রাজার মূল সভা ভঙ্গের পর প্রমোদসভায় গিয়েছিলেন বলে আগে যে সিদ্ধান্ত করেছিলাম, তা ঠিক নয়।

এ সমস্ত কথা এত বিস্তৃতভাবে আলোচনা করলাম, তার কারণ কুন্তিবাসের আত্মকাহিনী বাংলা সাহিত্যের ইতিহাসের একটি অমূল্য দলিল। তার বিভিন্ন বিষয় সম্বন্ধে স্থম্পষ্ট ধারণা না হলে কুন্তিবাসের কালনির্ণয়ে তাকে সঠিকভাবে ব্যবহার করা যাবে না।

এখন কুন্তিবাসের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আলোচনা শুরু করা যাক। আত্মকাহিনীর সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করার আগে এসম্বন্ধে অগ্রান্ত্র সূত্র থেকে কি জানা যায়, তা দেখি।

রাঢ়ী ব্রাহ্মণদের কুলগ্রন্থ থেকে কুন্তিবাসের কাল নির্ধারণের দু একটি সূত্র পাওয়া যায়। যেমন এর থেকে জানা যায় যে, চৈতন্তদেবের পার্শ্বদ স্বরূপ দামোদরের ঊর্ধ্বতন ষষ্ঠ পুরুষ গোবিন্দ এবং কুন্তিবাসের পিতামহ মুরারি একই সমীকরণে সম্মানিত হয়েছিলেন। (প্রবাসী, ১৩৫৬, ২য় খণ্ড, পৃ: ৩০২ দ্রঃ) এই থেকে কুন্তিবাস ও স্বরূপ দামোদরের মধ্যে চার পুরুষের ব্যবধান ধরে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রথম পাদে কৃতিবাসের কাল নির্ণয় করেছিলাম। কিন্তু গোবিন্দ ও মুরারি যে একই বয়সী ছিলেন, তার যেমন কোন প্রমাণ নেই, তেমনি স্বরূপ দামোদরের জন্ম যে ঠিক কোন্ সময়ে হয়েছিল, তাও জানা যায় না। কাজেই এর থেকে কৃতিবাসের সময় সম্বন্ধে কোন সুনির্দিষ্ট সিদ্ধান্ত করা যাবে না। কেবল মাত্র এইটুকু ধরা যেতে পারে যে, কৃতিবাস পঞ্চদশ শতাব্দীর কোন এক সময়ে বর্তমান ছিলেন। তবে এই সমস্ত সূত্রগুলি কেবলমাত্র কুলগ্রন্থেই পাওয়া যায় বলে অনেকে হয়তো এগুলিকে প্রমাণ বলে গ্রহণ করতে কুণ্ঠিত হবেন।

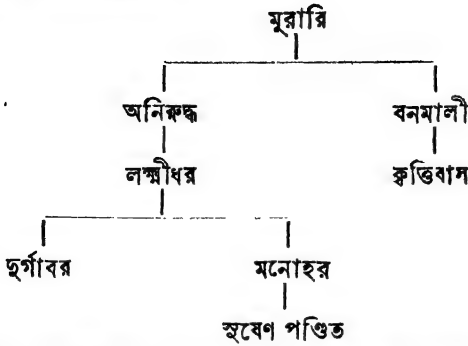
কৃতিবাসের সময় নির্ধারণের সব চেয়ে ভালো ও জোরালো সূত্র পাওয়া যায় জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলে (রচনাকাল আনুমানিক ১৫৫৫ খৃঃ)। জয়ানন্দ কৃতিবাস ও তাঁর রামায়ণের উল্লেখ করেছেন। এছাড়া, চৈতন্যদেবের সংসার ত্যাগের পাঁচ ছয় বছর পরে যখন ফুলিয়ানিবাসী হরিদাস তাঁর আহ্বানে নীলাচল অভিমুখে যাত্রা করেন, সেই সময়কার বর্ণনা জয়ানন্দ এইভাবে দিয়েছেন,

“হুনিঞা শ্রীহরিদাস চলিলা উৎকল।
ফুল্যার জীপুরুষ কান্দে হয়্যা চঞ্চল ॥
হরিদাসপ্রিয় বড় সুযোগ পণ্ডিত।
মুরারি রিদয়ানন্দ সংসারে বিদিত ॥
দুর্গাবর মনোহর মহা কুলীন।
তাহার নন্দন সুষণ পণ্ডিত প্রবীণ ॥
ফুল্যার দেবতা শ্রীহরিদাস ঠাকুর।
তান ব্রজিতে সন্তে চলিলা কণ্বোদুর ॥”

(এশিয়াটিক সোসাইটির G-5398-6-C.4নং পুঁথি, ১৩৫খ পৃষ্ঠা; সা. প. প. ১৩০৪, পৃঃ ১৫৭৩ লেটব্য।) উদ্ধৃত অংশের চতুর্থ থেকে ষষ্ঠ চরণের অর্থ আমাদের বিবেচনায় এই—যে বংশে সংসারবিখ্যাত মুরারি ও হৃদয়ানন্দ এবং মহাকুলীন দুর্গাবর ও মনোহর জন্মেছিলেন, সেই বংশেরই নন্দন প্রবীণ সুষণ পণ্ডিত।

আনুমানিক ১৫১৬ খৃষ্টাব্দে হরিদাস ফুলিয়া ছেড়ে নবদ্বীপে যান। এই সময়ে সুষণ পণ্ডিত জীবিত ছিলেন ও ফুলিয়ায় বাস করতেন। এই ফুলিয়া কৃতিবাসেরও নিবাসভূমি। জয়ানন্দের মহাবংশাবলীতে কৃতিবাসের যে

বংশলতিকা পাওয়া যায়, তাতে এক সূষণ পণ্ডিতের নাম দেখা যায়। বংশ-
লতিকাটি নীচে উদ্ধৃত হল,



এই বংশলতিকার সূষণ পণ্ডিত এবং জয়ানন্দের চৈতন্তমঙ্গলে উল্লিখিত সূষণ পণ্ডিত যে অভিন্ন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কারণ দুজনেরই বাড়ী ফুলিয়ায়, দুজনেই কুলীন ব্রাহ্মণ এবং দুজনেরই মুরারি, দুর্গাবর ও মনোহর নামে পূর্বপুরুষ ছিলেন। বংশলতিকাটির পিছনে জয়ানন্দের চৈতন্তমঙ্গলের মত প্রাচীন ও প্রামাণিক সূত্রের সমর্থন থাকায় এর অকৃত্রিমতা সংশয়ের অতীত। তাহলে এই দুই সূত্রের সাক্ষ্য মিলিয়ে আমরা দেখতে পাই যে, কুন্তিবাসের সম্পর্কিত পোত্র সূষণ পণ্ডিত ১৫১৬ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে জীবিত ছিলেন। পিতামহ ও পোত্রের স্বাভাবিক ব্যবধান ৫০ বছর ধরা যায়। অবশ্য সূষণ পণ্ডিতের প্রপিতামহ অনিরুদ্ধ কুন্তিবাসের পিতা বনমালীর চেয়ে বয়সে বড় ছিলেন; সূতরাং এই ব্যবধান ৫০ বছরের কমও হতে পারে। মোটামুটিভাবে কুন্তিবাস ১৪৬০ থেকে ১৪৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কোন এক সময় জীবিত ছিলেন সন্দেহ নেই।

কুলগ্রন্থের আর একটি সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করলেও এই সিদ্ধান্তে পৌছানো যায়। অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য কতকগুলি কুলগ্রন্থের পুঁথি থেকে আবিষ্কার করেছেন যে কুন্তিবাস তিন বিবাহ করেছিলেন এবং তাঁর এক খণ্ডরের নাম ছিল শঙ্কর (ভারতবর্ষ, ১৩৫৩, ১ম খণ্ড, পৃ: ৫৩৭ প্র:)। এই শঙ্করের ভাই উৎসাহের বৃদ্ধপ্রপোত্র বিখ্যাত নৈমায়িক কণাদ তর্কবাগীশ। বংশলতা,

উৎসাহ—শ্রীরঙ্গ—সুরেশ্বর—কুমুদানন্দ—কণাদ তর্কবাগীশ।

তাহলে কণাদ কুন্তিবাসের প্রপোত্রস্থানীয়। কতকটা স্থূলভাবে বিচার করে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এবং কতকটা প্রচলিত মতের বশবর্তী হয়ে ইতিপূর্বে আমি কণাদ তর্কবাগীশ ১৫০০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে জীবিত ছিলেন বলে অনুমান করেছিলাম। কিন্তু এখন হৃদয়ভাবে বিচার করে দেখছি কণাদ আর একটু পরে বর্তমান ছিলেন। কারণ কণাদ জানকীনাথ তর্কচূড়ামণির শিষ্য ছিলেন এবং জানকীনাথের ‘শ্রায়সিদ্ধান্তমঞ্জরী’ উক্তি নিজের ‘ভাষারত্ন’ গ্রন্থে উদ্ধৃত করেছেন। জানকীনাথের ‘শ্রায়সিদ্ধান্তমঞ্জরী’তে আবার রঘুনাথ শিরোমণির ‘পদার্থখণ্ডনে’র মত উদ্ধৃত হয়েছে। রঘুনাথ শিরোমণি ষোড়শ শতাব্দীর প্রথমার্ধে বর্তমান ছিলেন এবং ১৫২৫ থেকে ১৫৩০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে তাঁর শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ ‘অনুমানদীপ্তি’র রচনা করেছিলেন (বর্তমান গ্রন্থে ‘বাসুদেব সার্বভৌম’ শীর্ষক প্রসঙ্গ দ্রষ্টব্য)। সুতরাং কণাদ তর্কবাগীশের জীবৎকালের উর্ধ্বতম সীমা ১৫৫০খৃঃ। কণাদের লেখা ‘তত্ত্বচিন্তামণিটীকা’র অনুমানখণ্ডের প্রাচীনতম পুঁথির লিপিকাল ১৫০৪ শকাব্দ বা ১৫৮২-৮৩ খৃষ্টাব্দ। সুতরাং কণাদ ১৫৫০ ও ১৫৮২ খৃষ্টাব্দের মধ্যে নিশ্চয়ই জীবিত ছিলেন। সুতরাং কণাদের প্রপিতামহস্থানীয় কৃতিবাস তার ৮০।২০ বছর আগে অর্থাৎ পঞ্চদশ শতাব্দীর সপ্তম, অষ্টম বা নবম দশকে বর্তমান ছিলেন বলতে হয়।

কৃতিবাস যে গোঁড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন, তাঁর পরিচয় বা সময় নির্ধারণ করতে পারলে কৃতিবাসের কালনিরূপণ-সমস্যা আর থাকেনা। সুতরাং এখন সেই চেষ্টাই করা যাক।

অনেকেই মনে করেন (আমিও আগে করেছিলাম) যে এই গোঁড়েশ্বর হিন্দু রাজা গণেশ। এ-রকম ধারণার প্রধান কারণ দুটি :—

(১) কৃতিবাস গোঁড়েশ্বরের যে সমস্ত সভাসদের নাম করেছেন, তাঁরা সকলেই হিন্দু। এর থেকে মনে হয় রাজা নিজেও হিন্দু। গণেশ ছাড়া আর কোন হিন্দু বাংলার সিংহাসনে বসেননি।

(২) ১৪১৫ খৃষ্টাব্দে যে চীনা রাজপ্রতিনিধিদল বাংলার রাজসভায় এসেছিলেন, তাঁদের একজন সদস্য লিখেছেন যে বাংলার রাজপ্রাসাদে নটি মহল ছিল (রাজা গণেশের আমল, পৃঃ ৬৭, ১৩০)। ঠিক ঐ সময়েই গণেশ ক্ষমতাশালী ছিলেন এবং তার দু একবছর বাদেই তিনি ‘দহুজমর্দনদেব’ নামে মুদ্রা প্রকাশ করেন। সুতরাং চীনা প্রতিনিধি বর্ণিত প্রাসাদেই বোধহয় তিনি বাস করতেন। কৃতিবাস আত্মকাহিনীতে গোঁড়েশ্বরের ন-মহলা প্রাসাদের কথাই লিখেছেন।

প্রথম যুক্তিটি সম্বন্ধে বলা যায়, পঞ্চদশ-ষোড়শ শতাব্দীর যে কোন গোঁড়েশ্বরের সভায় হিন্দু সভাসদদের একচ্ছত্র প্রাধান্য ছিল। দৃষ্টান্তস্বরূপ আলাউদ্দীন হুসেনশাহের (১৪২৩-১৫১২খৃঃ) কথা ধরা যায়। বিভিন্ন বিচ্ছিন্ন স্বতন্ত্র থেকে তাঁর এতগুলি হিন্দু সভাসদদের নাম জানা গেছে—‘সাকর মল্লিক’ সনাতন, ‘দবির খাস’ রূপ, ‘অধিপাত্র’ চিরঞ্জীব সেন (গোবিন্দদাস কবিরাজের পিতা), কেশব ছত্রী, ‘অস্তরঙ্গ’ মুকুন্দ, রায় গংগ্রয় (কুতুবনের যুগাবতীতে এই নামটি এইভাবে পাওয়া যায়), যশোরাজ খান প্রভৃতি। কোন কবি যদি হুসেন শাহের সভা বর্ণনা করতেন, তাহলে বোধহয় তাতে কুন্তিবাস বর্ণিত গোঁড়েশ্বরের সভার চেয়েও বেশী হিন্দু সভাসদদের নাম পাওয়া যেত। হুসেনশাহ হিন্দুদের প্রতি অত্যন্ত পক্ষপাতী ছিলেন বলে এত হিন্দু সভাসদ নিয়োগ করেছিলেন মনে করার কোন হেতু নেই। কারণ তাঁর হিন্দুবিদ্বেষী কার্যকলাপের যথেষ্ট নিদর্শন পাওয়া যায় (যেমন উড়িষ্যার মন্দির ভাঙা) আর হুসেন শাহের পূর্ববর্তী জলতান রুকমুদীন বারবক শাহের-ও (১৪৫২-১৪৭৬খৃঃ) অনেক হিন্দু সভাসদ ছিলেন বলে জানা যায়। সুতরাং কুন্তিবাস বর্ণিত গোঁড়েশ্বর যে মুসলমান হতে পারেন না, তা বলা যায় না। এখানে আরও একটা কথা ভাববার আছে। কুন্তিবাস গোঁড়েশ্বরের মাত্র আট নয় জন সভাসদদের নাম করেছেন,

রাজার ডাহিনে আছে পাত্র জগদানন্দ ।
তাহার পাছে বস্তা আছেন ব্রাহ্মণ হুন্দ ।
বামেতে কেদার খাঁ ডাহিনে নারায়ণ ।
পাত্রেমিত্রে বস্তা রাজা পরিহাসে মন ॥
গন্ধর্ব্ব রায় বসি আছে গন্ধর্ব্ব অবতার ।
রাজসভাপুজিত তিহোঁ গৌরব আপার ॥
তিন পাত্র দাণ্ডাইয়া আছে রাজপাশে ।
পাত্রমিত্রে বস্তা রাজা করে পরিহাসে ॥
ডাহিনে কেদার রায় বামেতে তরঙ্গী ।
হুন্দর ত্রীবৎস্য আদি ধর্ম্মাধিকারিণী ॥
মুকুন্দ রাজার পণ্ডিত প্রধান হুন্দর ।
জগদানন্দ রায় মহাপাত্রের কোঙর ॥

কিন্তু “পঞ্চগোড় চাপিয়া গোঁড়েশ্বর রাজা।” সুতরাং তাঁর সভার মাত্র আট নয়জন সভাসদ থাকতে পারেন না। আরও সভাসদ যে ছিলেন, তাও উপরোক্ত বর্ণনা থেকে বোঝা যায়। সুতরাং সহজেই উপলব্ধি করা যায়

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

যে কুন্তিবাস গোড়েস্বরের বহু সভাসদের মধ্যে বাছা বাছা মাত্র আট নয় জনের নাম করেছেন। তিনি যাদের নাম করেননি, তাঁদের মধ্যে হয়তো মুসলমানও অনেকে ছিলেন। কুন্তিবাস হয়তো “যবন”দের নাম লেখা পছন্দ করেন নি। আর তিনি যাদের নাম করেছেন, তাঁরা সকলেই যে হিন্দু, তা কে বলতে পারে? কেদার খাঁ = Qadar Khan হতে বাধা কি?

দ্বিতীয় যুক্তি সঙ্কটে বলা যায়, গণেশের সময়ে বাংলার রাজপ্রাসাদ নয়-মহলা ছিল বলে আর কোন গোড়েস্বরের সময় তা থাকবে না, এ-রকম ভাবা কোনমতেই চলে না। সব যুগেই রাজাদের প্রাসাদ নির্মাণে একটি বিশেষ রীতি অমূল্য হায়ে থাকে, সুতরাং গণেশের প্রাসাদ যদি নয়-মহলা হয়, তাহলে ঐ যুগের অন্ত্যান্ত গোড়েস্বরের প্রাসাদও তাই হওয়া স্বাভাবিক।

সুতরাং গণেশই যে কুন্তিবাস-উল্লিখিত গোড়েস্বর, একথা বলবার অমূল্য যুক্তি বিশেষ জোরালো নয়। বরং এর বিরুদ্ধে যুক্তি আছে। ডঃ সুকুমার সেন এই দুটি বিষয়ের দিকে আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করেন,

(ক) কুন্তিবাসের আত্মকাহিনী পড়লে মনে হয়, গোড়েস্বরের সঙ্গে কুন্তিবাসের কোন রকম বাক্যবিনিময় হয়নি। কুন্তিবাস লিখেছেন,

নিকট যাইতে রাজা মোরে দিলা হাথসান ॥

রাজা আজ্ঞা কৈল পাত্র ডাকে উচ্চস্বর।

রাজা কুন্তিবাসকে ডাকলেন, পাত্রমিত্রেরা উচ্চস্বরে বলল, রাজা ডাকছেন। এইরকম যখন “রাজা গোড়েস্বর বলে কিবা দিব দান”, তখন পাত্রমিত্রেরাই রাজা এবং কুন্তিবাস দুজনের সঙ্গে কথা বলল। পাত্রমিত্রেরা যেন রাজা এবং কুন্তিবাসের মধ্যে দোভাষীর কাজ করেছে। এর থেকে মনে হয়, রাজা বাংলা ভাষা ভাল জানতেন না।

(খ) কুন্তিবাস গোড়েস্বরের কাছ থেকে অর্থ নিতে অস্বীকার করলেন কেন? সম্ভবতঃ রাজা বিধর্মী বলেই কুন্তিবাস তাঁর কাছে অর্থগ্রহণ করেননি।

আগেই দেখিয়েছি, কুন্তিবাসের সম্পর্কিত পৌত্র স্রুষণ পণ্ডিত এবং প্রপৌত্র স্থানীয় কণাদ তর্কবাগীশের সময় থেকে হিসাব করে কুন্তিবাসকে ১৪৬০ থেকে ১৪৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পাওয়া যায়। কুন্তিবাস যে এই সময়ে বর্তমান ছিলেন, এবং এই সময়ের এক গোড়েস্বরের সভায় গিয়েছিলেন, তার প্রমাণ আমরা পেয়েছি।

আত্মকাহিনীতে কৃত্তিবাস গোঁড়েশ্বরের যে সমস্ত সভাসদের উল্লেখ করেছেন তাঁদের মধ্যে কেদার রায় ও নারায়ণের নাম পাওয়া যায়। পঞ্চদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদে এই দুই নামের হুজন গোঁড়রাজসভাসংশ্লিষ্ট লোক বর্তমান ছিলেন, তা আমরা অন্য প্রামাণিক সূত্র থেকে জানতে পেরেছি।

বিখ্যাত মৈথিল স্মার্ত গ্রন্থকার বর্ধমান উপাধ্যায় তাঁর ‘দণ্ডবিবেক’ গ্রন্থের উপক্রমে তাঁর পৃষ্ঠপোষক রাজা ভৈরবসিংহ সম্বন্ধে বলেছেন,

“যঃ শ্রীকৃসেনমপনীতসমস্তসেন-
মাস্বীয়সৈনিকমিবাস্ত্রমতে নিযুক্তে ।
গোঁড়েশ্বরপ্রতিশরীরমতিপ্রতাপঃ
কেদাররায়মবগচ্ছতি দারতুল্যম্ ॥

(যিনি শ্রীকৃসেনকে অপনীত করে তাঁর সমস্ত সেনা নিজের সৈন্তবাহিনীতে নিযুক্ত করেছেন এবং গোঁড়েশ্বরের প্রতিশরীর কেদার রায়কে যিনি জ্বী-লোকের মত দেখেন ।)

এখন ‘দণ্ডবিবেক’ কোন্ সময়ে লেখা হয়েছিল দেখা যাক। ‘মনোমোহন চক্রবর্তী’ লিখেছেন, “The Danda-viveka and the Smṛti-tattv-āmṛta are productions of a somewhat mature age.” এবং “In the final colophon of the Danda-viveka he is called Dharmmādhikaranika or judge and of the Smṛti-tattvāmṛta he is called Maha-dharmmādhikāri or chief judge.” সুতরাং যে সময়ে বর্ধমান ধর্মাধিকারিকের পদে অধিষ্ঠিত ছিলেন, সেই সময়েই দণ্ডবিবেক রচিত হয়েছিল। ঠিক এই সময়ে বর্ধমানের আজ্ঞায় লেখানো একটি যজুর্বেদটীকার পুঁথি পাওয়া গেছে। পুঁথিটির পুষ্পিকা অবিকল উদ্ধৃত করছি,

“লসং ৩৭২ আষাঢ় বদি ষাদশী চন্দ্রে রত্নপুরনগরে ধর্মাধিকারনিক মহামহোপাধ্যায় শ্রীবর্ধমানমহাশয়ানামাজ্ঞয়ালিখিতমিদং সত্বরপাণিনিাত্রীগোপ্তি-শর্ম্মনেতি” (J. B. O. R. S., 1928. P. 311)।

লসং ৩৭২, ১৪৫২ থেকে ১৪৯৯ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পড়বে, কারণ লসং-এর সঙ্গে খৃষ্টাব্দের ব্যবধান ১০৮০ বছর থেকে শুরু করে ১১২০ বছর পর্যন্ত হতে পারে। সুতরাং দণ্ডবিবেক যে পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে রচিত হয়েছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ভৈরবসিংহের রাজত্বকাল থেকেও দণ্ডবিবেকের রচনাকাল নির্ধারণ করা যায়। ভৈরবসিংহের পিতা নরসিংহের একটি শিলালিপির তারিখ “শরাশ্বমদনঃ” (১৩৭৫) শকাব্দ বা ১৪৫৩ খৃষ্টাব্দ। ভৈরবসিংহের ছেলে রামভদ্রসিংহ সম্ভবতঃ ১৫০৩ খৃষ্টাব্দে রাজত্ব করতেন, কারণ রামভদ্রের রাজত্বকালে গদাধর ‘তন্ত্রপ্রদীপ’ লিখেছিলেন এবং এই গদাধরের আজ্ঞায় ১৪২৬ চলতি শকাব্দ বা ১৫০৩ খৃষ্টাব্দে কৃত্যকল্পতরুর দানকাণ্ডের একটি পুঁথি নকল করানো হয়েছিল। সুতরাং ভৈরবসিংহ পঞ্চদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদের শেষাংশ ও চতুর্থ পাদের প্রথমাংশে রাজত্ব করেছিলেন বলা যায়। সুতরাং ‘দণ্ডবিবেক’-ও ঐ সময়েরই রচনা।

‘দণ্ডবিবেক’র পূর্বোক্তত স্লোকটির প্রথম ছত্রে জনৈক ‘শ্রীহুসেন’-এর নাম আছে; বলা বাহুল্য এখানে লিপিকরপ্রমাদ আছে। প্রকৃত নাম সম্ভবতঃ ‘শ্রীহুসেন’। ৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য আমায় বলেছিলেন একটি পুঁথিতে ‘শ্রীহুসেন’ পাঠই পাওয়া গেছে। এই ‘শ্রীহুসেন’ সম্ভবতঃ জোনপুরের সুলতান হুসেন শাহ শার্কী, যিনি ১৪৫৮ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন, ১৪৭২ খৃষ্টাব্দে বাহুলল লোদীর সঙ্গে যুদ্ধে পরাস্ত হয়ে রাজ্য হারান এবং ১৫০০ খৃষ্টাব্দে বাংলার সুলতানের আশ্রয়ে পরলোকগমন করেন। দণ্ডবিবেকে ‘শ্রীহুসেন’ লেখা থাকতে বোঝা যায় যে হুসেন ঐ সময় জীবিত ছিলেন এবং ‘যঃ শ্রীহুসেনমপনীত’ ইত্যাদি উক্তি দ্বারা জিহত্তের উপর হুসেন শার্কীর আধিপত্যের অবসান বোঝাচ্ছে বলে মনে হয়। অতএব বইটি ১৪৭২ খৃষ্টাব্দের কিছু পরে লেখা বলে বোধ হয়।

যাইহোক, দণ্ডবিবেক যে পঞ্চদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদের শেষে বা চতুর্থ পাদে রচিত হয়েছিল, তাতে সংশয়ের অবকাশ নেই। ঐ সময়ের গোড়েশ্বরের স্বেদার রায় নামে একজন officer ছিলেন, যার উপাধি ছিল ‘প্রতিশরীর’। ৬মনোমোহন চক্রবর্তী ‘প্রতিশরীর’-এর অর্থ করেছিলেন ‘প্রতিনিধি’।

ঠিক একই সময়ে গোড়রাজসভার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট এক ‘নারায়ণ’ এরও সন্ধান পাওয়া যাচ্ছে। সেন আমল থেকে সুরু করে হোসেন শাহী আমল পর্যন্ত গোড়েশ্বরের চিকিৎসক ‘অস্তরঙ্গ’ উপাধিতে পরিচিত হতেন। মুসলমান আমলের কয়েকজন ‘অস্তরঙ্গ’ের নাম আমরা জানি। শিবদাস সেনের পিতা অনন্ত সেন বারবক শাহের অস্তরঙ্গ ছিলেন। চৈতন্যদেবের পরিকর শ্রীধণ্ডের

মুকুন্দ ছিলেন হুসেন শাহের ‘অন্তরঙ্গ’। মুকুন্দের পিতার নাম নারায়ণদাস, সংক্ষেপে নারায়ণ। এই নারায়ণও গোড়েশ্বরের ‘অন্তরঙ্গ’ ছিলেন। ভরত মল্লিকের ‘চন্দ্রপ্রভা’তে নারায়ণদাস সম্বন্ধে লেখা আছে,

নারায়ণো বোহুৎ সোহন্তরঙ্গ কবীশ্বরঃ ॥ (পৃ: ৩৪৫) এবং

অথান্ত নারায়ণদাসকন্ত

খানান্তরঙ্গস্ত হত্যন্তরায়শ্রমী।

মুকুন্দদাসঃ স্বকুতীবাসঃ

স রাজবৈজ্ঞঃ হুজনাভিলাষঃ ॥ (পৃ: ৩৫০)

চুড়ামণিদাসের লেখা চৈতন্যচরিতগ্রন্থ ‘গৌরাজবিজয়ে’ (রচনাকাল ষোড়শ শতাব্দী) এই উক্তির সমর্থন পাচ্ছি। ‘গৌরাজবিজয়ে’ এক জায়গায় নারায়ণদাসের পুত্র মুকুন্দকে দিয়ে বলানো হয়েছে, “রাজবৈজ্ঞ নারায়ণদাস মোর বাপ”। এই নারায়ণদাসই ‘রাজবল্লভ দ্রব্যগুণ’ নামে বিখ্যাত আয়ুর্বেদগ্রন্থ রচনা করেছিলেন। গ্রন্থের ‘রাজবল্লভ’ নাম থেকেও বোঝা যায় যে গ্রন্থকারের সঙ্গে রাজার সম্পর্ক ছিল। ৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য আমায় বলেছিলেন যে ‘রাজবল্লভে’র একটা পুঁথিতে তিনি নারায়ণ দাসের ‘অন্তরঙ্গ’ উপাধি দেখেছিলেন।

কোন সময়ে নারায়ণদাস গোড়েশ্বরের চিকিৎসক ছিলেন, তা এবার ঠিক করতে হবে। চৈতন্যচরিতামৃতে দেখতে পাই, গোড়ীয় ভক্তেরা যেবার প্রথম নীলাচলে রথযাত্রার সময় চৈতন্যদেবকে দেখতে যান (আনুমানিক ১৫১৩ খৃষ্টাব্দ), সেই সময় শ্রীচৈতন্য মুকুন্দের সঙ্গে তাঁর পুত্র রঘুনন্দনের সম্বন্ধে আলাপ করছেন (মধ্যলীলা, ১৫শ পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য)। এই আলাপ থেকে বোঝা যায় রঘুনন্দনের বয়স ঐ সময় ২০।২২ বছরের কম হতে পারে না। অতএব মুকুন্দ তখন প্রৌঢ়বয়স্ক। হুতরাং তাঁর পিতা নারায়ণদাসের কর্মজীবন স্বাভাবিকভাবে পঞ্চদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদেক শেষাংশে ও চতুর্থ পাদে পড়বে। নারায়ণদাসের পৌত্র রঘুনন্দনের শিষ্য রায় শেখরের একটি পদে নারায়ণদাসের কনিষ্ঠ পুত্র নরহরি সম্বন্ধে বলা হয়েছে,

গৌরাজ জন্মের আগে

বিবিধ রাগিণী রাগে

ব্রজরস করিলেন গান।

(গৌরপদতরঙ্গিণী, পৃঃ ৪৫৬)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

১৪৮৬ খৃষ্টাব্দে চৈতন্যদেবের জন্ম হয়। ঐ সময়ের আগেই যদি নারায়ণদাসের কনিষ্ঠ পুত্র 'ব্রজরস' গান করে থাকেন তাহলে নারায়ণদাসের বয়স ঐ সময়ে ৫০ বছরের কম হয় না। অতএব নারায়ণদাস যে পঞ্চদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদের শেষ দিকে ও চতুর্থ পাদে গোড়েশ্বরের “অন্তরঙ্গ” বা রাজবৈষ্ণ ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। অতএব তিনি ‘দণ্ডবিবেকে’ উল্লিখিত কেদার রায়ের সমসাময়িক।

আত্মকাহিনীতে কৃতিবাস রাজসভাসদ গন্ধর্ব রায়েরও নাম করেছেন। পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে গোড়রাজসভার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট অল্পরূপ নামের একজন লোকের সন্ধানও পাওয়া গেছে। কায়স্থদের কুলপঞ্জীতে গোপীনাথ বসু নামে একজন কায়স্থ সমাজপতির নাম পাওয়া যায়। “গোপীনাথ বসু সুলতানগণের প্রিয়কার্যসাধন করিয়া রাজস্ব বিভাগের শ্রেষ্ঠ মন্ত্রী হুত করেন। তিনি পুরন্দর খাঁ উপাধি এবং তাঁহার জ্যেষ্ঠ সহোদর গোবিন্দ বসু ধনাধ্যক্ষ হইয়া গন্ধর্ব খাঁ উপাধিতে ভূষিত হন”। এই কুলপঞ্জীগুলি থেকে জানা যায়, পুরন্দর খাঁ ও গন্ধর্ব খাঁ শ্রীকৃষ্ণবিজয়-রচয়িতা মালাধর বসুর জ্ঞাতিজাতা ছিলেন। মালাধর বসু ১৪৭৩ খৃষ্টাব্দে শ্রীকৃষ্ণবিজয় রচনা শুরু করেন এবং ১৪৮০ খৃষ্টাব্দে শেষ করেন। সুতরাং এঁরা দুজনেও ঐ সময় বর্তমান ছিলেন বলে মনে করা যায়। ঊনগেহ্রনাথ বসুর উক্তি থেকেও এই মত সমর্থিত হয়। তিনি লিখেছেন, “পুরন্দর খাঁর অভ্যুদয় সম্বন্ধে সাধারণের বিশ্বাস যে সুলতান হোসেন শাহের সময় তিনি গোড়েশ্বরের রাজস্ব মন্ত্রী ছিলেন। কিন্তু প্রাচীন কুলগ্রন্থ আলোচনা করিলে জানা যায়, সুলতান হোসেন শাহের পূর্বে তিনি কায়স্থ সমাজপতি ছিলেন এবং গোড়ের দরবারে লেখাপড়ার কর্তা বা সাক্ষিবিগ্রহিক ছিলেন।” পুরন্দর খাঁ ও গন্ধর্ব খাঁর সময়, এমন কি অস্তিত্ব পর্যন্ত বিতর্কের বিষয়, কারণ কুলজীগ্রন্থগুলিকে নাতিপ্রামাণিক বলেই গণ্য করা হয়। কিন্তু একথা ভুলে চলবে না যে, কুলজীগ্রন্থগুলির উক্তি অল্পসারে যে সময়ে “গোড়েশ্বরের ধনাধ্যক্ষ গন্ধর্ব খাঁ”-কে পাওয়া যাচ্ছে, ঠিক সেই সময়েই প্রামাণ্য সূত্র থেকে কেদার রায় ও নারায়ণ নামে গোড়েশ্বরের আর দুজন officer এর নাম পাওয়া যাচ্ছে এবং কৃতিবাসের আত্মকাহিনীতেও রাজার সভাসদদের তালিকায় ‘গন্ধর্ব রায়’এর নাম পাওয়া যাচ্ছে। অতএব এক্ষেত্রে কুলজীগ্রন্থগুলির কথা সত্য বলেই বিশ্বাস হয়। কৃতিবাস স্বাক্ষরে ‘গন্ধর্ব রায়’ বলেছেন, কুলজীকাররা তাঁকেই ‘গন্ধর্ব খান’ বলেছেন,

এরকম অহুমান অর্থোক্তিক হয় না। ৮বসন্তরজন রায় সম্ভবতঃ কোন কুলজীওঁছে ‘গন্ধর্ব রায়’ নামই দেখেছিলেন, কারণ তিনি “গোপীনাথ বসুত্র ভ্রাতা গন্ধর্ব রায়” লিখেছিলেন (সা. প. প., ১৩৪০, পৃ: ১১১)। কুন্তিবাসের আত্মকাহিনীর গন্ধর্ব রায়ের সঙ্গে এই গন্ধর্ব খান বা গন্ধর্ব রায় যদি অভিন্ন হন, তাহলে কুন্তিবাসের জীবৎকাল পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বেই হয়।

সুতরাং আমরা এখন কুন্তিবাসের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে চরম সিদ্ধান্তে পৌছোতে পারি। তিনি যে পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে বর্তমান ছিলেন, সে বিষয়ে আর সন্দেহের অবকাশ নেই।

কুন্তিবাস যে গোঁড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন, তাঁর নাম জানবার বর্তমানে কোন উপায় নেই। তবে তিনি যে ঠিক কোন্ সময়ে গোঁড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন, তা মোটামুটিভাবে স্থির করা যায়। কেদার রায়, নারায়ণ ও গন্ধর্ব রায় এই তিনজন ১৪৬০ থেকে ১৪৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কোন এক সময় একই সঙ্গে গোঁড়রাজসভার সঙ্গে সম্পর্কিত ছিলেন, তাতে সন্দেহের অবকাশ অল্প। সুতরাং আমরা নিশ্চিতভাবে সিদ্ধান্ত করছি যে কুন্তিবাস ঐ সময়েই গোঁড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন। ঐ সময়ে পরবর্তী ইলিয়াস শাহী বংশের (Later Illyas Shahi Dynasty) সুলতানেরা বাংলার সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন। তাঁরা বিজ্ঞা ও সাহিত্যের পৃষ্ঠপোষক হিসেবেই বিশেষভাবে স্মরণীয় হয়ে আছেন। এদিক দিয়েও, কুন্তিবাসের রাজদর্শনের ও রাজসংবর্ধনালাভের যে সময় আমরা নির্ধারণ করলাম, তা সমর্থিত হয়। রাজদর্শনের আগেই কুন্তিবাস তাঁর রামায়ণ রচনা শুরু করেছিলেন এবং এর কিছু পরে তাঁর রামায়ণ সম্পূর্ণ হয়। সুতরাং রাজদর্শনের সময় থেকে কুন্তিবাসের রামায়ণরচনাকালও মোটামুটিভাবে স্থির করা যায়।

॥ সাত ॥

মালাধর বসু

বাংলার চৈতন্য-পূর্ববর্তী সাহিত্যের মধ্যে ‘গুণরাজ খান’ উপাধিধারী মালাধর বসু রচিত শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের একটি বিশিষ্ট স্থান আছে। অল্প রচনাগুলির মত এর রচনাকাল বিতর্কের বিষয় নয়। কৃষ্ণদাস কবিরাজের ‘চৈতন্য-চরিতামৃত’ থেকে জানা যায়, মহাপ্রভু স্বয়ং নীলাচলে মালাধর বসুর পুত্রের কাছে এই কাব্য ও তার রচয়িতার প্রতি প্রশস্তি নিবেদন করে এর এক ছত্র আবৃত্তি করেছিলেন,

গুণরাজ খান কৈল শ্রীকৃষ্ণবিজয় ।
তাঁহা এক বাক্য তাঁর আছে প্রেমময় ॥
‘নন্দের নন্দন কৃষ্ণ মোর প্রাণনাথ’ ।
এই বাক্যে বিকাইল তাঁর বংশের হাথ ॥
তোমার কা কথা তোমার গ্রামের কুজুর ।
সেহ মোর প্রিয় অশ্রুজন বহু দূর ॥

সুতরাং মহাপ্রভুর নীলাচলে বাসের আগে মালাধর বসু শ্রীকৃষ্ণবিজয় রচনা করেছিলেন সন্দেহ নেই। ৬রাধিকা নাথ দত্ত ৪০১ চৈতন্যকে বা ১৮৮৭ খৃষ্টাব্দে শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের যে সংস্করণ প্রকাশ করেছিলেন, তার শেষে এমন কতকগুলি শ্লোক পাওয়া যায়, যা অষ্টপুঁথিতে মেলে না। এর মধ্যে একটি শ্লোকে শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের রচনাকাল দেওয়া আছে; এর থেকে জানা যায় ১৩৯৫ শক বা ১৪৭৩-৭৪ খৃষ্টাব্দে শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের রচনা শুরু হয় এবং ১৪০২ শকাব্দ বা ১৪৮০-৮১ খৃষ্টাব্দে শেষ হয়।

তেরশ পচানই শকে গ্রন্থ আরম্ভণ ।

চতুর্দশ দুই শকে হৈল সমাপন ॥

রাধিকানাথ দত্ত ১৪০৫ শকাব্দ বা ১৪৮৩-৮৪ খৃষ্টাব্দে লেখা একটি “মণ্ডের তুলসী চাঁচের কাগজে লিখিত, অত্যন্ত জীর্ণ” পুঁথি ব্যবহার করেছিলেন বলে জানিয়েছেন। প্রকাশিত গ্রন্থের ভাষা ঠিক ১৪৮৩-৮৪ খৃষ্টাব্দের মত নয় বলে ডঃ স্বকুমার সেন এই পুঁথির তারিখে সংশয় প্রকাশ করেছেন (বা. সা. ই.

১২, পৃ: ১০৭)। কিন্তু তিনি অগ্রজ বলেছেন যে এই ভাষাতে “ইহার মূল্যংশ অনেক পরিমাণ অবিকৃত রহিয়া গিয়াছে” (বিচিত্র সাহিত্য, ১ম খণ্ড, পৃ: ৫৩)। আসলে, রাধিকানাথ ১৪০৫ শকাব্দের পুঁথিটিকে হুবহু নকল করে যে ছাপান নি, সে কথা তিনি নিজেই বলেছেন। পুঁথিটির পাঠ তাঁর ভাষায় “স্থানে স্থানে উদ্ধার করা হইয়াছে।” রাধিকানাথ এই পুরোনো পুঁথিটির খুব অল্প অংশেরই পাঠোদ্ধার করতে পেরেছিলেন, যেখানে পেরেছিলেন, সেখানে তাই গ্রহণ করেছিলেন, অগ্রজ তিনি বটতলার সংস্করণের পাঠই বজায় রেখেছিলেন। তাই তাঁর সংস্করণের কোথাও কোথাও মূল ভাষা এবং কোথাও কোথাও অর্বাচীন ভাষা পাওয়া যায়।

যা হোক, এখানে শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের রচনাকালই আমাদের বিশেষভাবে আলোচ্য। রাধিকানাথ দাসের ব্যবহৃত পুঁথি যদি সত্যিই চৈতন্য-পূর্ববর্তী সময়ের হয়, তাহলে তাতে উল্লিখিত রচনাকালের যথার্থ্য সন্দেহ কোন সন্দেহ থাকতে পারেনা। কিন্তু এই পুঁথিটি এখন আর পাওয়া যায় না। অগ্র পুঁথিতে রচনাকালসূচক পয়ারটি নেই। এই জন্তে কেউ কেউ পয়ারটির অকৃত্রিমতায় সংশয় প্রকাশ করেছেন। তাঁদের সংশয়নিরসনের জন্তে এখানে আর একটি প্রমাণ উদ্ধৃত করছি। রাধিকানাথ-প্রকাশিত সংস্করণে রচনাকাল-বাচক শ্লোক সমেত যে অতিরিক্ত শ্লোকগুলি পাওয়া যায়, তাদের মধ্যে এই শ্লোকটিও আছে,

সত্যরাজ খান হয় হৃদয় নন্দন।

তারে আশীর্বাদ কর যত সাধুজন ॥

সুতরাং এই শ্লোকসমষ্টির সাক্ষ্য অনুসারে ১৪০২ শকাব্দেই মালাধর বসুর পুত্র ‘সত্যরাজ খান’ নামে পরিচিত হয়েছিলেন (বলা বাহুল্য ‘সত্যরাজ খান’ নাম নয়, উপাধি)। এই সাক্ষ্যের সমর্থনে একটি পাথুরে প্রমাণ আছে। কুলীনগ্রামে “গোপালের অনতিদূরে একটি শিবের মন্দির। সেই মন্দিরে একটি বুধ আছে, তাহার গলদেশে নিম্নলিখিত শ্লোকটি লিখিত আছে,

শাকে বিশতি বেদে ধে মনোঁ হি শিবসন্নিধৌ।

খানশ্রীসত্যরাজেন হৃদিতোহং ময়া বুধঃ ॥

(নন্দলাল বিদ্যাসাগর সম্পাদিত ‘শ্রীকৃষ্ণবিজয়’, ভূমিকা, পৃ: ৮০)

শ্লোকটি থেকে জানা যায়, ১৪০২ শকাব্দের মাত্র দু’বছর পরে, ১৪০৪ শকাব্দে সত্যরাজ খান এই-বুধমূর্তি প্রতিষ্ঠা করেন।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সুতরাং এই শ্লোকসমষ্টি তথা রচনাকালবাচক শ্লোকটিকে অকৃত্রিম বলেই স্বীকার করা উচিত।

এই শ্লোকসমষ্টিরই মধ্যে আছে,

গুণ নাহি অথম মুক্তি নাহি কোন জ্ঞান।

গৌড়েশ্বর দিলা নাম গুণরাজ থান ॥

এই গৌড়েশ্বর কে? কেউ বলেন ইনি রুক্মদীন বারবক শাহ, কেউ বলেন শামসুদ্দীন মুহফ শাহ, কেউ বলেন আলাউদ্দীন হোসেন শাহ। শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের রচনাকালসূচক শ্লোকটিকে অকৃত্রিম বলে যেনে নিলে আলাউদ্দীন হোসেন শাহের নাম এই প্রসঙ্গে উঠতে পারে না, কারণ তিনি ১৪০২ শকাব্দের ১৩ বছর পরে সিংহাসনে আরোহণ করেন। সুতরাং রুক্মদীন বারবক শাহ বা শামসুদ্দীন মুহফ শাহই কবিকে এই উপাধি দিয়েছিলেন।

শ্রীকৃষ্ণবিজয়ের প্রথমেই কবি ‘গুণরাজ থান’ নামে ভণিতা দিয়েছেন। সুতরাং ১৪৭৩-৭৪ খৃষ্টাব্দের আগেই তিনি এই উপাধি পেয়েছিলেন বলে মনে হয়। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রকাশিত History of Bengal, Vol. II (p. 135) থেকে দেখছি, রুক্মদীন বারবক শাহের ৮৭২ হিজিরা বা ১৪৭৪ খৃষ্টাব্দের পর্যন্ত শিলালিপি পাওয়া গেছে। কিন্তু তাঁর ছেলে শামসুদ্দীন মুহফ শাহের একটি শিলালিপি পাওয়া গেছে, তার তারিখ পড়া হয়েছে ৮৭৮ হিজিরা বা ১৪৭৩-৭৪ খৃঃ। মুহফ শাহ যুবরাজ অবস্থাতেই রাজকীয় মর্যাদা লাভ করেছিলেন বলে এই বিরোধের নিষ্পত্তি করা হয়েছে। মুহফ শাহের ৮৮০ হিজিরা বা ১৪৭৫-৭৬ খৃষ্টাব্দ থেকে মৃত্যু পাওয়া যাচ্ছে বলে ঐ বছর থেকেই তাঁর রাজত্বের আরম্ভ হয়েছিল ধরা হয়েছে। কিন্তু এই সিদ্ধান্তেরও কিছু সংশোধন দরকার। বারবক শাহ যে অন্ততঃ ১৪৭৬ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত রাজত্ব করেছিলেন, তার প্রমাণ আছে। হরিদাসরচিত শ্রীকৃষ্ণবিবেকে উদ্ধৃত বাসুদেব সার্বভৌমের পিতা বিশারদের একটি বচনে আছে, “তথা গৌড়প্রৌঢ়পরিবৃত্তে বারবকে রাজ্যং শাসতি সপ্তনবত্যাধিকত্রয়োদশশতীমিতশকাব্দে চান্দ্রাশ্বিন-সংক্রান্তিং কৃৎযা প্রতিপদ্যেব সংচর্য রবেরমাবশ্রাদ্যং কুন্তসংক্রমে প্রতিপদি মীনসংক্রান্তাবেকশ্মিন্নব্দে দ্বয়োঃ সংক্রান্তিশৃণুত্বং দৃষ্টমিতি বিশারদেনোক্তং” (বদে নবাত্মায়চর্কা, পৃঃ ৪২)। অতএব বারবক শাহ অন্ততঃ ১৩৯৭ শকাব্দের মীনসংক্রান্তি বা ১৪৭৬ খৃষ্টাব্দ অবধি নিশ্চয়ই রাজত্ব করেছিলেন। এই সময় অবধি মুহফ শাহের যে সমস্ত শিলালিপি ও মৃত্যু পাওয়া যায়, সমস্তই যুবরাজ

অবস্থার বলে মনে হয়। অতএব যতদূর মনে হয় রুক্মদেবী বারবক শাহই মালাধর বসু কথিত গোড়েশ্বর।

জ্ঞানেন্দ্রের চৈতন্যমঙ্গলে মালাধর বসুকে ‘গুণরাজ ছত্রী’ বলা হয়েছে; সন্ন্যাসগ্রহণ করে উৎকলে যাবার পথে মহাপ্রভু কুলীনগ্রামে গেলে “গুণরাজ ছত্রী তনয় মহাশয় নানা মহোৎসব করি” (এশিয়াটিক সোসাইটির G-5398 নং পুঁথির পাঠ; ছাপা বইতে আছে ‘গুণরাজ ছত্রী’) তাঁকে অভ্যর্থনা করলেন। ‘ছত্রী’ সম্ভবতঃ মালাধর বসুর রাজপদের নাম। তুলনীয়, কেশব ছত্রী। অবশ্য ছত্রী < ক্ষত্রিয় ও ধরা হয়। কিন্তু ৬রাধিকানাথ দত্তের সংস্করণে দেখি মালাধর বসু বলছেন “কায়স্থ কুলেতে জন্ম কুলীনগ্রামে বাস”। তবে কি পঞ্চদশ-ষোড়শ শতাব্দীতেও কায়স্থদের ক্ষত্রিয় বলে গণ্য করা হত? এখানে উল্লেখযোগ্য, কবিকর্ণপুরের চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক ও কুলজীগ্রন্থে লেখা আছে কেশব ছত্রীর আসল নাম ছিল কেশব বসু। প্রায় একই সময়ের দুই ‘বসু’ পদবীধারী লোক ‘ছত্রী’ বিশেষণে উল্লিখিত হলেন কেন, এ বিষয়টা ভাববার মত। আমরা কেবল এসম্বন্ধে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেই কান্ত হলাম।

॥ আট ॥

বিজয়গুপ্ত

বান, দুর্ভিক্ষ, মহামারী, সাপ, বাঘ, রাজরোষ প্রভৃতির অত্যাচারে মধ্যযুগের বাঙালী যতই জর্জরিত হয়েছে, ততই নানা লৌকিক দেবদেবীর শরণাপন্ন হয়ে অব্যাহতির প্রার্থনা জানিয়েছে। এই লৌকিক দেবদেবীর মহিমা কীর্তন উপলক্ষ করেই গড়ে উঠেছে প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের বৃহত্তম শাখা—মঙ্গলকাব্য।

মঙ্গলকাব্যগুলির মধ্যে মনসামঙ্গলই সবচেয়ে প্রাচীন। পঞ্চদশ শতাব্দীতে লেখা বিজয়গুপ্ত ও বিপ্রদাস পিপলাইএর মনসামঙ্গল পাওয়া গিয়েছে। অল্প কোন মঙ্গলকাব্যের এত প্রাচীন নিদর্শন পাওয়া যায়নি।

এদের মধ্যে বিজয়গুপ্তের মনসামঙ্গল বাংলার জনপ্রিয় কাব্যগুলির মধ্যে অন্ততম। পূর্ববঙ্গে এই কাব্যের জনপ্রিয়তা এত বেশী হয়েছিল যে গায়নদের হাতে পড়ে মূল রচনা একান্ত বিকৃত হয়ে পড়েছে এবং তার সঙ্গে অল্প কবিদের রচনা এসে মিশেছে। এমিক দিয়ে কৃষ্ণিবাসের রামায়ণের সঙ্গে এই বইএর তুলনা চলে।

কিন্তু এই বইএর রচনাকাল সন্ধে গবেষকদের মধ্যে এখনও মতৈক্য প্রতিষ্ঠিত হয়নি। তার কারণ এর পুঁথি খুবই ছলভ এবং বিভিন্ন ছাপা বইতে বিভিন্ন রচনাকালস্থচক শ্লোক পাওয়া যায়। তাই অনেকে এইসব শ্লোকের উপর আস্থা স্থাপন করতে পারেননি।

এসম্বন্ধে বিরোধ নিষ্পত্তির জন্তে আমরা বিজয়গুপ্তের মনসামঙ্গলের সবচেয়ে পুরোনো মুদ্রিত সংস্করণটির সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করব। ১৮২৬ খৃষ্টাব্দে বরিশাল থেকে রামচরণ শিরোরত্ন এই সংস্করণ প্রকাশ করেন। এতে তিনখানি পুঁথি ব্যবহৃত হয়েছিল। একখানি ১১৮১ সন বা ১৭৭৪-৭৫ খৃষ্টাব্দের, দ্বিতীয়টি ১৭২০ শক বা ১৭৯৮-৯৯ খৃষ্টাব্দের এবং তৃতীয়টি ১৭৯৪ শক বা ১৮৭২-৭৩ খৃষ্টাব্দের। তখনও বিজয়গুপ্তের সময় নিয়ে কোন বিরোধ বা বিতর্ক দেখা দেয়নি বলে এই বিষয়ে এই সংস্করণের সাক্ষ্য মূল্যবান।

এই সংস্করণে এই রচনাকালনির্দেশক শ্লোকটি পাওয়া যায়,

ঋতু শৃঙ্গ বেদ শশী পরিমিত শক ।

সুলতান হোসেন সাহা নৃপতি তিলক ॥

বিজয়গুপ্তের নিজের গ্রামের পুঁথিতেও শ্লোকটির এই পাঠই পাওয়া গেছে । এর থেকে জানা যায়, ১৪০৬ শকে (= ১৪৮৪-৮৫ খৃঃ) বিজয়গুপ্তের মনসামঙ্গল রচিত হয়েছিল । কিন্তু ঐ সময়ে কোন সুলতান হোসেন সাহাকে পাওয়া গেল না । হোসেন সাহা বলতে সকলে আলাউদ্দীন হোসেন শাহকেই জানতেন । তিনি ১৪২৩ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন । এর জন্মে অনেকে রচনাকাল জ্ঞাপক শ্লোকটির অকৃত্রিমতায় সন্দেহ প্রকাশ করলেন ।

তখন কোন কোন গবেষক জানালেন একখানি পুঁথিতে ‘ঋতু শৃঙ্গ বেদ শশী’র জায়গায় ‘ঋতু শশী বেদ শশী’ পাঠ পাওয়া গিয়েছে । ১৪১৬ শক (= ১৪৯৪-৯৫ খৃঃ) আলাউদ্দীন হোসেন শাহের রাজত্বকালের মধ্যে পড়ে বলে অনেকে এই পাঠ গ্রহণ করলেন । কিন্তু অনেকেরই সন্দেহ ঘটল না । কারণ, যে পুঁথিতে এই পাঠ পাওয়া গিয়েছিল, তার কোন পাত্তাই পাওয়া যায় নি ।

আমাদের মনে হয়, ‘ঋতু শশী বেদ শশী’ পাঠ আসলে কোন পুঁথিতে আদৌ ছিল না । ১৪০৬ শকে হোসেন শাহকে পাওয়া যাচ্ছে না, অথচ রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি কৃত্রিম প্রমাণিত হলে বিজয়গুপ্তের প্রাচীনত্বের দাবী কমে যায় । এইসব কারণেই ‘ঋতু শশী বেদ শশী’ এই কালনিক পাঠের উদ্ভাবন করা হয়েছিল । আসলে বিজয় গুপ্তের মনসামঙ্গলের প্রাচীনতম মুদ্রিত সংস্করণ এবং তাঁর নিজের গ্রামের পুঁথির সাক্ষ্যই ঠিক । ‘ঋতু শৃঙ্গ বেদ শশী’ পাঠই শুদ্ধ । ১৪৮৪-৮৫ খৃষ্টাব্দে বাংলার সিংহাসনে আলাউদ্দীন হোসেন শাহ ছিলেন না বটে, কিন্তু আর এক হোসেন শাহ ছিলেন । তাঁর রাজকীয় নাম জালালুদ্দীন ফতে শাহ হলেও সাধারণের কাছে তিনি হোসেন শাহ নামেই পরিচিত ছিলেন । ইনি ‘পরবর্তী ইলিয়াস শাহী বংশ’ের লোক । তাঁর রাজত্বকাল ১৪৮১-১৪৮৭ খৃঃ । তাঁর সম্বন্ধে আচার্য যদুনাথ সরকার সম্পাদিত History of Bengal (Vol. II)তে লেখা আছে, “named Husain, who on his accession assumed the title of Jalaludin Fath” এবং “Most of his coins bear, after the regnal titles, the words ‘Husain Shāhi’, which, like the ‘Badr Shāhi’...of the Husaini dynasty, must refer to his popular name.” (p.136) । স্মরণ্য

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

দেখা যাচ্ছে, ১৪০৬ শক বা ১৪৮৪-৮৫ খৃষ্টাব্দ বিজয়গুপ্তের মনসামঙ্গলের প্রকৃত রচনাকাল এবং হোসেন সাহার উল্লেখের সঙ্গে এর কোন বিরোধ নেই।

উপসংহারে আর একটি কথা বলবার আছে। প্রাচীন বাংলা সাহিত্যে যত হোসেন সাহার উল্লেখ পাওয়া যায়, সমস্তই আলাউদ্দীন হোসেন শাহ সঙ্ঘে প্রযুক্ত বলে আমরা মনে করি। কিন্তু এখন দেখা যাচ্ছে, সেযুগে আর একজন জুলতান হোসেন শাহ ছিলেন। ইনি দ্বিতীয় ইলিয়াস শাহী বংশের লোক, যে বংশ সাহিত্য ও বিজ্ঞার পৃষ্ঠপোষকতার জন্তে বিখ্যাত। সুতরাং ‘হোসেন শাহা’ সঙ্ঘে অনেক উল্লেখ এই ‘হোসেন শাহা’র প্রতি প্রযুক্ত ধরলে অশ্রাব্য হবে না।

॥ নয় ॥

বিপ্রদাস পিপলাই

বিপ্রদাস পিপলাইএর মনসামঙ্গল (বা মনসাবিজয়) বাংলার সর্বপ্রাচীন মনসামঙ্গলকাব্যগুলির মধ্যে অতীতম । এই কাব্যে কবি এইভাবে কাব্য রচনার কাল নির্দেশ করেছেন,

সিদ্ধু ইল্লু বেদ মহী শক পরিমাণ ।

নৃপতি হসেন শাহা গোড়ের প্রধান ॥

সুতরাং ১৪১৭ শকাব্দ বা ১৪২৫-২৬ খৃষ্টাব্দেই বিপ্রদাসের মনসামঙ্গল কাব্যের রচনাকাল ।

কিন্তু এই তারিখে অনেক সন্দেহ প্রকাশ করেছেন । সন্দেহের প্রধান কারণ, চাঁদসদাগরের বাণিজ্যযাত্রার বর্ণনায় কয়েকটি স্থানের উল্লেখ । এক জায়গায় রয়েছে,

খড়দহে শ্রীপাটে করিয়া দণ্ডবত ।

বাহ বাহ বলিয়া রাজা ডাকে অবিরত ॥

আর এক জায়গায় আছে,

পূর্বকুল বাহিয়া এড়ার কলিকাতা ।

বেতড়ে চাপার ডিঙ্গা চাঁদো মহারথ্য ॥

এঁরা বলেন ১৫১৫ খৃষ্টাব্দের পরে নিত্যানন্দ খড়দহে বসতি স্থাপন করলে খড়দহ ভক্তদের কাছে শ্রীপাট নামে পরিচিত হয় । আর 'কলিকাতা' জব চার্নকের আগমনের (১৬২৪ খৃঃ) আগে অত্যন্ত তুচ্ছ একটি গ্রাম ছিল । এই দুই স্থানের উল্লেখ যে কাব্যে আছে, তা পঞ্চদশ শতাব্দীর রচনা হতে পারে না । যারা এই কাব্যকে পঞ্চদশ শতাব্দীর রচনা বলেই বিবেচনা করেন, তাঁরাও এই দুই উল্লেখকে প্রক্ষিপ্ত বলে মনে করেন ।

আমাদের কিন্তু মনে হয়, এই দুই উল্লেখ প্রক্ষিপ্তও নয়, কাব্যটির প্রাচীনত্বের বিরোধীও নয় । কারণ, ১৪২৫-২৬ খৃষ্টাব্দে যে কবি কাব্য রচনা করেছিলেন, নিত্যানন্দের খড়দহে বসতি স্থাপনের সময় অবধি তাঁর জীবিত

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ধাকা মোটেই অসম্ভব নয়। কবি একবার কাব্য লেখবার পরেও বারবার তার সংস্কার করতে পারেন। সুতরাং খড়দহ ‘শ্রীপাট’ আখ্যায় পরিচিত হবার পর তিনি নিজেই তার নাম কাব্যে জুড়ে দিয়েছেন, এমনও হতে পারে।

‘শ্রীপাট খড়দহ’র সমস্তা এইভাবে সমাধান করা যেতে পারে। কিন্তু ‘কলিকাতা’-সমস্তা সমাধানের জন্তে আরও বিস্তৃত আলোচনার দরকার।

১৪৯৪ খৃষ্টাব্দে জব চার্লক কলকাতার মাটিতে পদার্পণ করবার আগে যে কলকাতার কোন অস্তিত্ব ছিল না, বা থাকলেও তা একান্ত তুচ্ছ একটি গ্রাম ছিল, এ ধারণা একান্তই ভুল। বহুদিন আগে আচার্য সুনীতি কুমার চট্টোপাধ্যায় ১৩৪৫ বঙ্গাব্দের ‘সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা’য় একটি প্রবন্ধ লিখে এই ভুল ভাঙবার প্রয়াস পান, কিন্তু তাতেও কোন ফল হয়েছে বলে মনে হয় না। আচার্য সুনীতিকুমারের প্রবন্ধ প্রকাশিত হবার পরে এসবক্ষে আরও নতুন তথ্য প্রকাশিত হয়েছে। সুতরাং পুরোনো ও নতুন তথ্য মিলিয়ে আমরা আবার এই বিষয়টির আলোচনা করছি।

জব চার্লকের কলকাতায় আসার তিন বছর আগে লেখা কৃষ্ণদাসের নারদপুরাণ নামে একটি কাব্য পাওয়া গিয়েছে। ডঃ দীনেশচন্দ্র সেনের ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’ (৭ম সংস্করণ, পৃঃ ৬১৮-১৯) থেকে এর বিবরণ উদ্ধৃত করছি।

“হ. লি. (হস্তলিপি) ১১০৮ সাল। গ্রন্থশেষে কবির পরিচয় এইরূপ, ‘অতঃপর কহি শুন নিজ সমাচার। স্ববর্ণবণিককূলে উৎপত্তি আমার ॥ পৈত্রিক বসতি পূর্বে অম্বিকানগর। হাঁসপুকুর নাম যথা তাহার উত্তর ॥ পিতামোহ নাম ছিল মদনমোহন। পিতা তারাচাঁদ নাম ধর্মপরায়ণ ॥ এ সকল পুণ্যবান আছে পূর্বকীর্তি। এ অধমের সংসারে অপকীর্তি ॥ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার নাম ছিল রামনারায়ণ। ভেক আশ্রয় হয়্যা তীর্থ করেন ভ্রমণ ॥ রঘুনাথ মধ্যম ভাই অধিক পুণ্যবান। স্বর্গবাসে গেলা তিঁই চাপিয়া বিমান ॥ আপনি কনিষ্ঠ মোর রামকৃষ্ণ নাম। সাকিম কলিকাতা বহুবাজারেতে ধাম দশ দশ শত নিরেনকুই সালে। মাহ জ্যেষ্ঠ মাসে এই পুস্তক রচিলে ॥

১০৯৯ সাল (বঙ্গাব্দ) = ১৬৯২-৯৬ খৃষ্টাব্দ। অতএব জব চার্লক কলকাতার মাটিতে পদার্পণ করবার আগেও যে এখানে স্ববর্ণবণিক সম্প্রদায়ের কোন কোন লোক বাস করতেন এবং এখানে বহুবাজার নামে পাড়া ছিল, এইসব তথ্য উপরোক্ত উদ্ধৃতি থেকে পাওয়া যাচ্ছে।

সনাতন ঘোষাল বিজ্ঞাবাগীশ নামে জনৈক বাঙালী কবি ‘ভাষাভাগবত’ নাম দিয়ে ভাগবতের প্রথম নয় স্কন্ধের বাংলা অনুবাদ প্রণয়ন করেন। এর দ্বিতীয় স্কন্ধের রচনাসমাপ্তিকাল ১৬১৬ শকের তৈষ (পৌষ) মাস অর্থাৎ ১৬২৪ খ্রীষ্টাব্দ, কবির ভাষায়,

ঘোষণা ষোড়শ শাকে তৈষ শেষ হৈতে ।

জব চার্ণক ঠিক ঐ বছরেই কলকাতার পত্তন করেন। ‘ভাষা ভাগবত’র নবম স্কন্ধে কবি নিজের এই বংশপরিচয় দিয়েছেন,

কলিকতা ঘোষাল বংশে কৃষ্ণানন্দ ।

তার পুত্র ভুবন বিদিত রামচন্দ্র ॥

তার মধ্যম পুত্র করি শিশুলা ॥

ভাষাভাগবত বিজ্ঞাবাগীশ রচিলা ॥

সনাতন ঘোষাল যখন সপ্তদশ শতাব্দীর শেষ পাদে ভাগবতের অনুবাদ করেছেন, তখন তার পিতামহ কৃষ্ণানন্দ সপ্তদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ের পরবর্তী হবেন না। কৃষ্ণানন্দ ‘কলিকতা ঘোষাল বংশে’ জন্মেছিলেন বলা হয়েছে। ‘কলিকতা’র নাম যুক্ত করে একটি বংশের পরিচয় দেওয়া হচ্ছে, এর থেকে প্রমাণ হয় ‘কলিকতা’ ইংরেজদের আসবার আগেও বাংলার একটি বিশিষ্ট স্থান ছিল এবং এই বিশিষ্টতা ১৬৫০ খৃষ্টাব্দের আগেই সে লাভ করেছিল।

সপ্তদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ের আরও দুটি সূত্রের সাক্ষ্যও এই বিশিষ্টতার প্রমাণ দিচ্ছে। ১৬৬০ খৃষ্টাব্দে ফান্ ডেন ব্রোক্ নামে একজন পত্নীগীজ বণিক একখানি মানচিত্র এঁকেছিলেন। তাতে ভাগীরথী নদীর পূর্ব তীরে Calcutta বন্দরের নাম স্পষ্ট অক্ষরে লেখা আছে। (বাংলার নদনদী, ডঃ নীহাররঞ্জন রায়, পৃঃ ১৫, পৃঃ ২৪-২৫ দ্রষ্টব্য)।

১৬৭৬-৭৭ খৃষ্টাব্দে কৃষ্ণরাম দাস কালিকামঙ্গল কাব্য রচনা করেন। তার স্মৃচনাতেই তিনি বলেছেন,

অতি পুণ্যময় ধাম

সরকার সপ্তগ্রাম

কলিকাতা পরগণা তায় ।

ধরণী নাহিক তুল

জাহুবীর পূর্বকুল

নিমিত্তা নামেতে গ্রাম যার ॥

আর এক জায়গায় কৃষ্ণরাম লিখেছেন,

ভাগীরথীর পূর্বতীর অপূর্ব নাম

কলিকাতা বন্দিত্ত নিমিত্তা জন্মস্থান ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

নিম্নতম প্রাচীর অধিবাসী হওয়া সত্ত্বেও যখন কৃষ্ণরাম ‘কলিকাতা’র কথাই বিশেষ করে বলেছেন, তখন কলিকাতা যে ঐ সময় বাংলার এক প্রধান স্থান ছিল, তাতে কোন সন্দেহ থাকতে পারে না।

সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে যে কলিকাতার বিদেশী বণিকেরা বাস করতেন, তার “পাথুরে প্রমাণ” আছে। ডঃ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় লিখেছেন, “বহুকাল হইল, কলিকাতার অধিবাসী বিখ্যাত আরমানী শ্রীযুক্ত Mesrov J. Seth মেসরোভ সেথ মহাশয় কলিকাতার আরমানী গির্জার সংযুক্ত গোরস্থানে প্রাচীন আরমানী সমাধিফলকগুলির মধ্যে একখানিতে নিম্নপ্রমাণে লিপি পাঠ করেন—‘এই সমাধিফলক হইতেছে, দানশীল বণিক Sukias হুকিয়াস্ এর পত্নী Rezabeebeh রেজা-বীবার।’ ইহাতে আরমানী সন তারিখ দেওয়া হইয়াছে, হিসাব করিয়া খ্রীষ্টান বা ইংরেজী শকের ১৬৩২ অব্দ হয়।” (সা. প. প., ১৩৪৫, পৃঃ ১৩)

সপ্তদশ শতাব্দীতে যে কলিকাতা গুরুত্বহীন জায়গা ছিল না, তার নিঃসংশয় প্রমাণ পাওয়া গেল। এবার ষোড়শ শতাব্দীর খোঁজ নেওয়া যাক। ষোড়শ শতাব্দীর শেষ দশকে রচিত মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের অনেকগুলি পুঁথিতে ও ছাপা সংস্করণে পাচ্ছি,

“খালিগাড়া মহাস্থান কলিকাতা কুচিনান দুইকূলে বসাইয়া বাট।

পাৰাণে রচিত ষাট হুকূলে ষাটীর নাট কিঙ্করে বসায় নানা হাট ॥”

তারও আগে রচিত আইন-ই-আকবরীর সাক্ষ্য এসম্বন্ধে সংশয় দূর করবে। আইন-ই-আকবরী ১৫৮৫ খৃষ্টাব্দে রচিত হয়। তার মধ্যে আবুল ফজল সাতর্গাও সরকারের মধ্যে কলিকাতা পরগণার উল্লেখ করেছেন। স্তত্রিশ ষোড়শ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে কলিকাতার প্রাধান্য ছিল দেখা যাচ্ছে।

এর চাইতেও পুরোনো সূত্র আমরা পেয়েছি। ১৯৫৬ সালের ১৬ই এপ্রিলের হিন্দুস্থান স্ট্যাণ্ডার্ডে প্রকাশিত এই খবরটি এই প্রসঙ্গে উদ্ধৃত করছি।

“A nine-storeyed Sikh Gurdwara, the biggest in India, is to be built in Calcutta. It will replace the present 400-year old Bara Sikh Sangat Gurdwara in Harrison Road, the oldest in Bengal, which Guru Nanak, the founder of Sikhism, visited in 1503 and where Guru Tegh Bahadur, ninth Guru of the Sikhs, preached in 1666.”

এই খবরটি দেখে আমি কলকাতায় গিয়ে বড়া শিখ সঙ্কতের সেক্রেটারী সর্দার নারায়ণ সিং পঞ্চের সঙ্গে দেখা করি এবং এই শিখ গুরুদ্বারের উপরে উদ্ধৃত ইতিহাসের প্রমাণপত্র সন্ধান জিজ্ঞাসাবাদ করি। তিনি আমার প্রশ্নের উত্তরে জানান যে পাঞ্জাবী ভাষায় লেখা গুরু নানকের জীবনীর মধ্যে ১৫০৩ খৃষ্টাব্দে তাঁর কলকাতায় আগমনের কথা লেখা আছে। নানক সারা ভারতবর্ষ ভ্রমণ করতে করতে এইখানে এসেছিলেন। যে জায়গায় বসে তিনি বিশ্রাম ও ধর্মপ্রচার করেছিলেন, সেই জায়গাটি ১৬৬৬ খৃষ্টাব্দে গুরু তেগ্‌বাহাদুর স্থানীয় এক জমিদারের কাছে কিনে নেন এবং সেখানে গুরুদ্বার প্রতিষ্ঠা করেন।

১৫০৩ খৃষ্টাব্দে নানক যে জায়গায় এসে ধর্মপ্রচার করেছিলেন, সেখানে যে তার যথেষ্ট গুরুত্ব ছিল, তা সহজেই বোঝা যায়। জায়গাটি হ্যারিসন রোড (এখন মহাত্মা গান্ধী রোড) এবং চীংপুর রোডের মোড়ের কাছেই। প্রাচীন যুগে এই জায়গার নাম ‘কলিকাতা’ই ছিল। স্থানীতিবাবুর পূর্বোক্ত প্রবন্ধ থেকে জানা যায় যে এখনকার বীডন স্ট্রীট থেকে স্নরু করে ধর্মতলা স্ট্রীট পর্যন্ত ‘কলিকাতা’ গ্রাম ছিল।

১৫০৩ খৃষ্টাব্দ থেকে স্নরু করে জব চার্ণকের আগমনের আগে পর্যন্ত যখন অবিচ্ছিন্ন ভাবে ‘কলিকাতা’র অস্তিত্ব ও গুরুত্বের ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যাচ্ছে, তখন ১৪৯৫ খৃষ্টাব্দে লেখা বইতে ‘কলিকাতা’র উল্লেখকে প্রক্ষিপ্ত মনে করার কোন কারণ নেই। এই উল্লেখের জন্তে যারা বিপ্রদাসের মনসামজলকে আধুনিক মনে করেন, তাঁরা সম্পূর্ণই ভ্রান্ত। বিপ্রদাসের উল্লেখ থেকে প্রমাণ হয়, পঞ্চদশ শতাব্দী থেকেই কলিকাতা বা কলকাতা একটি বিশিষ্ট জনপদ হিসেবে গড়ে উঠেছিল। দেবীভাগবত থেকে জানা যায় যে, আগেকার দিনে বেহালা থেকে দক্ষিণেশ্বর পর্যন্ত অঞ্চল কালীক্ষেত্র নামে পরিচিত ছিল এবং তা কালীর মত পুণ্যতীর্থ বলে গণ্য হত। এই কালীক্ষেত্রের কেন্দ্রস্থান হিসেবেই সম্ভবতঃ তখন কলকাতার এত প্রসিদ্ধি ও প্রাধান্য ছিল। এই প্রসঙ্গে আমাদের মনে রাখতে হবে এখনকার কলকাতার উপকণ্ঠস্থিত বরাহনগর ও পাইকপাড়া যে ঐ সময়ে সমৃদ্ধ জনপদ ছিল, তার প্রমাণ প্রাচীন চৈতন্যচরিতগ্রন্থ থেকে পাওয়া যায়।

‘কলিকাতা’ ছাড়া আরও কয়েকটি জায়গার উল্লেখ নিয়েও কেউ কেউ প্রশ্ন তুলেছেন। কিন্তু ঐ সমস্ত জায়গার নাম যে আধুনিক, সে সন্দেহ কোন প্রমাণ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

উঁরা দেখাতে পারেননি। সুতরাং এসম্বন্ধে এখানে কোনরকম আলোচনা করব না।

বিপ্রদাসের মনসামঙ্গলের রচনাকালস্বচক শ্লোকটি যে অকৃত্রিম, হোসেন শাহের উল্লেখই তার প্রমাণ। পরবর্তীকালের কোনও লোকের পক্ষে এই শ্লোকটি লেখার সাধ্য ছিল না, কারণ ১৪১৭ শকাব্দ বা ১৪২৫-২৬ খ্রীষ্টাব্দে যে হোসেন শাহ বাংলার সুলতান ছিলেন, এ খবর রাখা পরবর্তীকালের লোকের পক্ষে একরকম অসম্ভব ছিল। সুতরাং প্রতিপক্ষের যুক্তি খণ্ডন করে ১৪২৫-২৬ খ্রীষ্টাব্দেই বিপ্রদাসের মনসামঙ্গল রচিত হয়েছিল বলে সিদ্ধান্ত করলাম।

কবীন্দ্র পরমেশ্বর

বাংলা ভাষায় লেখা মহাভারতের মধ্যে পরাগলী মহাভারত ও ছুটি খানী মহাভারতই প্রাচীনতম। পরাগলী মহাভারত রচিত হয় আলাউদ্দীন হুসেন শাহের (১৪৯৩-১৫১৯ খৃঃ) সেনাপতি ও চট্টগ্রামের শাসনকর্তা পরাগল খানের আজায়। এই মহাভারতে লেখকের ভগিতা পাওয়া যায় ‘কবীন্দ্র পরমেশ্বর দাস’, ‘কবীন্দ্র পরমেশ্বর’ বা শুধু ‘কবীন্দ্র’। এতে মহাভারতের আঠারোটি পর্বই পাওয়া যায়। রচনা সংক্ষিপ্ত ও সংহত। লেখক ব্যাস-ভারত ও জৈমিনি-ভারত উভয়কেই অনুসরণ করেছেন। ছুটি খানী মহাভারত রচিত হয়েছিল পরাগল খানের পুত্র ছুটি খানের আজায়। এতে জৈমিনি-ভারত অবলম্বনে কেবলমাত্র অশ্বমেধপর্বটি বিস্তারিতভাবে বর্ণিত হয়েছে। এর মধ্যে বিশেষভাবে ‘শ্রীকর নন্দী’র ভগিতা পাওয়া যায়।

সকলেরই ধারণা কবীন্দ্র পরমেশ্বর ও শ্রীকর নন্দী পৃথক লোক। কিন্তু শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার চট্টোপাধ্যায় বহুদিন আগে ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের ২০২৪ ও ২০২৫ নং পুঁথির সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করে দেখিয়েছিলেন (সা. পা. প., ১৩৩৪, পৃঃ ১৬১-২১২ খ্রঃ) যে এঁরা অভিন্ন ব্যক্তি। বসন্তবাবুর প্রবন্ধ থেকে তিনটি ভগিতা উদ্ধৃত করছি।

(১) লঙ্কর ছুটিখান কর্ণসম বার দান মেদিনি মহিমা সমসয়।

তাহান আদেস মাথে যুধিষ্ঠির নরনাথে কবিলে জে রচিল পয়ার ॥

(২) একলক্ষ নব তিন শ্লোক হইল সার। কবিলে পরমেশ্বরে রচিল পয়ার ॥

পুস্তক কারণে নাম হৈল ধরাতল। লঙ্কর পরাগল শূর্ণের সাংগর ॥

তাহান আদেসমালা মাথে আরোপীয়া। শ্রীকরনন্দিএ কহে পাঞ্চালি রচিয়া ॥

(৩) লঙ্কর জে পরাগল প্রণমিল বহুতর নাম কিণ্ডি বাঢ়ে দিনে দিনে ॥

শ্রীকর যে নন্দি কবি তাহার বচন ধরি রচিলেক পাঞ্চালি প্রকার।

কুরু পাণ্ডু সংগ্রাম বৃদ্ধ ছিল অনুপাম জোন হইল জম অবতার ॥

আমরা সকলেই জানি পরাগল খানের আজায় কবীন্দ্র পরমেশ্বর এবং ছুটি খানের আজায় শ্রীকর নন্দী মহাভারত রচনা করেছিলেন। কিন্তু উদ্ধৃত

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ভণিতাগুলি থেকে পাওয়া যাচ্ছে পরাগলেশ আজ্ঞায় শ্রীকর নন্দী এবং ছুটি খানের আজ্ঞায় কবীজ্ঞ পরমেশ্বর মহাভারত রচনা করেছেন। দ্বিতীয় ভণিতা-টিতে একই জায়গায় কবীজ্ঞ পরমেশ্বর ও শ্রীকর নন্দীর নাম পাওয়া যাচ্ছে। এর থেকে নিশ্চয়ই দুই কবির অভিন্নতা প্রমাণিত হয়। বসন্তবাবু এই জাতীয় ভণিতা আরও উদ্ধৃত করেছেন এবং দেখিয়েছেন যে প্রায় সমস্ত পর্বেই ‘কবীজ্ঞ পরমেশ্বর’ ও ‘শ্রীকর নন্দী’ ভণিতা যুগপৎ পাওয়া যায়।

এখন এই দুই মহাভারতের রচনাকাল সম্বন্ধে আলোচনা করি। পরাগলী মহাভারতের উপক্রম থেকে জানা যায় যে, সুলতান হুসেন শাহ তাঁর সেনাপতি বা লঙ্কর পরাগল খানকে চট্টগ্রামে পাঠিয়েছিলেন। পরাগল সেখানে অনেকদিন বাস করার পরে ‘কবীজ্ঞ’কে মহাভারত রচনা করতে অহুরোধ জানান। তারও কিছুদিন বাদে পরাগলী মহাভারত সম্পূর্ণ হয়। সমস্ত মিলে ৭৮ বছরের কম সময় লাগতে পারে না। হুসেন শাহ ১৪৯৩ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন। সুতরাং ১৫০০ খৃষ্টাব্দের আগে পরাগলী মহাভারত রচিত হয়নি। এই মহাভারত শেষ হওয়ার সময়ও হুসেন শাহই সুলতান ছিলেন, কারণ এতে লেখা আছে,

ভূপতি হোসেন শাহ হএ মহামতি।

পঞ্চম গোড়তে যার পরম যে খ্যাতি ॥

অতএব ১৫০০ ও ১৫১৯ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পরাগলী মহাভারত রচিত হয়।

ছুটি খানী মহাভারতের রচনাকাল নিয়ে কিছু গোলযোগ আছে। কারণ এর মুদ্রিত সংস্করণে এই উক্তি পাওয়া যায়,

নসরৎ সাহ তাত অতি মহারাজা। রামবৎ নিত্য পালে সব প্রজা ॥

নূপতি হুসেন সাহ হএ ক্ষিতিপতি। সামদান দণ্ডভেদে পালে বহুমতী ॥

এর থেকে মনে হয় এই মহাভারত রচিত হবার সময়েও হুসেন শাহই বাংলার সুলতান ছিলেন। কিন্তু উদ্ধৃত পাঠ অশুদ্ধ বলে মনে হয়। কারণ কবি হুসেন সাহকে ‘নসরৎ সাহ তাত’ বলে পরিচিত করতে যাবেন কেন? এর চেয়ে বসন্তবাবু কর্তৃক উদ্ধৃত ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের ২০২৫ নং পুঁথির পাঠ অনেক সঙ্গত,

নসরৎ সাহ নাম অতি মহারাজা। পুত্রসম রক্ষা করে সকল পরজা ॥

নূপতি হুসেন সাহাতনয় হুমতী। সামদান দণ্ড ভেদে পালে বহুমতী ॥

এই পাঠই শুদ্ধ বলে আমাদের মনে হয়। সুতরাং ছুটি খানী মহাভারত হুসেন

শাহের পুত্র নসরৎ শাহের রাজত্বকালে অর্থাৎ ১৫১৯-১৫৩২ খ্রষ্টাব্দের মধ্যে রচিত হয়েছিল বলে আমরা মনে করতে পারি।

পরাগলী মহাভারতের চেয়ে পুরোনো কোন বাংলা মহাভারতের অস্তিত্বের কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। ৮দীনেশ চন্দ্র সেন মনে করেছিলেন এরও আগে হোসেন শাহের পুত্র নসরৎ শাহের আদেশে একজন অজ্ঞাতনামা কবি একটি বাংলা মহাভারত লিখেছিলেন। কারণ তিনি কবীন্দ্রের মহাভারতের একটি পুঁথিতে এই উক্তি পেয়েছিলেন,

শ্রীযুক্ত নায়ক সে যে নসরত খান।

রচাইল পাকালী যে গুণের নিদান ॥

কিন্তু যতদূর মনে হয়, উদ্ধৃত উক্তি শ্রীকর নন্দীর মহাভারত সম্বন্ধেই প্রযোজ্য। শ্রীকর নন্দীর পৃষ্ঠপোষক ছুটি খানের প্রকৃত নাম ছিল নসরৎ খান (বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ২২৭ দ্র:)। সুতরাং উদ্ধৃত উক্তি থেকে কবীন্দ্রের পূর্ববর্তী মহাভারত-রচয়িতার অস্তিত্ব প্রমাণিত হয় না।

পূর্ববঙ্গে ‘সঞ্জয়’-ভণিতাযুক্ত একটি বাংলা মহাভারত পাওয়া যায়। ৮দীনেশচন্দ্র সেন এই ‘সঞ্জয়’কে কবীন্দ্রেরও পূর্ববর্তী কবি এবং বাংলা মহাভারতের আদি রচয়িতা মনে করেছিলেন। তাঁর একমাত্র যুক্তি এই, “যে স্থলেই সঞ্জয়ের ভণিতা, সেই স্থলেই লোক বুঝাইতে সঞ্জয় ভারত অম্ববাদ করিয়াছেন, একথা লিখিত হইয়াছে !.....‘অতি অন্ধকার যে মহাভারত সাগর। পাকালী সঞ্জয় তাক করিল উজ্জল ॥’ প্রভৃতি কথা’ পাঠ করিলে মনে হয় মহাভারতরূপ মহাভাণ্ডার বহুকাল পর্য্যন্ত সংস্কৃতানভিজ্ঞের নিকট অনধিগম্য ছিল, সঞ্জয়ই প্রথম অম্ববাদ দ্বারা তাহা সাধারণো প্রচারিত করেন” (বঙ্গভাষা ও সাহিত্য, ৭ম সং, পৃ: ১৪২)।

এই যুক্তির ভিত্তি অত্যন্ত দুর্বল। কারণ ‘লোক বুঝাইতে’ অম্ববাদ করার দোহাই বহু অর্বাচীন কবিও দিয়েছেন। সপ্তদশ শতাব্দীর শেষ দশকে সনাতন ঘোষাল তাঁর ‘ভাষা ভাগবতে’ লিখেছেন,

ব্যাসের বচনে বোধ নহে সভাকারে।

এ হেতু করিতে চাই ভাষা অমুসারে ॥

সুতরাং দীনেশবাবুর যুক্তি থেকে সঞ্জয়ের প্রাচীনতা প্রমাণ হয় না। দীনেশবাবু সঞ্জয়কে কবীন্দ্র পরমেশ্বরেরও আগে স্থাপন করেছেন। কিন্তু কবীন্দ্র পরমেশ্বরের মহাভারত পড়লে স্পষ্ট বোঝা যায় যে, তাঁর আগে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কোন বাংলা মহাভারত লেখা হয়নি। পরাগল খান সংস্কৃত মহাভারত শুনে পরিপূর্ণ রস উপলব্ধি করতে না পেরে কবীন্দ্রকে বাংলা ভাষার মহাভারত রচনা করতে অনুরোধ করেন (বা. সা. ই., ১১২, পৃ: ২২৬ দ্র:)। ঐ সময়ে যদি সঞ্জয়ের মহাভারত প্রচলিত থাকত, তাহলে পরাগল এই অভাব বোধ করতেন না। সঞ্জয়ের কাব্য পূর্ববঙ্গের সর্বত্রই সুপ্রচারিত দেখা যায়, অতরাং পরাগল খানের আগেই তা রচিত হয়ে থাকলে সেই সময়ে তা চট্টগ্রাম অঞ্চলে প্রচলিত না হবার কোন কারণ দেখা যায় না।

সঞ্জয়ের মহাভারত আসলে কবীন্দ্রের মহাভারতেরই সংক্ষিপ্ত ও ঈষৎ পরিবর্তিত সংস্করণ। ‘সঞ্জয়’ কোন কবির নামও নয়। হরিনারায়ণদেব নামে জনৈক ভরদ্বাজবংশীয় ব্রাহ্মণ ‘সঞ্জয়’ নামের আড়ালে নিজেকে গোপন করে এই পাঁচালী গান করতেন। একথা জানা যায় বিভিন্ন পুঁথির নিম্নোক্ত উক্তিগুলি থেকে,

হরিনারায়ণ দেব দিনহিন মতি। সঞ্জয়াভিমানে কৈলা অপূর্ব ভারতী ॥

(বঙ্গীয় প্রাচীন পুঁথির বিবরণ, ১ম খণ্ড, ১ম সংখ্যা, পৃ: ১৭২)

রচনা বিসেসত নানা রসমএ। হরিনারায়ণ দেব বাখানে সঞ্জএ ॥ (ঐ)

ভরদ্বাজ উত্তম বংশেতে যে জন্ম। সঞ্জএ ভারতকথা কথিলেক মর্শ্ব ॥

(সা. প. প., ১৩৩৫, পৃ: ১৪১)

ভরদ্বাজ উত্তম বংশ জন্ম সাধুকূলে। সঞ্জএ ভারতকথা কহে কুতূহলে ॥

(ঐ, পৃ: ১৪২)

দেব অংশে উৎপত্তি ব্রাহ্মণকুমার। সঞ্জয় রচিয়া কৈল পাঁচালি প্রচার ॥

(ঐ, পৃ: ১৪২)

“সঞ্জয়” বা হরিনারায়ণদেবকে সপ্তদশ শতাব্দীর আগেকার লোক ভাবার কোন কারণ নেই। “সঞ্জয়ের মহাভারতে”র ১৭১৪ খৃষ্টাব্দের আগেকার কোন পুঁথি পাওয়া যায়নি।

॥ এগার ॥

শ্রীচৈতন্যদেব

বাংলার সাংস্কৃতিক ইতিহাসে শ্রীচৈতন্যদেবের স্থান অনন্ত । শ্রীচৈতন্যদেবের আবির্ভাবের ফলে বঙ্গ-সংস্কৃতির অঙ্ককার প্রাক্কণ দিবালোকে দীপ্ত হয়ে উঠেছিল বললে অত্যাুক্তি হয় না । অবশ্য শ্রীচৈতন্যদেবের আবির্ভাব আকস্মিক ঘটনা নয় । সারা ভারতেই ঐ সময় ধর্ম ও অধ্যাত্মসাধনার ক্ষেত্রে এক নতুন জাগরণের পর্ব এসেছিল । উত্তর ভারতের বল্লাভাচার্য ও কবীর, রাজপুতানার মীরাবাই, পাঞ্জাবের নানক এবং আসামের শঙ্করদেব চৈতন্যদেবের সঙ্গে এক সময়েই আবির্ভূত হন । বাংলাদেশেও সংস্কৃতির বিভিন্ন ক্ষেত্রে ঐ সময় বিরাট বিরাট প্রতিভার অভ্যুদয় হয়েছিল । জ্ঞানশাস্ত্রের শ্রেষ্ঠ মনীষী রঘুনাথ শিরোমণি, স্মৃতিশাস্ত্রের শ্রেষ্ঠ মনীষী রঘুনন্দন চৈতন্যদেবের সমসাময়িক । সুতরাং বাংলায় ও সর্বভারতে ঐ সময় এক বিরাট জাগৃতি বা রেনেশাঁসের যুগ এসেছিল ; চৈতন্যদেব সেই যুগেরই অন্ততম দান ।

ধর্ম, সংস্কৃতি ও সাহিত্যের ক্ষেত্রে যে সব বিষয় চৈতন্যদেবের প্রত্যক্ষ দান বলে গণ্য করা হয়, সেগুলির ভিত্তি আগে থেকেই স্থাপিত হয়েছিল সন্দেহ নেই । চৈতন্যদেবের ধর্মসম্প্রদায় মধবাচার্যের সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত । যে কীর্তনকে ব্যাপকভাবে প্রচলিত করে তিনি বাঙালীর ধর্মরাজ্যে ও ভাবরাজ্যে বিপ্লব আনেন, তাও তাঁর আগে থাকতেই ছিল ; চৈতন্যভাগবতে লেখা আছে শ্রীচৈতন্যের জন্মদিনে নবদ্বীপে দোললীলা উপলক্ষে হরিসকীর্তন হচ্ছিল । যে শ্রীরাধার মহিমাকে তিনি উচ্চে তুলে ধরেন তাঁর প্রাধাঙ্গ্যও জয়দেবের সময় থেকেই বাংলাদেশে সুপ্রতিষ্ঠিত হয়েছিল । এমনকি শ্রীচৈতন্যদেবের প্রভাবের প্রত্যক্ষ ফল যে বৈষ্ণব পদাবলী, তারও ভাব ও বিষয়বস্তুর সঙ্গে পূর্বযুগের প্রকীর্ত সংস্কৃত কবিতার ভাব ও বিষয়বস্তুর বেশ মিল আছে । সুতরাং শ্রীচৈতন্যদেব যে আগুন জালিয়ে দিলেন, তার ইন্ধন আগে থাকতেই সঞ্চিত হয়েছিল, কিন্তু শ্রীচৈতন্যদেব না এলে তা প্রচণ্ড শিখায় জ্বলত না ।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

বাংলা সাহিত্যের ক্ষেত্রে চৈতন্যদেব যে আশ্চর্য যুগান্তর এনেছেন, তা বর্ণনা করা যায় না। তাঁর আগে রচিত বাংলা সাহিত্যের কটি নিদর্শনেরই বা সন্ধান মেলে! তারও মধ্যে আবার কয়েকটির মূল রূপ পাওয়া যায় না এবং বাকীগুলি খুব উচ্চাঙ্গের সৃষ্টি নয়। কিন্তু চৈতন্য-পরবর্তীকালে শুধু বৈষ্ণব সাহিত্য নয়, অজ্ঞান সাহিত্যও কি বৈচিত্র্য, কি প্রাচুর্য, কি বৈশিষ্ট্য সব দিক দিয়েই সমৃদ্ধির উত্তীর্ণ শিখরে পৌঁছেছিল। এর কারণ আমরা যা মনে করি, তা হচ্ছে এই। মুসলমানদের বাংলাদেশ জয় করার ফলে ইসলাম ধর্ম ও ইসলাম সংস্কৃতির আঘাতে বাঙালীর সংস্কৃতি টলমল করছিল। প্রাচীন সংস্কৃতি তখন ধূলিসাৎ হয়ে গেছে অথচ নবযুগের নতুন পরিবেশের উপযোগী সংস্কৃতি তখনও গড়ে ওঠেনি। তাই ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ শতাব্দীতে এবং পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রথম দিকে বাঙালীর হাত দিয়ে কোন সার্থক সাহিত্য সৃষ্টি সম্ভব হয়নি। পঞ্চদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ে বাঙালী-সংস্কৃতি যখন প্রথম আত্মস্থ হতে শুরু করল, তখন আমরা কুন্তিবাস, চণ্ডীদাস, মালাধর বসু প্রভৃতিকে পেলাম। কিন্তু চৈতন্যদেব ও স্মার্ত রঘুনন্দনের আবির্ভাবের ফলে হিন্দু-সংস্কৃতির স্বস্থ হওয়া সম্পূর্ণ হল। স্মার্ত রঘুনন্দন বিধিনিষেধের অদৃঢ় দুর্গ রচনা করে এবং চৈতন্যদেব উদার জাতিভেদশূন্য বৈষ্ণবধর্ম প্রচার করে দুই দিক থেকে হিন্দু সমাজের ভাঙন রোধ করলেন। তার ফলে বাঙালীর হাতে এর পর থেকে উচ্চাঙ্গের সাহিত্যসৃষ্টিও সম্ভব হল। চৈতন্যদেব এদেশে যে দুর্বীর ভাববস্থা বইয়ে দিলেন, তার প্রত্যক্ষ দান বৈষ্ণব পদাবলী।

একথা সত্য যে চৈতন্যদেবের প্রভাবে যেমন বাংলা সাহিত্যে যুগান্তর এসেছিল, তেমনি বঙ্গভাষার, কবীর, মীরাবাই, নানক ও শঙ্করদেব প্রভৃতি ধর্ম্যচারীদের প্রভাব ঐ সময়ে তাঁদের ভাষার সাহিত্যে যুগান্তর এনেছিল। কিন্তু এঁরা নিজেরা সাহিত্যস্রষ্টা ছিলেন, চৈতন্যদেব তা ছিলেন না। এই দিক দিয়ে বিচার করলে চৈতন্যদেবের আশ্চর্য কৃতিত্ব আমাদের কাছে পরিস্ফুট হয়ে ওঠে। আলো যেমন নিজে অদৃশ্য হয়েও জগতের সমস্ত পদার্থকে দৃশ্যমান করে তোলে, তেমনি চৈতন্যদেব নিজে সাহিত্য সৃষ্টি না করেও বাংলা সাহিত্যের স্বর্ণযুগ সৃষ্টি করে গেছেন। তাঁর নাম বাদ দিয়ে বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস লেখার কল্পনাই কেউ করতে পারেন না। এই কারণে প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম নির্ণয়প্রসঙ্গে আমরা চৈতন্যদেবের জীবনের বিভিন্ন ঘটনারও কালক্রম নির্ণয় করার প্রয়োজন বোধ করছি। নীচে চৈতন্যদেবের

জীবনের প্রধান প্রধান ঘটনাগুলির যতদূর সম্ভব সঠিক সময় উল্লেখ করা হল
প্রথমে ঘটনাসূচী ও পরে প্রমাণপঞ্জী দিলাম।

ঘটনাসূচী

(১) ১৪০৭ শকাব্দ, ২৩শে ফাল্গুন (১৪৮৬ খৃষ্টাব্দ, ১৮ই ফেব্রুয়ারী),
দোলপূর্ণিমা তিথি, শনিবার, সন্ধ্যা প্রায় ৬টার মত সময়—জন্ম।

(২) ১৪১৬ শকাব্দ, বৈশাখ, অক্ষয়তৃতীয়া তিথি (১৪৯৪ খৃষ্টাব্দ, ৮ই
এপ্রিল)—উপনয়ন।

(৩) (আঃ) ১৪১৯ শকাব্দ (১৪৯৭ খৃষ্টাব্দ)—পিতৃবিয়োগ।

(৪) (আঃ) ১৪২৪ „ (১৫০২ „)—লক্ষ্মীদেবীর সঙ্গে বিবাহ।

(৫) (আঃ) ১৪২৭ „ (১৫০৫ „)—অধ্যাপনা আরম্ভ।

(৬) (আঃ) ১৪২৮ „ (১৫০৬ „)—পূর্ববঙ্গ পরিভ্রমণ

এবং লক্ষ্মীদেবীর মৃত্যু।

(৭) (আঃ) ১৪২৯ „ (১৫০৭ „)—বিষ্ণুপ্রিয়াদেবীর সঙ্গে বিবাহ।

(৮) ১৪৩০ শকাব্দ (১৫০৮ খৃষ্টাব্দ)—গয়া যাত্রা।

(৯) ১৪৩০ শকাব্দ, পৌষের শেষ (১৫০৮ খৃষ্টাব্দ, ডিসেম্বরের শেষ)—
গয়া থেকে প্রত্যাবর্তন।

(১০) ১৪৩০ শকাব্দ, মাঘ (১৫০৯ খৃষ্টাব্দ, জানুয়ারী)—সংকীর্তন ও
ভাবপ্রকাশ আরম্ভ।

(১১) ১৪৩১ শকাব্দ, বৈশাখ (১৫০৯ খৃষ্টাব্দ, এপ্রিল)—অধ্যাপনা ত্যাগ।

(১২) ১৪৩১ শকাব্দ, পৌষের শেষ (১৫০৯ খৃষ্টাব্দ, ডিসেম্বরের শেষ)—
সংকীর্তনাদির অবসান।

(১৩) ১৪৩১ শকাব্দ, ২৭শে মাঘ (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ২৪শে জানুয়ারী)—
গৃহত্যাগ।

(১৪) ১৪৩১ শকাব্দ, ২৯শে মাঘ (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ২৬শে জানুয়ারী),
শনিবার—সন্ন্যাসগ্রহণ।

(১৫) ১৪৩১ শকাব্দ, ১লা, ২রা ও ৩রা ফাল্গুন (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ২৭শে,
২৮শে ও ২৯শে জানুয়ারী)—নিত্যানন্দের সঙ্গে রাঢ়দেশে ভ্রমণ।

(১৬) ১৪৩১ শকাব্দ, ৪ঠা ফাল্গুন (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ৩০শে জানুয়ারী)—
শান্তিপুরে অষ্টমতের গৃহে আগমন।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(১৭) ১৪৩১ শকাব্দ, ১০ই ফাস্তুন (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ৫ই ফেব্রুয়ারী)—
শান্তিপুত্র শচীন্দেবীর সঙ্গে মিলন ।

(১৮) ১৪৩১ শকাব্দ, ১৩ই ফাস্তুন (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ৮ই ফেব্রুয়ারী)—
শান্তিপুত্র ত্যাগ ও নীলাচলের উদ্দেশ্যে যাত্রা ।

(১৯) ১৪৩১ শকাব্দ, ২৮শে ফাস্তুন (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, ২৩শে ফেব্রুয়ারী)—
নীলাচলে দোলযাত্রা দর্শন ।

(২০) ১৪৩১ শকাব্দ, চৈত্র (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, এপ্রিল)—বাসুদেব সার্ব-
ভৌমের উদ্ধার ।

(২১) ১৪৩২ শকাব্দ, বৈশাখ (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, এপ্রিল)—নীলাচল থেকে
দক্ষিণভারত অভিমুখে যাত্রা ।

(২২) ১৪৩২ শকাব্দ, আষাঢ় (১৫১০ খৃষ্টাব্দ, জুন)—শ্রীরঙ্গক্ষেত্রে উপনীতি ।

(২৩) ১৪৩২ শকাব্দ (১৫১০ খৃষ্টাব্দ), শরৎকাল—শ্রীরঙ্গক্ষেত্র থেকে
সেতুবন্ধের দিকে যাত্রা ।

(২৪) ১৪৩৩ শকাব্দ (১৫১১ খৃষ্টাব্দ), শরৎকাল—গোদাবরীতীরে রায়
রামানন্দের গৃহে আগমন ।

(২৫) ১৪৩৪ শকাব্দ, জ্যৈষ্ঠ (১৫১২ খৃষ্টাব্দ, মে)—নীলাচলে প্রত্যাবর্তন,
জগন্নাথদেবের স্নানযাত্রা দর্শন ও আবার নীলাচল ত্যাগ করে আলালনাথ
এবং সেখান থেকে গোদাবরীতীরের দিকে যাত্রা ।

(২৬) ১৪৩৪ শকাব্দ (১৫১২ খৃষ্টাব্দ), হেমন্তকাল—রায় রামানন্দের সঙ্গে
গোদাবরীতীর থেকে নীলাচলে প্রত্যাবর্তন ।

(২৭) ১৪৩৬ শকাব্দ, আশ্বিন, বিজয়াদশমী তিথি (১৫১৪ খৃষ্টাব্দ, ২৮শে
সেপ্টেম্বর)—নীলাচল থেকে বাংলা অভিমুখে যাত্রা ।

(২৮) ১৪৩৭ শকাব্দ, আষাঢ় (১৫১৫ খৃষ্টাব্দ, জুন)—বাংলা থেকে
নীলাচলে প্রত্যাবর্তন ।

(২৯) ১৪৩৭ শকাব্দ, (১৫১৫ খৃষ্টাব্দ), শরৎকাল—নীলাচল থেকে
ঝারিখণ্ডের পথে বৃন্দাবন অভিমুখে যাত্রা ।

(৩০) ১৪৩৭ শকাব্দ, মাঘ মাসের প্রথম (১৫১৬ - খৃষ্টাব্দ, জানুয়ারী
মাসের প্রথম)—বৃন্দাবন থেকে প্রয়াগে আগমন । প্রয়াগে দশদিন বাস ।

(৩১) ১৪৩৭ শকাব্দ, মাঘমাসের মাঝামাঝি (১৫১৬ খৃষ্টাব্দ, জানুয়ারী)—
প্রয়াগ থেকে কাশী আগমন ।

(৩২) ১৪৩৭ শকাব্দ, ফাস্তুনের শেষ (১৫১৬ খৃষ্টাব্দ, মার্চ) কাশী থেকে বাংলার দিকে যাত্রা। নবদ্বীপে আগমন।

(৩৩) ১৪৩৭ শকাব্দ, চৈত্র শুক্লা দ্বাদশী তিথি—(১৫১৬ খৃষ্টাব্দ, ১৫ই মার্চ)। শান্তিপু্রে অষ্টমতের গৃহে ভোজন।

(৩৪) ১৪৩৮ শকাব্দ, জ্যৈষ্ঠ (১৫১৬ খৃষ্টাব্দ, মে)—নীলাচলে প্রত্যাবর্তন ও জগন্নাথদেবের স্নানযাত্রা দর্শন। অতঃপর আঠারো বছর নীলাচলে বাস।

(৩৫) (আঃ) ১৪৩৮ শকাব্দ (১৫১৬ খৃষ্টাব্দ)—উৎকলরাজ প্রতাপরুদ্রের সঙ্গে মহাপ্রভুর প্রথম সাক্ষাৎকার।

(৩৬) (আঃ) ১৪৫৩ শকাব্দ (১৫৩১ খৃষ্টাব্দ)—বিজয়নগর নিবাসী চেনাপ্পা নামক ভক্তের কাছে দুটি গ্রাম দান স্বরূপে গ্রহণ।

(৩৭) ১৪৫৫ শকাব্দ, ৩১শে আষাঢ় (১৫৩৩ খৃষ্টাব্দ, ২০শে জুন)—তিরোধান।

প্রমাণপঞ্জী

(১) বিভিন্ন প্রাচীন ও প্রামাণ্য চরিতগ্রন্থগুলি চৈতন্যদেবের জন্মতিথি সম্বন্ধে একমত। তারই উপর নির্ভর করে জ্যোতিষগণনার সাহায্যে এই তারিখ স্থির করা হয়েছে। এসম্বন্ধে বিশেষজ্ঞদের মধ্যে কোন মতভেদ নেই। ব্রজমোহন দাসের ‘চৈতন্যতত্ত্ব প্রদীপে’ তারিখটি স্পষ্টভাবেই দেওয়া আছে। এসম্বন্ধে ৮ই মার্চ তারিখের ‘যুগান্তর’ পত্রিকায় প্রকাশিত অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্যের ‘শ্রীচৈতন্যদেবের জন্মকুণ্ডলী’ প্রবন্ধ দৃষ্টব্য।

(২) লোচনদাসের চৈতন্যমঙ্গলে দেখা আছে, নয় বছর বয়সে মহাপ্রভুর উপনয়ন হয়েছিল—“নবম বরিখ পুত্র যোগ্য স্নসময়”। চূড়ামণিদাস বলেন উপনয়নের তিথি “অক্ষয় তৃতীয়া তিথি শ্রীবৈশাখ মাস”। এই দুই উল্লেখের উপর নির্ভর করে এই তারিখ গণনা করা হয়েছে।

(৩)-(৭) প্রাচীন ও প্রামাণিক চরিতগ্রন্থগুলিতে পাওয়া যায়, বাল্যবয়সে ও পঠদশায় মহাপ্রভুর পিতৃবিয়োগ হয়েছিল, যৌবনের প্রারম্ভে লক্ষ্মীদেবীর সঙ্গে বিবাহ হয়েছিল, তারপর ক্রমাগত বাকী ঘটনাগুলি ঘটেছিল। এই সমস্ত বিবরণের উপর নির্ভর করে এই আত্মমানিক তারিখগুলি কল্পনা করা হয়েছে।

(৮)-(১৪) এই সব সময়নির্দেশ সম্বন্ধে আলোচনার জন্তে ডঃ বিমান বিহারী মজুমদার লিখিত ‘শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান’ (পৃঃ ২৩-২৭) দৃষ্টব্য।

(১৫) সন্ন্যাসগ্রহণের অব্যবহিত পরবর্তী রাত্রি কাটোয়ার কাটিয়ে (চৈ. ভা., ৩।১।৩৭০) মহাপ্রভু কয়েকদিন ভাবাবেশে বিভোর হয়ে রাতে ভ্রমণ করেন। এই ভ্রমণের কাল বৃন্দাবনদাসের মতে “দিন তিন চারি” (৩।১।৩৭৫) মুরারি গুপ্ত (৩।৩।১৮), কবিকর্ণপুর (মহাকাব্য, ১।১।৬১) ও কৃষ্ণদাস কবিরাজের (২।৩।৩) মতে তিন দিন। অধিকাংশের মত তিন দিন, বৃন্দাবনদাসের উক্তিও তার বিরোধী নয়। স্বতরাং ১লা, ২রা ও ৩রা ফাস্তন মহাপ্রভু রাঢ়দেশে ভ্রমণ করেছিলেন বলে জানা যাচ্ছে। অতঃপর মহাপ্রভু গঙ্গাতীরের এক গ্রামে পৌঁছে নিত্যানন্দের সঙ্গে সে গ্রামে রাত্রিযাপন করেন। তারপর-দিন অর্থাৎ ৪ঠা ফাস্তন সকালে তিনি শান্তিপুরে পৌঁছোন। কিন্তু নিত্যানন্দকে নবদ্বীপে পাঠিয়ে দেন। নিত্যানন্দ শচীমাতা ও ভক্তদের নবদ্বীপ থেকে শান্তিপুরে নিয়ে আসেন। কয়েকদিন সকলের সঙ্গে একত্র বাস করার পরে মহাপ্রভু নীলাচলের দিকে রওনা হন।

(১৬)-(১৯) মহাপ্রভু কতদিন শান্তিপুরে ছিলেন, সেসম্বন্ধে কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেন দশ দিন (২।৩।১৩৩)। কৃষ্ণদাস কবিরাজের কথায় যে বিশ্বাসযোগ্য, তা দেখাচ্ছি। নিত্যানন্দ শচীদেবীকে নিয়ে অষ্টম্বতের গৃহে এলে মহাপ্রভু তাঁর কাছ থেকে বিদায় নিয়ে নীলাচলে যান। মহাপ্রভু যদি অষ্টম্বতের গৃহে এক বা তিন দিন থাকেন, তাহলে ঐটুকু সময়ের মধ্যে নিত্যানন্দের রাঢ় থেকে নবদ্বীপ যাওয়া, সেখানে বিশ্রাম করা, সেখান থেকে শচীদেবী ও সমস্ত ভক্তদের নিয়ে অষ্টম্বতের গৃহে আসা এবং মার কাছ থেকে মহাপ্রভুর বিদায় নেওয়া—অতগুলি ঘটনা ঘটেছিল বলে কল্পনা করতে হয়। কিন্তু তা সম্ভব বলে মনে হয় না। অতএব মহাপ্রভু দশদিন শান্তিপুরে ছিলেন বলে মনে করাই যুক্তিসঙ্গত।

কবিকর্ণপুর বলেন শচীদেবী শান্তিপুরে এসে পৌঁছোনোর পরে মহাপ্রভু তিন দিন শান্তিপুরে ছিলেন (চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক, ৬।৫)। কবিকর্ণপুর ও কৃষ্ণদাস কবিরাজের উক্তির সামঞ্জস্য করতে হলে বলতে হয় শচীদেবীর আসার সাতদিন আগেই মহাপ্রভু শান্তিপুরে এসে পৌঁছেছিলেন। নিত্যানন্দ রাঢ় থেকে ফিরে নবদ্বীপে মাত্র একদিন থেকে পরদিন শচীদেবীকে নিয়ে শান্তিপুরে রওনা হন (মুরারি, ৩।৪।৭)। তাহলে কি রাঢ়দেশ থেকে নবদ্বীপে আসতে নিত্যানন্দের ছদিন লেগেছিল? আমার মনে হয় তা লাগা অসম্ভব নয়। নিত্যানন্দ হয়তো সরাসরি নবদ্বীপে আসেননি, বিভিন্ন জায়গায় ঘুরে মহাপ্রভুর

ভক্তদের খবর দিয়ে তারপর এসেছেন। মহাপ্রভু বাংলাদেশ থেকে চলে যাচ্ছেন, তাঁর বিদায়ের সময় সমস্ত ভক্তকে একত্র সমবেত করার প্রচেষ্টাই নিত্যানন্দের পক্ষে স্বাভাবিক। এই হিসাবে নিত্যানন্দ ৪ঠা ফাস্তুন রাচদেশ থেকে রওনা হয়ে ১০ই ফাস্তুন তারিখে নবদ্বীপে পৌঁছেছিলেন। বৃন্দাবনদাসের উক্তি থেকে এই সময়নির্ধারণের সমর্থন পাওয়া যায়। বৃন্দাবনদাস লিখেছেন,
যে দিবসে গেলা প্রভু করিতে সন্ন্যাস। সে দিবস অবধি আইর উপবাস ॥

দ্বাদশ উপাস তান নাহিক জোজন। চৈতন্য প্রভাবে সব আছয়ে জীবন ॥

তাহলে চৈতন্যদেবের গৃহত্যাগের দিন থেকে ঐ দিন দ্বাদশ দিবস। চৈতন্যদেব যে ২৭শে তারিখে গৃহত্যাগ করেন, সে কথা বৃন্দাবনদাসের উক্তি থেকেই পাওয়া যায়। ২৭শে মাঘ থেকে ১০ই ফাস্তুন দ্বাদশ দিবসই হয়। সুতরাং কৃষ্ণদাসের কথার যাথার্থ্য প্রমাণিত হল। অতএব মহাপ্রভু ১৩ই ফাস্তুন অবধি শান্তিপুরে বাস করে ১৪ই ফাস্তুন তারিখে সকাল বেলায় নীলাচলে রওনা হয়েছিলেন। ফাস্তনের শেষে নীলাচলে পৌঁছে তিনি দোলযাত্রা দেখেছিলেন বলে কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেছেন (২।৭।৩-৪)। ১৪৩১ শকের ৩১শে ফাস্তুন তারিখে দোলযাত্রা হয়েছিল। সে সময় সোজা পথে শান্তিপুর থেকে নবদ্বীপে যেতে আট নয়দিনের বেশী লাগত বলে মনে হয় না। চৈতন্যচরিতামৃত থেকে জানা যায় যে রঘুনাথদাস বারো দিনে সপ্তগ্রাম থেকে নীলাচলে গিয়েছিলেন, তাও আবার ঘুর পথে এবং তার মধ্যে প্রথমদিন ধরা পড়ার ভয়ে অল্প দিকে চলে নষ্ট করেছিলেন। সুতরাং ১৪ই ফাস্তুন তারিখে শান্তিপুর থেকে রওনা হয়ে মহাপ্রভু ২২শে বা ২৩শে ফাস্তুন নাগাদ নীলাচলে পৌঁছেছিলেন এবং ২২শে ফাস্তুন তারিখে দোলযাত্রা দর্শন করেছিলেন।

চৈতন্যদেব তাঁর জননীর অনুরোধে অল্প তীর্থস্থানে বাস না করে নীলাচলে বাস করেন বলে চরিতগ্রন্থগুলিতে উক্ত হয়েছে। আমাদের মনে হয়, তাছাড়া নীলাচল হিন্দু রাজার অধিকারভুক্ত ছিল বলে চৈতন্যদেব ধর্মচর্চার নিরাপদ স্থান হিসাবে নীলাচলকে পছন্দ করেছিলেন।

(২২)-(২৪) এই ঘটনাগুলির কালক্রম কবিকর্ণপুরের 'চৈতন্যচরিতামৃত' মহাকাব্য অবলম্বনে প্রস্তুত করা হয়েছে। দক্ষিণ ভারত ভ্রমণ করতে মহাপ্রভুর কতদিন লেগেছিল, সে সম্বন্ধে কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেছেন, "দক্ষিণ যাঞা আসিতে দুই বৎসর লাগিল" (২।১৬।৮৩)। কবিকর্ণপুর লিখেছেন, নীলাচল থেকে যাত্রা করে প্রভু চাতুর্মাশের আগেই ত্রীমল্লক্ষেত্রে পৌঁছোন, সেখানে জিম্ম

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কাণ্ডক্রম

ভট্টের গৃহে চাতুর্মাশ যাপন করে শরৎকাল উপস্থিত হলে (১৩৭৬) সেতুবন্ধের দিকে রওনা হন। তারপর আবার “জলদাগমাস্তে”, অর্থাৎ বর্ষার অবসানে (স্পষ্টতঃ এক বছর পরে) সেখান থেকে ফিরে গোদাবরীতীরে রামানন্দের আলয়ে এসে উপস্থিত হন। সেখানে রামানন্দের সঙ্গে তত্ত্বালোচনা করে অনেক দিন কাটিয়ে (১৩৭৯) নীলাচলে যখন ফিরে আসেন, তখন জগন্নাথ-দেবের স্নানযাত্রার সময় অর্থাৎ জ্যৈষ্ঠ মাস। এখানেও সবশুদ্ধ ছ’ বছরের হিসাব পাওয়া গেল। কৃষ্ণদাস কবিরাজের সঙ্গে এর কোন বিরোধ নেই। এরপর কবিকর্ণপুর বলেছেন যে, দক্ষিণভারত থেকে নীলাচলে ফিরে শ্রীচৈতন্যদেব স্নানযাত্রার সময় জগন্নাথ দর্শন করলেন, কিন্তু তারপর দিন তাঁর দেখা না পেয়ে হুঃখে ‘কৃতবাস্পমোক্ষ’ হয়ে আলালনাথে চলে গেলেন এবং সেখান থেকে তিনি গোদাবরীতীরে রায় রামানন্দের কাছে আবার গেলেন এবং তাঁর সঙ্গে প্রিয়কথায় চাতুর্মাশ এবং আরও কয়েকমাস যাপন করলেন (নির্নায় মাসাংশচতুরোৎপরাংশচ)। তারপর হেমন্তকালে রায় রামানন্দের সঙ্গে একসঙ্গে তিনি নীলাচলে ফিরে এলেন (১৩৮১)।

কবিকর্ণপুরের কথা মানলে বলতে হয়, মহাপ্রভু ১৪৩৪ শকের জ্যৈষ্ঠ মাসে দক্ষিণভারত থেকে নীলাচলে ফিরে সেখানে মাত্র স্নানযাত্রার সময়টুকু থেকে আবার গোদাবরীতীরে ফিরে যান এবং ১৪৩৪ শকের কার্তিক-অগ্রহায়ণ মাসে নীলাচলে প্রত্যাবর্তন করেন। কিন্তু একথা কবিকর্ণপুর ভিন্ন অন্য কোন চরিতকার বলেননি, তাই এর সত্যতা যাচাই করে নেওয়ার দরকার আছে। আসলে, কৃষ্ণদাস কবিরাজের ‘চৈতন্যচরিতামৃত’তেই এর সমর্থন আছে। নীলাচলে যেবার প্রভু প্রথম রথযাত্রাদর্শন করলেন, সেবার গোড় থেকে ভক্তেরা গিগে তাঁর সঙ্গে মিলিত হন। কৃষ্ণদাস তার বর্ণনা এইভাবে দিয়েছেন,

প্রথম বৎসরে অষ্টৈতাদি ভক্তগণ। প্রভুরে দেখিতে কৈল নীলাজি গমন ॥

রথযাত্রা দেখি তাহাঁ রহিলা চারিমাংস। প্রভু-সঙ্গে নৃত্য-গীত পরম উল্লাস ॥

বিদায় সময়ে প্রভু কহিলা সন্ধ্যায়। প্রত্যক্ষ আসিবে সভে গুণ্ডিচা দেখিবারে ॥

প্রভুর আজ্ঞায় ভক্তগণ প্রত্যক্ষ আসিয়া। গুণ্ডিচা দেখিয়া যান প্রভুরে মিলিয়া ॥

বিংশতি বৎসর ঐছে করে গতগতি। অস্ত্রোস্ত্রে দৌহার দৌহা বিনা নাহি স্থিতি ॥

এর থেকে জানা যাচ্ছে যে প্রথমবার রথযাত্রার সময় চৈতন্যদেবকে দেখার পরে ভক্তেরা বিশ বছর প্রভুকে দেখবার জন্তে নীলাচলে আসাযাওয়া করেছিলেন। অর্থাৎ রথের সময় ভক্তদের সঙ্গে প্রথমবার নীলাচলে মিলনের পর চৈতন্যদেব আরও বিশ বছর জীবিত ছিলেন।

এখন, ১৪৩২ ও ১৪৩৩ শকের রথযাত্রার সময় চৈতন্যদেব দক্ষিণভারতে ছিলেন, এ সম্বন্ধে কোন মতবৈধ নেই। ১৪৩৪ শকেও তিনি রথযাত্রার সময় নীলাচলে ছিলেন না, একথা কবিকর্ণপুর বলেছেন। তা যদি হয়, তাহলে ১৪৩৫ শকে চৈতন্যদেব সর্বপ্রথম নীলাচলে রথযাত্রা দর্শন করেন এবং ভক্তেরাও সকলে তাঁকে দেখবার জন্তে ঐ বছরেই প্রথম আসেন। এর পরে চৈতন্যদেব ঠিক বিশ বছরই বেঁচে ছিলেন, কারণ ১৪৫৫ শকে রথযাত্রার কয়েকদিন পরে তাঁর তিরোধান হয়। কবিকর্ণপুরের কথা যদি মিথ্যা হয়, তাহলে বলতে হবে ১৪৩৪ শকে চৈতন্যদেব প্রথম নীলাচলে রথযাত্রা দর্শন করেন, কিন্তু তাহলে কৃষ্ণদাসের “বিংশতি বৎসর ঐছে করে গতাগতি” উক্তি মিথ্যা হয়ে যায়। এর থেকেই বোঝা যাচ্ছে, দক্ষিণভারত থেকে নীলাচলে ফিরে কয়েকদিন বাদেই প্রভু আবার গোদাবরীতীরে রামানন্দের কাছে চলে যান এবং ৫১৬ মাস সেখানে থাকেন, কবিকর্ণপুরের এই কথা সত্যি এবং কৃষ্ণদাস কবিরাজ এ সম্বন্ধে নীরবতা অবলম্বন করলেও তাঁর সময়নির্দেশ এই কথাকে পরিপূর্ণভাবে সমর্থন করছে। কবিকর্ণপুর তাঁর মহাকাব্যের অন্ততঃ তিন জায়গায় (২০।৪০, ১৮।৬১, ১৮।৬৩) বলেছেন যে, শ্রীচৈতন্যদেব বিশ বছর ধরে নীলাচলের সমস্ত উৎসব দর্শন ও তাতে যোগদান করেছেন। এখানে স্পষ্টই বোঝা যায়, ১৪৩৪ শকের হেমন্তকালে রায় রামানন্দের সঙ্গে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরবর্তী বিশ বছরের কথাই তিনি বলেছেন। কারণ এই বিশ বছরের আগে মহাপ্রভু নীলাচলের মাত্র দুটি উৎসব—১৪৩১ শকের দোলযাত্রা ও ১৪৩৪ শকের স্নানযাত্রা দেখেছেন এবং এই বিশ বছরের মধ্যে মাত্র দু'একটি উৎসবের সময় তিনি নীলাচলে থাকেননি।

এখানে একটা কথা বলা দরকার। “চৈতন্যচরিতামৃতের” “বিংশতি বৎসর ঐছে করে গতাগতি” উক্তি থেকে ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার ও শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ নাথ মনে করেছেন, ভক্তেরা বিশ্বাস রথযাত্রা উপলক্ষে নীলাচলে গিয়েছিলেন। কিন্তু এখানে বারের কোন কথা বলা হয়নি, বিশ বছর ধরে যে এই যাওয়া-আসা চলেছিল, সেই কথাই বলা হয়েছে। এই বিশ বছরের মধ্যে যে ভক্তেরা অন্ততঃ দু'বার নীলাচলে যান নি, তা চরিতামৃতের মধ্য-লীলার ১৬শ অধ্যায়ের ২৪৫শ শ্লোক এবং অন্ত্যলীলার ২য় অধ্যায়ের ৩৬-৪৪শ শ্লোক থেকে জানা যায়।

(২৭) কৃষ্ণদাস কবিরাজ লিখেছেন যে দক্ষিণভারত থেকে ফেরার

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পরে প্রভু বৃন্দাবন যেতে চাইলেন, কিন্তু ভক্তেরা নানা অছিলা করে তাঁকে দু' বছর আটকে রাখলেন। অবশেষে সন্ন্যাসের পঞ্চম বৎসরের বিজয়াদশমীতে প্রভু গোড় হয়ে বৃন্দাবনে যাবার উদ্দেশ্য নিয়ে নীলাচল থেকে রওনা হলেন (২।১৬।৯৩)। সেবারে অবশ্য প্রভু গোড় পরিভ্রমণ করেই ফিরে আসতে বাধ্য হন।

কবিকর্ণপুর তাঁর মহাকাব্যের ঊনবিংশ সর্গে এ সম্বন্ধে মাত্র এইটুকু লিখেছেন,

দক্ষিণাদাগতো যাবতাবন্তত্র মহাপ্রভুঃ

মথুরায়ঃ চলতোব রামানন্দোহত্র বাধতে ॥

চাতুর্থাস্তান্তরে নাথং কহিচিদামনোত্ততং ।

উবাচ বহুঃখেন শ্রীরামানন্দরায়কং ॥ (৩-৪ শ্লোক)

এর থেকে জানা যায়, দক্ষিণভারত থেকে ফেরার পরে কোন এক চাতুর্মাস্ত্রের পরে মহাপ্রভু মথুরার দিকে যাত্রা করেছিলেন। অবশ্য সেবার গোড় অবধি গিয়েই প্রভু ফিরে আসেন। দক্ষিণভারত থেকে ফেরার কত পরে এই যাত্রা, তা কবিকর্ণপুর বলেননি, কিন্তু তিনি মহাপ্রভুর দুই ভ্রমণের বর্ণনার মাঝখানে ছটি সর্গ জুড়ে তাঁর পুরীতে বিভিন্ন উৎসব দর্শনের বর্ণনা দিয়েছেন। স্মৃতরাং দক্ষিণভারত থেকে প্রত্যাবর্তন ও গোড় অভিমুখে যাত্রার মাঝখানে যে প্রভু দীর্ঘ একটা সময় পুরীর বিভিন্ন উৎসব দেখে কাটিয়েছেন, কবিকর্ণপুর পরোক্ষে তাই বলেছেন বলে আমরা ধরে নিতে পারি। স্মৃতরাং কৃষ্ণদাসের উক্তির সঙ্গে তাঁর উক্তির কোন বিরোধ হচ্ছে না। মহাপ্রভু বিজয়াদশমীর দিনে যাত্রা করেছিলেন, এই কথা কবিকর্ণপুরও বলেছেন। কৃষ্ণদাস স্বরূপ-দামোদরের কড়চা অবলম্বন করে মহাপ্রভুর মধ্য ও অন্ত্যালীলা লিখেছেন; স্বরূপ দামোদর মধ্য ও অন্ত্যালীলার সময় প্রায় আগাগোড়া নীলাচলে ছিলেন। স্মৃতরাং মহাপ্রভুর জীবনের এই অধ্যায়ের কালক্রম সম্বন্ধে কৃষ্ণদাসের উক্তি নির্ভরযোগ্য। অতএব সন্ন্যাসের পঞ্চম বর্ষের অর্থাৎ ১৪৩৬ শকের বিজয়াদশমীর দিনে প্রভু নীলাচল থেকে গোড়ের দিকে যাত্রা করেছিলেন বলে স্থির করা যায়।

(২৮) নীলাচল থেকে প্রভু প্রথমে কুলিয়াগ্রামে আসেন, সেখানে কয়েকদিন থেকে প্রভু সেখান থেকে রামকেলিগ্রামে যান, কিন্তু তারপর আর তাঁর যাওয়া হয়নি। রামকেলিগ্রাম থেকে প্রভু শান্তিপুরে আসেন, সেখান থেকে কুমারহট্ট, পানিহাটি, বরাহনগর প্রভৃতি স্থান ভ্রমণ করে

নীলাচলে ফিরে যান। ইতিমধ্যে আবার বর্ষা এসে গিয়েছিল। কারণ ভক্তেরা প্রভুকে বললেন.

এই আগে আইল প্রভু বর্ষা চারিমাস।

এই চারি মাস কর নীলাচলে বাস ॥

সুতরাং মহাপ্রভুর গোড় পরিভ্রমণে ৮৯ মাসের মত সময় লেগেছিল এবং ১৪৩৭ শকের জ্যৈষ্ঠ বা আষাঢ় মাসে তিনি পুরীতে ফিরেছিলেন বলে জানা যাচ্ছে।

(২২)-(৩১) এই ঘটনাগুলির কালক্রম ‘চৈতন্যচরিতামৃত’ অবলম্বনে রচিত। এর থেকে জানা যায় যে বাংলা থেকে ফেরার অব্যবহিত পরবর্তী শরৎকালে প্রভু নীলাচল থেকে ঝারিখণ্ডের পথে বৃন্দাবনের দিকে রওনা হন। কিন্তু “লোকের সজঘট্ট নিমন্ত্রণের জঙ্কাল” এবং “নিরন্তর আবেশ” এর জন্তে প্রভু বেশীদিন বৃন্দাবনে থাকতে পারেননি। অল্প সময়ের মধ্যে সেখানকার ঐষ্টব্য স্থানগুলি দেখে প্রভু মাঘ মাসের প্রথম দিকে প্রয়াগের দিকে যাত্রা করেন (২১৮।১৩৫)। প্রয়াগে তিনি দশদিন ছিলেন এবং সেখানে মকরস্নান করেন। এই সময় তিনি শ্রীকৃপকে শিক্ষা দেন। তারপর কাশীতে আসেন এবং সেখানে তিনি দুমাস ধরে সনাতনকে শিক্ষা দেন।

(৩২)-(৩৩) চৈতন্যদেবের সমসাময়িক এবং নীলার প্রত্যক্ষদর্শী মুরারি গুপ্ত তাঁর গ্রন্থের চতুর্থ প্রকর চতুর্দশ অধ্যায়ে লিখেছেন যে, কাশী থেকে মহাপ্রভু নীলাচলের দিকেই রওনা হন, কিন্তু সরাসরি নীলাচলে না গিয়ে দেশে এসে সকলের সঙ্গে দেখা করে যান। কাশী থেকে মহাপ্রভু কুলিয়ায় আসেন, সেখান থেকে নবদ্বীপে এসে মার চরণবন্দনা করেন এবং সমস্ত ভক্তের সঙ্গে দেখা করেন। তারপর অদ্বৈতের বাড়ীতে যান। চৈত্রমাসের শুক্লপক্ষের দ্বাদশীতে অদ্বৈত মহাপ্রভু ও নিত্যানন্দকে ভোজন করান। মুরারি গুপ্তের এই কথা অবিশ্বাস করবার কোন কারণ নেই; এই অংশ প্রাক্কিপ্তও নয় কারণ লোচনদাস এই অংশের অনুবাদ করেছেন। সমসাময়িক পদকর্তা বাসু ঘোষ গৌরাক্ষের নদীয়ায় আগমন নিয়ে একটি পদ লিখেছেন। চৈত্রমাসের শুক্ল দ্বাদশীর আগেই মহাপ্রভু নবদ্বীপে এসেছিলেন। সুতরাং চৈত্র মাসের একেবারে প্রথমে তিনি কাশী থেকে রওনা হয়েছিলেন ধরা যেতে পারে। কৃষ্ণদাস মোটামুটি দুমাস ধরে সনাতনকে শিক্ষা দেবার কথা বলেছেন, তা যে পুরো দুমাস হতে পারেনা, তা এখন স্পষ্ট বোঝা যাচ্ছে।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(৩৪) মুরারি গুপ্ত গোড় থেকে মহাপ্রভুর নীলাচলে ফেরার কথা লেখবার (৪১৫) পরেই গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলে গমন (৪১৭) ও মহাপ্রভুর স্নানযাত্রা দর্শনের বর্ণনা (৪২০) দিয়েছেন। স্মৃতরাং ১৪৩৮ শকাব্দের জ্যৈষ্ঠ মাসের আগেই মহাপ্রভু নীলাচলে ফিরেছিলেন বলা যেতে পারে।

প্রভুর বিভিন্ন দেশ ভ্রমণের পর্ব যে ছয় বছর স্থায়ী হয়েছিল, সে কথা কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেছেন,

তার মধ্যে ছয় বৎসর গমনাগমন। নীলাচল গোড় সেতুবন্ধ বন্দাবন॥
তিনি যে ঠিক ছ' বছর ভ্রমণেরই হিসাব দিয়েছেন, তা উপরের আলোচনা থেকেই বোঝা যাবে। ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার অযথা মন্তব্য করেছেন, “কালের পরিমাপ-হিসাবে না ধরিয়া শক-হিসাবে ধরিলে কবিরাজ গোস্বামীর ছয় বৎসর গমনাগমন বলার একটা মানে বাহির করা যায়।” কিন্তু কৃষ্ণদাস ঠিকই হিসাব দিয়েছেন। ডঃ মজুমদার নিজেই হিসাবে ভুল করেছেন। তিনি এর ঠিক পরেই লিখেছেন “১৪৩৫ শকে সন্ন্যাসের পঞ্চম বর্ষে (১৮, ৮, ২১৬৮৫) বিজয়া দশমীর পর গোড়ে যাত্রা (ঐ, ২১৬৯৩)।” মহাপ্রভু ১৪৩১ শকের মাঘসংক্রান্তি দিনে সন্ন্যাস গ্রহণ করেন। স্মৃতরাং তাঁর সন্ন্যাসের পঞ্চম বর্ষ ১৪৩৫ শকের মাঘসংক্রান্তি থেকে ১৪৩৬ শকের মাঘসংক্রান্তি। অতএব ঐ বর্ষের বিজয়াদশমী ১৪৩৬ শকে পড়বে, ১৪৩৫ শকে নয়।

কবিকর্ণপুর বিখেছেন,

চতুবিংশে তাবৎ প্রকটতিনিজপ্রেমবিবশঃ

প্রকামং সন্ন্যাসং সমকৃত-নবদ্বীপ-তলতঃ ॥

ত্রিবর্ষঞ্চ ক্ষেত্রাদপি তত ইতো যন্নগময়-

তথা দৃষ্ট। যাত্রা ব্যনয়দখিলা বিংশতিসমাঃ ॥

অর্থাৎ, চৈতন্তদেব চতুবিংশ বৎসরে নিজের প্রেমপ্রকটন করে বিবশ হয়ে নবদ্বীপ থেকেই সন্ন্যাসগ্রহণ করেছিলেন এবং সেই ক্ষেত্র থেকে ইতস্ততঃ গমনাগমনে তিন বছর যাপন করে সমস্ত যাত্রা (উৎসব) দর্শন করে অখিল বিংশতি বৎসর যাপন করেছিলেন।

ডঃ মজুমদার কবিকর্ণপুরের এই উক্তির সঙ্গে “কৃষ্ণদাস কবিরাজের উক্তির ঘোরতর বিরোধ” দেখেছেন এবং কষ্টকল্পনার মধ্য দিয়ে ছই উক্তির সামঞ্জস্য করার প্রয়াস পেয়েছেন। কিন্তু তিনি বুঝতে পারেননি যে, কবিকর্ণপুর ইতস্ততঃ গমনাগমন বলতে দক্ষিণভারতের গমনাগমনের কথা বুঝিয়েছেন।

কবিকর্ণপুর নিজেই বলেছেন যে মহাপ্রভু ছ' বছর ধরে দক্ষিণভারত ভ্রমণ করেন, তারপর অল্প সময়ের জন্তু নীলাচলে ফিরে আসেন, তারপর আবার গোদাবরীতীরে রামানন্দের কাছে গিয়ে কয়েকমাস অতিবাহিত করেন। এই ছ' বছর কয়েকমাস সময়কেই কবিকর্ণপুর তিন বছর ধরেছেন। তিনি এই ভ্রমণের বর্ণনা দেবার পরেই লিখেছেন,

ইথং শ্রীপুরুষোত্তমে স্থিতবতি প্রত্যাসমাসীদ্ধনিঃ

সর্কাসাং বিদিশাং দিশাঞ্চ জনতাসোংকণ্ঠমেবাগতা।

(এইরূপে তিনি শ্রীপুরুষোত্তমে স্থিত হলে প্রতিদিকে ধনি অর্থাৎ শব্দ হওয়ায় সমস্ত দিগ্বিদিকের লোক সকল অভ্যুৎকর্ষায় সমাগত হল।)

এর পর মহাপ্রভু বিশ বছর ও কয়েক মাস জীবিত ছিলেন। এই বিশ বছর সময়কেই কবিকর্ণপুর নীলাচলে অবস্থানকাল ধরে নিয়েছেন। মহাপ্রভুর গোড় ও বৃন্দাবনে গমন যে এই বিশ বছরেরই অন্তর্গত, তা তিনি স্পষ্ট করেই বলেছেন,

ইথং শ্রীপুরুষোত্তমে বিহরণং কৃতা শচীনন্দনো

ইধাষিংশতিবৎসরেণ বিহিতক্ৰীড়ো বর্ভো নির্ভরণং।

এতদ্ব্যযমধিপ্রয়াগকৃতকাদাগত্য ভাগীরথী-

তীরে শ্রীমধুরামলঙ্কৃতিমতিং কর্ত্তং স বিক্রীড়তি ॥ (১৮।৬৩)

গোড় ও মথুরা-বৃন্দাবন পরিভ্রমণে বেশী সময় লাগেনি বলেই কবিকর্ণপুর এই ভ্রমণকে নীলাচলে অবস্থানের পর্ব থেকে বিচ্ছিন্ন করে দেখেননি। কিন্তু কৃষ্ণদাস কবিরাজ এই দুই ভ্রমণের পরবর্তী অংশকেই প্রকৃত নীলাচলে অবস্থানপর্ব বলে ধরেছেন। সুতরাং কবিকর্ণপুরের সঙ্গে তাঁর দৃষ্টিভঙ্গীর পার্থক্য, হিসাবের পার্থক্য নয়।

(৩৫) চৈতন্যদেবের সঙ্গে প্রতাপরুদ্রের প্রথম মিলনের সময় নিয়ে চরিতকারদের মধ্যে মতভেদ আছে। জয়ানন্দ ও উড়িয়া চরিতকার ঈশ্বরদাস বলেন, চৈতন্যদেব প্রথমবার নীলাচলে গিয়েই প্রতাপরুদ্রের সঙ্গে দেখা করেন। কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেন মহাপ্রভু দক্ষিণভারত থেকে ফেরবার পরে প্রতাপরুদ্রের সঙ্গে তাঁর দেখা হয়। চৈতন্যদেবের অন্তরঙ্গ ভক্ত মুরারি গুপ্ত তাঁর গ্রন্থের ৪র্থ প্রক্ৰম ১৬শ সর্গে লিখেছেন, প্রভু বৃন্দাবন ভ্রমণ করে নীলাচলে ফিরলে প্রতাপরুদ্র প্রথম তাঁর দর্শন পান। সমসাময়িক চরিতকারের কথাই এক্ষেত্রে সত্য বলে গ্রহণ করতে আমরা বাধ্য।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(৩৬) এই তথ্য শ্রীযুক্ত বিপিনবিহারী দাশগুপ্ত একখানি তাম্রশাসন থেকে আবিষ্কার করেছেন। তাম্রশাসনটির যে ইংরেজী অনুবাদ তিনি দিয়েছেন, তা উদ্ধৃত করছি, “When the Mahamandalesvara Virapratapa Vira Achyuta Deva Maharaja was ruling the kingdom of the world, Chennapa, son of Rayapa Vodeyar, the Mahaprabhu of Sigalnadu granted to our holy guru, Chaitanyadeva, the two villages of the Annigehalli sthala as a guttiage.” অচ্যুত দেব ১৫৩০ খৃষ্টাব্দে বিজয়নগরের সিংহাসনে আরোহণ করেন। স্মরণ্য ১৫৩০ থেকে ১৫৩৩ খৃষ্টাব্দের মধ্যে এই দান অনুষ্ঠিত হয়েছিল। ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার লিখেছেন, “মহাপ্রভু লীলাসম্বরণের তিন বৎসর পূর্বে দান গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয় না।” একথা আদৌ যুক্তি হিসাবে গণ্য হতে পারে না।

(৩৭) চৈতন্যদেবের মৃত্যুর তারিখটি কেবলমাত্র লোচন দাস ও জয়ানন্দ স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেছেন। লোচনদাস লিখেছেন,

আষাঢ় মাসের তিথি সপ্তমী দিবসে। নিবেদন করে প্রভু ছাড়িয়া নিখাসে ॥

... ...

তৃতীয় গ্রহর বেলা রবিবার দিনে। জগন্নাথে লীন প্রভু হইলা আপনে ॥
জ্যোতিষগণনা করে দেখা গেছে, আষাঢ় মাসের শুক্লা সপ্তমী তিথি রবিবারে পড়েছিল। জয়ানন্দ স্পষ্টভাবে শুক্লা সপ্তমী তিথিই বলেছেন,

আষাঢ় সপ্তমী তিথি শুক্লা অঙ্গীকার করি। রথ পাঠাইহ যাব বৈকুণ্ঠপুরী ॥
জ্যোতিষগণনার ফলে দেখা গেছে ১৪৫৫ শকের শুক্লা আষাঢ় সপ্তমীর তারিখ ৩১শে আষাঢ়। এদিনের ইংরেজী তারিখ ২৯শে জুন, ১৫৩৩ খৃষ্টাব্দ। লোচনদাস তিথির সঙ্গে বারের উল্লেখ করায় এই তারিখের অভ্রান্ততা প্রমাণ হচ্ছে।

॥ বার ॥

শ্রীচৈতন্যদেবের পরিকরবৃন্দ

রাজা সর্বেশ্বর হলেও অমাত্যদের সাহায্য ছাড়া রাজ্য শাসন করতে পারেন না। তেমনি শ্রীচৈতন্যদেবের পরিকররা না থাকলে বঙ্গ-সংস্কৃতিতে তাঁর প্রভাব এমন ব্যাপকভাবে বিস্তৃত হত না। তাঁদের সাধনা ও প্রচার চৈতন্যদেব-প্রবর্তিত বৈষ্ণব ধর্মকে এমন দৃঢ় ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত করেছে এবং বাংলা সাহিত্যেও তার প্রভাব তাই অদূরপ্রসারী হয়েছে। বর্তমান গ্রন্থে এই সমস্ত চৈতন্য-পরিকরদের মধ্যে কয়েকজনের জীবৎকাল সম্বন্ধে আলোচনা করা তাই অপ্রাসঙ্গিক হবে না।

অদ্বৈত

চৈতন্যদেবের প্রধান পরিকরদের মধ্যে গৃহী ও সন্ন্যাসী দুই শ্রেণীর লোকই ছিলেন। শ্রীচৈতন্যদেব স্বয়ং ও রূপসনাতন প্রভৃতি প্রথমে ছিলেন গৃহী, পরে হলেন সন্ন্যাসী। নিত্যানন্দ প্রথমে সন্ন্যাসী ছিলেন, পরে গৃহী হন। অদ্বৈত চিরদিনই গৃহী থেকে গিয়েছিলেন। কিন্তু কোনদিন সন্ন্যাসধর্ম গ্রহণ না করেও অদ্বৈতই সবচেয়ে বেশীদিন ধরে বাংলায় বৈষ্ণব ধর্মের শিক্ষা জালিয়েছিলেন। চৈতন্যদেব যেমন বৈষ্ণব ধর্মের আকাশে সূর্য, অদ্বৈত তেমনি শুকতার। চৈতন্যদেবের জন্মের আগে থাকতেই অদ্বৈত বৈষ্ণব ধর্মের পতাকা উড়িয়ে-ছিলেন। বৃন্দাবনদাস চৈতন্যদেবের জন্মের আগেকার নবদ্বীপের বর্ণনা দেবার সময় লিখেছেন,

অতএব অদ্বৈত বৈষ্ণব অগ্রগণ্য। নিখিল ব্রহ্মাণ্ডে যার ভক্তিব্যোগ ধন্য ॥

এইমত অদ্বৈত বৈসেন নদীয়ায়। ভক্তিব্যোগশূন্য লোক দেখি দুঃখ পায় ॥

অদ্বৈত শ্রীহট্ট জেলার লাউড় গ্রামে বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ বংশে জন্মগ্রহণ করেন। তাঁর পিতৃদত্ত নাম কমলাক্ষ। অদ্বৈতের জীবনের বিভিন্ন ঘটনা সম্বন্ধে প্রামাণিক চরিত্রগ্রন্থগুলি থেকে খুব বেশী তথ্য পাওয়া যায় না। ঈশান নাগরের অদ্বৈত-প্রকাশ, লাউড়িয়া কৃষ্ণদাসের বাল্যলীলাস্মৃত, হরিচরণ দাসের অদ্বৈতমঞ্জল

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

প্রভৃতির মধ্যে যেসব কথা পাওয়া যায়, তা মোটেই নির্ভরযোগ্য নয়। কারণ বিশেষজ্ঞেরা এইসব বইকে জাল বলে প্রমাণ করেছেন।

ঈশান নাগরের অষ্টমতন্ত্রকাশের মতে অষ্টমত চৈতন্যদেবের জন্মের ৫২ বছর আগে অর্থাৎ ১৫৩৪ খৃষ্টাব্দে আবির্ভূত হন এবং ১২৫ বছর বয়সে অর্থাৎ ১৫৫৯ খৃষ্টাব্দে পরলোকগমন করেন। বলা বাহুল্য এইসব কথার কোন মূল্য নেই। আমরা প্রামাণিক সূত্রের সাহায্যে নতুনভাবে অষ্টমতের জীবৎকাল স্থির করার চেষ্টা করব।

সন্ন্যাসের অব্যবহিত আগে অর্থাৎ ১৫০৯ খৃষ্টাব্দে যখন চৈতন্যদেব নবদ্বীপে লীলা করছিলেন, তখন তিনি একদিন অষ্টমতকে জ্ঞানবাদ প্রচারের জন্তে শান্তি দিতে শান্তিপুরে আসেন। বৃন্দাবনদাসের মতে সেই সময় অষ্টমতের পত্নী সীতা চৈতন্যদেবকে বলেছিলেন,

বুঢ়া বিপ্র বুঢ়া বিপ্র রাখ রাখ প্রাণ । কাহার শিক্ষায় এত কর অপমান ॥
৫০ বছরের কম বয়সী লোককে লোকে ‘বুঢ়া বিপ্র’ বলে না। সুতরাং ১৫০৯ খৃষ্টাব্দে অষ্টমতের বয়স ৫০ বছরের কম ছিল না।

কিন্তু ৫০ বছরের বেশীও ছিল না। কারণ ১৫১৪ খৃষ্টাব্দে অষ্টমতের পুত্র অচ্যুতের বয়স মাত্র পাঁচ বছর ছিল। ঐ বছরে চৈতন্যদেব নীলাচল থেকে বাংলায় এসে অষ্টমতের বাড়ীতে যান। এই প্রসঙ্গের বর্ণনা দেবার সময় বৃন্দাবনদাস অচ্যুত সম্বন্ধে লিখেছেন,

পঞ্চবর্ষ বয়স মধুর দিগম্বর । খেলা খেলি সর্ব্ব অঙ্গ ধুলায় ধূসর ॥
এই উক্তির সঙ্গে অচ্যুত সম্বন্ধে চৈতন্যভাগবতের অন্ত্যন্ত অংশের উক্তির সামঞ্জস্য আছে। সুতরাং ১৫১৪-৫=১৫০৯ খৃষ্টাব্দেই অচ্যুতের জন্ম হয়েছিল সন্দেহ নেই। অচ্যুত সম্ভবতঃ অষ্টমতের জ্যেষ্ঠ পুত্র, কারণ চৈতন্যচরিতামৃতে ও অন্ত্র অষ্টমত-পুত্রদের নামের তালিকায় প্রথমেই অচ্যুতের নাম পাওয়া যায়। যাহোক্ জ্যেষ্ঠ পুত্র হোক্ বা না হোক্, অচ্যুতের জন্মের সময় অষ্টমতের বয়স ৫০ এর বেশী হবার কথা নয়। সুতরাং অষ্টমত ১৪৬০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন বলে সিদ্ধান্ত করা যেতে পারে। চৈতন্যদেবের জন্মের সময় অষ্টমতের বয়স ২৫ থেকে ৩০ এর মধ্যে ছিল বলে মনে হয়।

অষ্টমত চৈতন্যদেবের তিরোধানের পরেও অনেকদিন বেঁচে ছিলেন। বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত রচনার সময়ও অষ্টমত জীবিত ছিলেন বলে মনে

হয়। অষ্টমের তিরোধানের সর্বপ্রথম উল্লেখ পাচ্ছি জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলে। জয়ানন্দ লিখেছেন,
পৌষ মাসে গুরা একাদশী তিথি হৈলা। আচার্য্য গোসাঞি বৈকুণ্ঠে গমন করিলা ॥
জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল সম্বন্ধে আলোচনা করবার সময় আমরা দেখাব যে, ঐ গ্রন্থের রচনাকালের নিম্নতম সীমা ১৫৬০ খৃঃ। সুতরাং অষ্টম ১৫৫৮ খৃষ্টাব্দের আগেই দেহরক্ষা করেছিলেন বলে স্থির করা যায়।

হরিদাস

হরিদাস প্রথমে মুসলমান ছিলেন, কিন্তু তাঁর অন্তরে হরিভক্তির উদয় হওয়ায় তিনি চৈতন্যদেবের সম্প্রদায়ে যোগ দেন। কিন্তু তিনি মুসলমানের সন্তান কিনা, তা নিশ্চিত করে বলা যায় না। জয়ানন্দ লিখেছেন, তাঁর বাপ-মা হিন্দু ছিলেন, তাঁদের নাম যথাক্রমে মনোহর ও উজ্জ্বলা। অল্পবয়সে তাঁদের মৃত্যু ঘটলে হরিদাস মুসলমানের ঘরে লালিতপালিত হন।

চরিতামৃত লেখা আছে, চৈতন্যদেবের তিরোধানের কিছু আগে হরিদাসের তিরোভাব হয়। মৃত্যুকালে তিনি এত বুদ্ধ হয়েছিলেন যে দৈনিক বহুবার হরিনাম করতে পারতেন না। সুতরাং আনুমানিক ১৪৫০-১৫৩০ খৃঃ হরিদাসের জীবৎকাল ধরতে পারি।

নিত্যানন্দ

চৈতন্য-সম্প্রদায়ে চৈতন্যদেবের পরেই নিত্যানন্দের স্থান। নিত্যানন্দের মহিমা ও প্রভাব অলোকসামাগ্র। কিন্তু নিত্যানন্দের জীবন সম্বন্ধে অধিকাংশ তথ্যই আমাদের অজানা। তাঁর প্রথম জীবন সম্বন্ধে তাঁর শিষ্য বৃন্দাবনদাস রচিত চৈতন্যভাগবতের আদিখণ্ডের ষষ্ঠ অধ্যায় এবং মধ্যখণ্ডের তৃতীয় অধ্যায়ে সংক্ষিপ্ত হলেও সুস্পষ্ট বিবরণ পাওয়া যায়। কিন্তু নিত্যানন্দ সম্বন্ধে কতকগুলি বিষয় আমাদের কাছে এখনও স্পষ্ট হয়নি। সেগুলি এই :—

(ক) শ্রীচৈতন্যদেবের সম্যাসগ্রহণের পরে নিত্যানন্দ তাঁর সঙ্গে নীলাচলে যান। কিন্তু কয়েক বছর বাদেই আবার বাংলাদেশে ফিরে আসেন কেন? চরিত-গ্রন্থগুলিতে লেখা আছে শ্রীচৈতন্যদেবই তাঁকে ধর্মপ্রচারের জন্তে বাংলাদেশে ফেরৎ পাঠিয়েছিলেন। কিন্তু এই প্রত্যাবর্তন এমন আকস্মিক যে আমাদের মন চরিতগ্রন্থগুলির কথায় সম্পূর্ণ আত্মস্থাপন করতে পারে না।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(খ) জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল থেকে প্রামাণিকভাবে জানা যায় যে, নিত্যানন্দ দুবার বিবাহ করেছিলেন,

সূর্য্যদাস নন্দিনী শ্রীবন্ত জাহ্নবী । পাণিগ্রহণ করিলেন স্বচ্ছন্দ কৌতুকী ॥
ভক্তিরত্নাকরেও এই কথা আছে। পরিণত বয়সে নিত্যানন্দের সন্ন্যাসধর্ম পরিত্যাগ ও কৌমার্যভঙ্গের কারণ কি? কারও কারও মতে শ্রীচৈতন্যের আজ্ঞাতেই নিত্যানন্দ বিবাহ করেছিলেন। কিন্তু এই কথার যথার্থ্যও আমাদের প্রবল সংশয় আছে।

(গ) বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত (অষ্টাখণ্ড পঞ্চম অধ্যায়) এবং জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল (সাহিত্যপরিষৎ সং, পৃ: ১৪৪) থেকে জানা যায় যে নিত্যানন্দ নীলাচল থেকে বাংলায় প্রত্যাবর্তনের পরে সর্বদা মহামূল্য রত্নালঙ্কার পরতেন। বৈষ্ণবদের অনাড়ম্বর নিক্ষিপ্ত জীবনযাত্রার সঙ্গে এ ব্যাপার একদম খাপ খায় না। নিত্যানন্দের এই রুচিপরিবর্তনের কারণ কি?

(ঘ) বৃন্দাবনদাস নিত্যানন্দের স্ত্রী বসুধা ও জাহ্নবী, পুত্র বীরভদ্র ও রামভদ্র, কন্যা গঙ্গার কোন উল্লেখ করেননি কেন? তৎকালীন জনসাধারণ নিত্যানন্দের বিবাহ সম্বন্ধে অস্বাভাবিক মনোভাব পোষণ করতেন না বলেই কি? বৃন্দাবনদাসের অমুগামী লেখক কৃষ্ণদাস কবিরাজও নিত্যানন্দের বিবাহপ্রসঙ্গের কোন উল্লেখ করেননি।

(ঙ) বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত রচনার সময় বাংলাদেশে নিত্যানন্দের প্রবল বিরোধী একদল লোক ছিল (শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান, পৃ: ১৮৯ দ্রষ্টব্য)। এঁদের মধ্যে অনেকেই কিন্তু শ্রীচৈতন্যদেবকে শ্রদ্ধা করতেন,

এই অবতারে কেহো গৌরচন্দ্র গায় । নিত্যানন্দ নাম শুনি উঠিয়া পালায় ॥
কৃষ্ণদাস কবিরাজের ভাইও শ্রীচৈতন্যদেবকে ভক্তি করতেন, নিত্যানন্দকে করতেন না। নিত্যানন্দের এই প্রবল বিরোধীদল ছিল বলেই চৈতন্যভাগবতে বৃন্দাবনদাসকে বারবার নিত্যানন্দের মহিমাকীর্তন করতে হয়েছে। চৈতন্যদেবের প্রিয়তম সহচর বলে পরিচিত নিত্যানন্দের এরকম বিরোধীদল সৃষ্ট হবার কারণ কি? নিত্যানন্দের নীলাচল থেকে বাংলায় প্রত্যাবর্তন, অলঙ্কারধারণ, বিবাহ, পুত্রকন্যার জন্ম—প্রভৃতির সঙ্গে এর কোন যোগ নেই ত? চরিতগ্রন্থগুলি থেকে এসম্বন্ধে কোন স্পষ্ট উত্তর পাওয়া যায় না। এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করতে পারি বিশিষ্ট চরিতগ্রন্থগুলির মধ্যে অধিকাংশই নিত্যানন্দের দলের লোকের লেখা। বৃন্দাবনদাস নিত্যানন্দের শিষ্য, জয়ানন্দ নিত্যানন্দের পুত্র

বীরভদ্রের শিষ্য, কৃষ্ণদাস কবিরাজ স্বপ্নে নিত্যানন্দের কৃপা পেয়েছিলেন ; প্রেমবিলাস-রচয়িতার নামই নিত্যানন্দদাস, তাছাড়া তিনি নিত্যানন্দের স্ত্রী জাহ্নবা দেবীর শিষ্য । নিত্যানন্দের প্রতিকূলে যেতে পারে, এমন বিষয়গুলিকে এঁরা ইচ্ছা করেই তাঁদের গ্রন্থের অন্তর্ভুক্ত করেননি বলে মনে করা যায় ।

নিত্যানন্দের নাম ধাম ও বংশপরিচয় সম্বন্ধে যা জানতে পারা যায় তা এই । নিত্যানন্দের বাড়ী ছিল রাঢ়ের বীরভূম জেলার অন্তর্গত একচাকা গ্রামে । এঁর পিতার নাম হাড়াই পণ্ডিত । গৌরগণোদ্দেশদীপিকা, দেবকীন্দনের বৈষ্ণববন্দনা ও চূড়ামণিদাসের গৌরান্ববিজয় থেকে জানা যায়, হাড়াই পণ্ডিতের প্রকৃত নাম মুকুন্দ পণ্ডিত । মুকুন্দ বা হাড়াই পণ্ডিতের নিত্যানন্দ ছাড়াও আরও ছেলে ছিল, কারণ বৃন্দাবনদাস লিখেছেন, “সকল পুত্রের জ্যেষ্ঠ নিত্যানন্দ রায়” (মধ্যখণ্ড, ৩য় অধ্যায়) । ভক্তিরস্বাকরের একাদশ তরঙ্গেও নিত্যানন্দের ছোট ভাইএর উল্লেখ আছে । লোচনদাস লিখেছেন, নিত্যানন্দের পূর্ব নাম ‘কুবের’ । এ কথা সত্য বলে মনে হয় । বৃন্দাবনদাস ও জয়ানন্দ নিত্যানন্দকে কয়েক জায়গায় ‘অনন্ত’ বলেছেন । সেখানে তাঁরা নিত্যানন্দকে ‘অনন্ত’ তত্ত্বরূপে উল্লেখ করেছেন বলে মনে হয় ।

বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত থেকে জানা যায়, নিত্যানন্দ বার বছর বয়সে সন্ন্যাসীর সঙ্গে গৃহত্যাগ করেন ।—

হেন মতে দ্বাদশ বৎসর থাকি ঘরে । নিত্যানন্দ চলিলেন তীর্থ করিবারে ॥
তীর্থযাত্রা করিলেন বিংশতি বৎসর । তবে শেষে আইলেন চৈতন্য-গোচর ॥

নিত্যানন্দ সম্বন্ধে তাঁর প্রিয় শিষ্য বৃন্দাবন দাসের এই বিবৃতি সম্পূর্ণ নির্ভরযোগ্য । এর থেকে জানা যাচ্ছে, ১২ বছর বয়সে নিত্যানন্দ গৃহত্যাগ করে তীর্থপৰ্যটনে বেরোন এবং তারও ২০ বছর বাদে চৈতন্যদেবের সঙ্গে মিলিত হন । তখন চৈতন্যদেব গয়া থেকে ফিরে নবদ্বীপে নীলা-কীর্তন স্তম্ভ করেছেন । ঐ সময়ে অর্থাৎ ১৫০৯ খৃষ্টাব্দে নিত্যানন্দের বয়স ছিল ৩২ বছর । সুতরাং ১৫৭৭ খৃষ্টাব্দে তাঁর জন্ম হয় ।

নবদ্বীপ ছেড়ে মহাপ্রভু যখন নীলাচলে যান, তখন নিত্যানন্দ তাঁর সঙ্গে গিয়েছিলেন । তারপর মহাপ্রভু বাংলায় বৈষ্ণবধর্মপ্রচারে নেতৃত্ব করবার জন্ত নিত্যানন্দকে গোঁড়ে পাঠিয়ে দেন । কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেছেন যে, মহাপ্রভু দক্ষিণভারত থেকে ফিরে আসবার পরে রথযাত্রা উপলক্ষে যখন ভক্তেরা নীলাচলে আসেন, তখনই মহাপ্রভু নিত্যানন্দকে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

গৌড়ে ফিরে যেতে আদেশ দিয়েছিলেন। কিন্তু এক্ষেত্রে তাঁর কথা বিশ্বাস করা চলে না। কারণ দক্ষিণভারত থেকে ফেরার পরে মহাপ্রভু গৌড়ে যান। গোড় থেকে নীলাচলে ফেরার পরে মহাপ্রভু নিত্যানন্দকে গৌড়ে পাঠান, একথা বৃন্দাবনদাস বলেছেন (২।১৫)। বৃন্দাবনদাস নিত্যানন্দের প্রিয় শিষ্য এবং নিত্যানন্দের কাছেই তথ্য সংগ্রহ করে 'চৈতন্যভাগবত' লিখেছেন। কাজেই তাঁর উক্তি কৃষ্ণদাসের চেয়ে প্রামাণিক। বৃন্দাবনদাস মহাপ্রভুর বৃন্দাবনভ্রমণের বর্ণনা দেননি, কাজেই নিত্যানন্দের গৌড়ে প্রত্যাবর্তন মহাপ্রভুর বৃন্দাবন থেকে নীলাচলে ফেরার পরে ঘটেছিল কিনা, তা বৃন্দাবনদাসের লেখা থেকে বোঝা যায় না। কিন্তু চৈতন্যলীলার প্রত্যক্ষদর্শী মুরারি গুপ্ত লিখেছেন যে, বৃন্দাবন থেকে নীলাচলে ফেরার পরে মহাপ্রভু নিত্যানন্দকে গৌড়ে ফেরৎ পাঠান (৪।২২)। স্মৃতরাং ১৪৩৭ শক বা ১৫১৫ খৃষ্টাব্দের অল্প পরে মহাপ্রভু নিত্যানন্দকে গৌড়ে পাঠিয়েছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

অষ্টমের মত নিত্যানন্দের তিরোধানেরও সর্বপ্রথম উল্লেখ পাচ্ছি জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলে—

আধিন মাসেতে যোগ কৃষ্ণাষ্টমী তিথি। নিত্যানন্দ বৈকুণ্ঠ চলিলা ছাড়ি ক্ষিতি ॥

নিত্যানন্দের তিরোধানের সংবাদ শুনে অষ্টমত দুঃখিত হন এবং তার কিছুদিন পরে তিনিও পরলোকগমন করেন বলে জয়ানন্দ লিখেছেন। অষ্টমের তিরোধানের সময়ের নিম্নতম সীমা ১৫৫৮ খৃঃ। নিত্যানন্দের তিরোধানের অধস্তন সীমা ১৫৫৫ খৃঃ ধরতে পারি।

নরহরি সরকার

শ্রীখণ্ডের নরহরি সরকার শ্রীচৈতন্যদেবের একজন অন্তরঙ্গ পার্শ্বদ ছিলেন। কিন্তু তাঁর শিষ্য লোচনদাস ভিন্ন অগ্র চরিতকাররা তাঁকে একরকম উপেক্ষা করেছেন। তার কারণ, তিনি অগ্র সমস্ত ভক্তদের সাধনপ্রণালী গ্রহণ না করে গৌরনাগর বাদের প্রবর্তন করেন।

নরহরি একজন উচ্চশ্রেণীর পদকর্তাও ছিলেন। কিন্তু দুঃখের বিষয় তাঁর পদগুলি অষ্টাদশ শতাব্দীর নরহরি চক্রবর্তীর পদের সঙ্গে এমনভাবে মিশে গেছে যে তাদের পৃথক করা প্রায় অসম্ভব। ভক্তিরত্নাকরে স্বয়ং নরহরি চক্রবর্তী একটি পদ (“গৌরাঙ্গঠেকিলা পাকে”) “শ্রীনরহরি সরকার ঠকুর গীতমিদম্” বলে উদ্ধৃত করেছেন। সেটি এবং রাধামোহন ঠাকুরের ‘পদামৃতসমুদ্র’ ও দীনবন্ধু

দাসের 'সংকীর্ণনামুতে' উদ্ধৃত 'নরহরি' ভণিতার পদগুলি নরহরি সরকারের লেখা বলে গ্রহণ করা যেতে পারে।

কিংবদন্তী অনুসারে নরহরি সরকার চৈতন্যদেবের চেয়ে কয়েক বছরের বড় ছিলেন। নরহরির ভ্রাতুষ্পুত্র রঘুনন্দনের শিষ্য রায়শেখরের নামাঙ্কিত একটি পদে পাওয়া যায়,

গৌরাজ্ঞয়ের আগে বিবিধ রাগিণী রাগে ব্রজরস করিলেন গান।

হেন নরহরিসঙ্গ পাঞা পঁছ ত্রীগৌরাজ বড় স্বখে জুড়াইলা প্রাণ॥

এই উক্তি ঠিক হলে বলতে হবে নরহরি ১৪৬৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন। তার বেশী পরে জন্মগ্রহণ করলে নরহরির পক্ষে চৈতন্যদেবের জন্মের আগেই 'ব্রজরস' গান করা সম্ভব হয় না।

প্রসঙ্গতঃ আর একটা কথা বলি। ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার লিখেছেন, "কবিকর্ণপুরের মহাকাব্যে নরহরির নামটির পর্য্যন্ত উল্লেখ নাই।" কিন্তু একথা ঠিক নয়। কবিকর্ণপুরের মহাকাব্যের ১৩শ সর্গের ১৪৮শ শ্লোকে নরহরির নাম আছে। শ্লোকটি আমরা উদ্ধৃত করছি,

ইথং শ্রীপুরুষোত্তমে স্থিতবতি প্রত্যাসমাসীদ্ধনিঃ

সর্ব্বাসাং বিদিশাং দিশাঞ্চ জনতাসোৎকর্ষমেবাগতা।

যে চাত্তে খলু সত্যরাজস্বমতি শুভ্রাতৃপুত্রাদয়ো।

যে চাত্তে রঘুনন্দনো নরহরিঃ শ্রীময়কুন্দাদিকঃ ॥

রঘুনন্দন

নরহরির ভ্রাতুষ্পুত্র রঘুনন্দনও শ্রীচৈতন্যদেবের কৃপা পেয়েছিলেন। বাংলার বৈষ্ণব-সমাজে তিনিও একজন শীর্ষস্থানীয় নেতা ছিলেন। অল্প বয়সেই রঘুনন্দন অত্যন্ত বিষ্ণুভক্তিপ্রায়ণ হয়ে উঠেছিলেন। চৈতন্যচরিতামৃতের মধ্যলীলার ১৫শ পরিচ্ছেদে রঘুনন্দন স্বয়ং মহাপ্রভু ও রঘুনন্দনের পিতা মুকুন্দের এই কথোপকথন লিপিবদ্ধ হয়েছে,

মুকুন্দদাসেরে পুছে শতীর নন্দন। তুমি পিতা পুত্র তোমার শ্রীরঘুনন্দন॥

কিবা রঘুনাথ পিতা তুমি তার তনয়। নিশ্চয় করিয়া কহ যাউক সংশয়॥

মুকুন্দ কহে—রঘুনন্দন মোর পিতা হয়। আমি তার পুত্র এই আমার নিশ্চয়॥

আমাসভার কৃষ্ণভক্তি রঘুনন্দন হৈতে। অতএব রঘু পিতা আমার নিশ্চিত॥

রঘুনন্দন সেবা করে কৃষ্ণের মন্দিরে। দ্বারে পুরুরিণী তার বাঙ্কাঘাট তীরে॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

চরিতামৃতের মতে এই কথোপকথন মহাপ্রভুর দক্ষিণভারত থেকে প্রত্যাবর্তনের পরেই অর্থাৎ প্রায় ১৫১৩ খৃষ্টাব্দে ঘটেছিল। ঐ সময়ে যে রঘুনন্দন নরহরি ও মুকুন্দের সঙ্গে নীলাচলে গিয়ে মহাপ্রভুর সঙ্গে দেখা করেছিলেন, তা কবিকর্ণপুরের মহাকাব্যেও লেখা আছে (পূর্বোক্ত শ্লোক দ্রষ্টব্য)। ঐ সময় রঘুনন্দনের বয়স মাত্র ১৮ বছর ছিল ধরলে তাঁর জন্ম হয় ১৪৯৫ খৃষ্টাব্দে।

কাটোয়া ও খেতরীর মহোৎসবে রঘুনন্দন উপস্থিত ছিলেন বলে ‘ভক্তিরত্নাকরে’ লেখা আছে। এখন এই দুই মহোৎসবের সময় নির্ধারণ করতে পারলে রঘুনন্দনের জীবৎকাল মোটামুটি ভাবে স্থির করা যাবে। বহু লেখক স্পষ্টাক্ষরে খেতরীর মহোৎসবের তারিখ ১৫৮২ খৃষ্টাব্দ লিখে আসছেন। এর মূল অনুসন্ধান করতে গিয়ে আমি জগদ্বন্ধু ভট্টের ‘গৌরগদতরঙ্গিনী’র উপক্রমণিকায় (পৃ: ১০৫) এই রহস্যের সমাধান পেলাম। সেখানে জগদ্বন্ধু বাবু কোনরকম প্রমাণ না দেখিয়ে লিখেছেন, ১৫০৪ শকাব্দের অল্প পরে খেতরীর মহোৎসব হয়, ঠিক ১৫০৪ শক তিনিও লেখেন নি। পরবর্তী লেখকরা এটুকু সাবধানতাও বজায় না রেখে সোজাসুজি ১৫০৪ শক বা ১৫৮২ খৃষ্টাব্দই খেতরীর মহোৎসবের সময় ধরে আসছেন। ইতিহাস সন্দেহে যে আমরা কত অসাবধান, এটি তার একটি দৃষ্টান্ত। কাটোয়া ও খেতরীর মহোৎসবের আনুমানিক তারিখ নির্ধারণ করা খুব কঠিন নয়। শ্রীনিবাস আচার্য কর্তৃক বীর হাছীরকে দীক্ষাদান ১৫৭০ খৃষ্টাব্দ বা তার পরবর্তী ঘটনা। কাটোয়া ও খেতরীর মহোৎসব তারও পরে অনুষ্ঠিত হয়। সুতরাং রঘুনন্দন অন্ততঃ ১৫৮০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন বলে মনে হয়। তার পরেও তিনি বেশীদিন জীবিত ছিলেন বলে মনে হয় না। অতএব আনুমানিক ১৪৯৫-১৫৮০ খৃষ্টাব্দই তাঁর জীবৎকাল।

বাসুদেব সার্বভৌম

বাসুদেব সার্বভৌম শুধু চৈতন্যদেবের একজন বিশিষ্ট পরিকর নন, চৈতন্যদেবের মহিমা প্রচারের উদ্দেশ্যে তিনি লেখনীও চালনা করেছিলেন। জয়ানন্দ লিখেছেন যে বাসুদেব সার্বভৌম প্রথম ‘চৈতন্য-চরিত্র’ প্রচার করেন, সার্বভৌম ভট্টাচার্য ব্যাস অবতার। চৈতন্যচরিত্র আগে করিল প্রচার ॥ চৈতন্য সহস্র নাম শ্লোক প্রবন্ধে। সার্বভৌম রচনা করিল প্রেমানন্দে ॥

সমস্ত চরিত্রগ্রন্থে একে “সার্বভৌম ভট্টাচার্য্য” নামে উল্লেখ করা হয়েছে। সার্বভৌমের স্বরচিত ‘অষ্টৈতমকরন্দটীকা’ ও লোচনদাসের ‘চৈতন্যমঙ্গল’ থেকে জানা যায় তাঁর সম্পূর্ণ নাম বাহুদেব সার্বভৌম। ‘অষ্টৈতমকরন্দটীকা’তে তাঁর পিতার নাম ‘নরহরি বিশারদ’ বলে উল্লিখিত হয়েছে, কিন্তু ‘চৈতন্যভাগবতে’ ‘মহেশ্বর বিশারদ’ নাম পাই।

সার্বভৌম কতদিন জীবিত ছিলেন, তা নিরূপনের এখন চেষ্টা করা যাক। ৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য লিখেছেন, “সার্বভৌমের জন্মাব্দ হয় অমুমান ১৪৩০-৩৫ সন মধ্যে।” কিন্তু এই মত স্বীকার করা যায় না। ‘চৈতন্যচরিতামৃতের’ মধ্যলীলার ষষ্ঠ পরিচ্ছেদে দেখি,

সার্বভৌম কহে নীলাস্বর চক্রবর্তী। বিশারদের সমাধ্যায়ী এই তাঁর খ্যাতি ॥
মিশ্রপুরন্দর তাঁর মাগ্ন হেন জানি। পিতার সম্বন্ধে দোঁহা পূজ্য করি মানি ॥
সার্বভৌমের পিতা বিশারদ চৈতন্যদেবের মাতামহ নীলাস্বর চক্রবর্তীর সহপাঠী ছিলেন এবং চৈতন্যদেবের পিতা জগন্নাথ তাঁর “মাগ্ন” ছিলেন। নীলাস্বর ও জগন্নাথ কারও জন্মাব্দই ১৪২৫ খৃঃর আগে নয় স্ততরাং বিশারদের জন্মাব্দও তার পূর্ববর্তী নয়। অতএব বিশারদের পুত্র সার্বভৌম ১৪৫০ খৃঃর বেগী আগে জন্মগ্রহণ করেন নি। ১৫১০ খৃষ্টাব্দে নীলাচলে চৈতন্যদেবের সঙ্গে সাক্ষাৎকারের সময় তিনি প্রবীণ পণ্ডিত। স্ততরাং তাঁর জন্মাব্দ ১৪৫০ খৃঃর বেগী পরবর্তীও নয়।

জয়ানন্দ লিখেছেন, চৈতন্যদেবের জন্মের অব্যবহিত আগে মুসলমান গোড়েশ্বর নবদ্বীপের ব্রাহ্মণদের উপর অত্যাচার করেন। সেই সময়ে অর্থাৎ ১৪৮৪-৮৫ খৃষ্টাব্দে সার্বভৌম নবদ্বীপ ছেড়ে নীলাচলে চলে যান। ৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য জয়ানন্দের এই উক্তিকে ঐতিহাসিক সত্য বলে গ্রহণ করেছেন। কিন্তু জয়ানন্দের বর্ণনায় পরস্পরবিরোধী উক্তি থাকায় তাকে সত্য বলে গ্রহণ করা যায় না। জয়ানন্দ লিখেছেন,

বিশারদস্তুত সার্বভৌম ভট্টাচার্য্য। সবংশে উৎকল গেলা ছাড়ি গোড়রাজ্য ॥
উৎকলে প্রতাপরুদ্র ধর্ম্মরায় রাজা। রত্নসিংহাসনে সার্বভৌমে কৈল পূজা ॥
অথচ প্রতাপরুদ্র চৈতন্যদেবের জন্মের ১১ বছর পরে, ১৪৯৭ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন। জয়ানন্দের বর্ণনায় মধ্যে সম্ভবতঃ এইটুকু মাত্র সত্য যে সার্বভৌম প্রথমে নবদ্বীপে ছিলেন এবং পরে নীলাচলে যান। চরিতামৃতের বিশারদের সঙ্গে নীলাস্বর চক্রবর্তীর সহাধ্যায়ন প্রসঙ্গ ও “নদীয়া-সম্বন্ধে”র

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

উল্লেখ থেকেও তা বোঝা যায়। চৈতন্যদেবের জন্মের সময় সার্বভৌমের বয়স ৩৫।৩৬ এর বেশী ছিল না। অথচ তিনি পণ্ডিত হিসাবে লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ হবার পরে নীলাচলে গিয়েছিলেন বলেই প্রসিদ্ধি আছে। সুতরাং সার্বভৌম ১৫০০ খৃঃর মত সময়ে নীলাচলে গিয়েছিলেন মনে করাই যুক্তিসঙ্গত।

১৫১০ খৃষ্টাব্দে নীলাচলে সার্বভৌমের সঙ্গে চৈতন্যদেবের দেখা হয়। তিনি চৈতন্যদেবকে বেদান্তের মতে দীক্ষিত করবার চেষ্টা করেন, কিন্তু চৈতন্যদেবের কাছে শেষ পর্যন্ত নতিস্বীকার করেন। মুরারি গুপ্ত, কবিকর্ণপুর ও বৃন্দাবনদাসের গ্রন্থ পড়লে পরিষ্কার বোঝা যায় সার্বভৌম চৈতন্যদেবের সঙ্গে তর্কে পরাস্ত হননি, চৈতন্যদেবের ব্যক্তিত্বে অভিভূত হয়েই তিনি নতি স্বীকার করেছিলেন।

নীলাচলে অবস্থানের সময়েই সার্বভৌম ‘অদ্বৈতমকরন্দটীকা’ রচনা করেন। এই বই ১৫০৯ খৃষ্টাব্দের পরে লেখা, কারণ এই বইতে সার্বভৌম গজপতি প্রতাপরুদ্রকে “কর্ণাটেশ্বরকৃষ্ণরায়নৃপতেগর্ভাঙ্গিনির্বাণক” বলেছেন। কর্ণাট-রাজ কৃষ্ণদেব রায় ১৫০৯ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন এবং তারপরে তাঁর সঙ্গে প্রতাপরুদ্রের যুদ্ধ হয়।

কবিকর্ণপুরের ‘চৈতন্যচন্দ্রোদয়’ নাটক এবং কৃষ্ণদাস কবিরাজের ‘চৈতন্য-চরিতামৃত’ থেকে জানা যায় যে, চৈতন্যদেবের সঙ্গে মিলনের কয়েক বছর পরে সার্বভৌম কাশীতে গিয়েছিলেন। ৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য রামানন্দ বন রচিত ‘কাশীখণ্ডে’র টীকার সাফল্য বিশ্লেষণ করে দেখিয়েছেন যে সার্বভৌম শেষ জীবনে কাশীতেই বাস করেছিলেন। সার্বভৌম ১০০ বছরের বেশী সময় জীবিত ছিলেন বলে দীনেশবাবু যে অনুমান করেছিলেন, তার মূলে যুক্তি পাচ্ছি না।

বাসুদেব সার্বভৌমকে মধ্যযুগের বাংলা সংস্কৃতির ‘জংসন স্টেশন’ বলা যেতে পারে। একদিকে তিনি যেমন চৈতন্যসম্প্রদায়ের অগ্রতম মুখপাত্র, অপরদিকে তিনি শ্রায় ও বেদান্তদর্শনের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ মনীষী। এছাড়া, বাংলায় ব্যাপক প্রবাদ প্রচলিত আছে যে চৈতন্যদেব, নৈয়ায়িক রঘুনাথ, স্মার্ত রঘুনন্দন ও তন্ত্রাচার্য কৃষ্ণানন্দ আগমবাগীশ একই সঙ্গে সার্বভৌমের কাছে পড়েছিলেন। অবশ্য সময়ের বিচারে এই প্রবাদ অমূলক প্রতিপন্ন হয়। কৃষ্ণানন্দ আগমবাগীশ ১৬০০ খৃঃর মত সময়ে বর্তমান ছিলেন। কারণ তাঁর ‘তন্ত্রসারের’ অধিকাংশ পুঁথিতে দেবনাথ তর্কপঞ্চাননের ‘তন্ত্রকৌমুদী’র (রচনাকাল ১৫৬৪-৬৫ খৃঃ) উদ্ধৃতি আছে এবং গৌরীকান্তের ‘সদযুক্তিযুক্তাবলী’ গ্রন্থে (প্রাচীনতম পুঁথির লিপিকাল ১৬৪২ খৃঃ) ‘তন্ত্রসারের’ উদ্ধৃতি আছে ; আগমবাগীশের অধস্তন সপ্তম পুরুষ রামতোষণ

১৮২০ খৃষ্টাব্দে ‘প্রাণতোষণী’ নামে এক গ্রন্থ রচনা করেন (এসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার জন্তে শারদীয়া আনন্দবাজার পত্রিকা, ১৩৬৩, পৃ: ১৪-১৬ দ্রষ্টব্য)। প্রকৃতপক্ষে সার্বভৌমের কাছে আগমবাগীশের পড়া তো দূরের কথা, সার্বভৌমের জীবৎকালে তাঁর জন্ম পর্যন্ত অসম্ভব বলে মনে হয়।

স্মার্ত রঘুনন্দন তাঁর ‘জ্যোতিষ্তত্ত্বে’ ১৪৮৯ শকাব্দের (১৫৬৭-৬৮ খৃ:) উল্লেখ করেছেন, স্মতরাং ঐ গ্রন্থ তার পরে সম্পূর্ণ হয়। তাঁর ‘মলমাস্তত্ত্বে’ ‘জ্যোতিষ্তত্ত্বে’ সমেত ২৮টি ‘তত্ত্বে’র উল্লেখ আছে, কিন্তু তীর্থযাত্রাতত্ত্ব, দ্বাদশ-যাত্রাতত্ত্ব, ত্রিপুরারশাস্তিতত্ত্ব, গয়াশ্রাদ্ধপদ্ধতি, রাসযাত্রাপদ্ধতি প্রভৃতি গ্রন্থের উল্লেখ নেই। এর থেকে বোঝা যায়, জ্যোতিষ্তত্ত্বের পরে মলমাস্তত্ত্ব এবং তার পরে শেষোক্ত গ্রন্থগুলি রচিত হয়। অতএব রঘুনন্দন অন্ততঃ ১৫৮০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন বলে মনে হয়। রঘুনন্দনের গুরু ছিলেন শ্রীনাথ আচার্যচূড়ামণি। শ্রীনাথের আর এক শিষ্যের লেখা ১৪৩৪ শক বা ১৫১২-১৩ খৃষ্টাব্দের পুঁথি পাওয়া গিয়েছে। ১৫০০ খৃষ্টাব্দের বেশী পরে জন্মগ্রহণ করলে শ্রীনাথের কাছে রঘুনন্দনের পড়া সম্ভব হয় না। অতএব রঘুনন্দনের আনুমানিক জীবৎ-কাল ১৫০০-১৫৮০ খৃ: ধরতে পারি। বাসুদেব সার্বভৌমের কাছে রঘুনন্দনের পড়া একেবারে অসম্ভব নয়, যদিও সেসম্বন্ধে কোন প্রমাণ নেই, কিন্তু চৈতন্য-দেবের সহপাঠী হওয়া রঘুনন্দনের পক্ষে সম্ভব বলে মনে হয় না।

চৈতন্যদেবও কোনদিন সার্বভৌমের কাছে পড়েছিলেন বলে মনে হয় না, কারণ এক জাল ‘অদ্বৈতপ্রকাশ’ ভিন্ন কোন চরিত্রগ্রন্থে এ বিষয়ের ঘৃণাক্ষ-রেও উল্লেখ নেই। চৈতন্যচরিতামৃতের বর্ণনা থেকে মনে হয় নীলাচলে দেখা হবার আগে সার্বভৌম চৈতন্যদেবকে আদৌ চিনতেন না। চরিতামৃতে দেখি চৈতন্যদেব বিনয় করে সার্বভৌমকে বলছেন,

আমি বালক সন্ন্যাসী ভাল মন্দ নাহি জানি।

তোমার আশ্রয় নিল গুরু করি মানি ॥

সম্ভবতঃ এই উক্তির উপর নির্ভর করেই সার্বভৌম ও চৈতন্যের গুরু-শিষ্য সম্পর্কের প্রবাদ গড়ে উঠেছে।

এঁদের মধ্যে কেবলমাত্র রঘুনাথ শিরোমণিই সম্ভবতঃ সার্বভৌমের কাছে পড়েছিলেন। রঘুনাথ বিদ্যালঙ্কার নামক জনৈক গ্রন্থকারের লেখা ‘অনুমান-দীপ্তিপ্রতিবিম্বে’ সার্বভৌমকে রঘুনাথ শিরোমণির গুরু বলা হয়েছে। রঘুনাথ শিরোমণির সময় সম্বন্ধে যেটুকু তথ্য পাওয়া যায়, তার থেকেও এই

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

উক্তি সমর্থিত হয়। ১৫৭০ খৃঃর কাছাকাছি সময়ে রচিত রঘুনন্দনের ‘মলমাসতবে’ রঘুনাথ শিরোমণির ‘মলিন্মুচবিবেকে’র উদ্ধৃতি আছে। সুতরাং রঘুনাথ শিরোমণি তার আগেই বর্তমান ছিলেন। রঘুনাথের শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ ‘অহুমানদীপ্তি’র কয়েকটি টীকা ষোড়শ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধেই রচিত হয়েছিল। ঐ সময়ের মধ্যেই ‘দীপ্তি’র প্রাচীন পাঠ অনেকাংশে লুপ্ত হয়েছিল এবং বিভিন্ন পাঠান্তরের সৃষ্টি হয়েছিল বলে ঐ সমস্ত টীকা থেকে জানা যায় (বঙ্কেনব্যাখ্যচর্চা, পৃ: ২৮-২৯)। সুতরাং ‘অহুমানদীপ্তি’ ১৫৩০ খৃঃ বা তার আগেই রচিত হয়েছিল। ১৫২৫ খৃঃর আগে নিশ্চয়ই রচিত হয় নি, কারণ ‘দীপ্তি’তে কাশীনাথ বিদ্যানিবাসের একটি ‘বিবক্ষা’ উদ্ধৃত হয়েছে (ঐ, পৃ: ১০১)। কাশীনাথ বিদ্যানিবাস ১৫৫৮-৫৯ খৃষ্টাব্দে ‘সম্মতিমীমাংসা’ নামে গ্রন্থ রচনা করেছিলেন, ১৫৮৩ খৃষ্টাব্দের একটি নির্ণয়পত্রে স্বাক্ষর করেছিলেন এবং ১৫৮৯ খৃষ্টাব্দে লক্ষ্মীধরের ‘কৃত্যকল্লতরু’র পুঁথি নকল করিয়েছিলেন (ঐ, পৃ: ৬৩-৭২)। সুতরাং তাঁর জন্মাব্দ ও গ্রন্থরচনাকাল যথাক্রমে ১৫০০ ও ১৫২০ খৃষ্টাব্দের আগে কোন মতেই হবে না।

অতএব রঘুনাথ শিরোমণি ১৪৭৫ খৃঃর মত সময়ে জন্মগ্রহণ করে প্রায় ৫০ বছর বয়সে তাঁর শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ অহুমানদীপ্তি রচনা করেন বলে ধরতে পারি। আর একটি বিষয় থেকে এই সময়নির্ধারণ সমর্থিত হয়। ‘রূপসনাতন’ নামে জর্নৈক ঘটক-গ্রন্থকারের মতে স্মার্ত গ্রন্থকার ‘সাহরী’ বংশীয় শূলপাণি রঘুনাথের মাতামহ (বঙ্কেনব্যাখ্য চর্চা, পৃ: ৮৯)। শূলপাণি মৈথিল গ্রন্থকার বাচস্পতি মিশ্রের (জীবৎকাল আ: ১৪১০-১৪৭৫ খৃ:) সমসাময়িক, কারণ উভয়ে উভয়ের গ্রন্থে পরস্পরের মত উদ্ধৃত করেছেন (I. H. Q, 1941, P. 464)। অতএব রঘুনাথের জন্মাব্দ ১৪৭৫ খৃঃর কাছাকাছি সময়ে ধরাই যুক্তিযুক্ত হয়। সুতরাং সময়ের হিসাবেও তাঁর পক্ষে বাসুদেব সার্বভৌমের শিষ্য হওয়া সম্পূর্ণ সম্ভব।

স্বরূপ দামোদর

স্বরূপ দামোদর মহাপ্রভুর অন্ত্যলীলার প্রায় আগাগোড়াই তাঁর সঙ্গী ছিলেন। চৈতন্যভাগবত থেকে জানা যায়, স্বরূপ দামোদরের পূর্বনাম ছিল পুরুষোত্তম আচার্য এবং তিনি পুণ্ডরীক বিদ্যানিধির “প্রিয় সখা” ছিলেন। পুণ্ডরীক গদাধর পণ্ডিতের মন্ত্রগুরু এবং চৈতন্যদেব তাঁকে “বাপ” বলে সম্বোধন

করতেন। সুতরাং মহাপ্রভুর চেয়ে স্বরূপ বয়সে অনেক বড় ছিলেন সন্দেহ নেই। মহাপ্রভুর বিয়োগের পরে তিনি বেশীদিন জীবিত ছিলেন না। সুতরাং মোটামুটিভাবে ১৪৬৫-১৫৪০ খৃঃ তাঁর জীবৎকাল ধরতে পারি।

কৃষ্ণদাস কবিরাজ লিখেছেন, স্বরূপ দামোদর মহাপ্রভুর অন্ত্যলীলা বর্ণনা করে একটি ‘কড়চা’ লিখেছিলেন এবং রঘুনাথদাস তার বৃত্তি লিখেছিলেন। কৃষ্ণদাস স্বরূপদামোদরের কড়চার কাছে তাঁর ঋণ স্বীকার করেছেন। ‘রায় রামানন্দ সংবাদ’টি তিনি এই কড়চা অবলম্বনেই বর্ণনা করেছেন। ডঃ বিমান-বিহারী মজুমদার এই বিবৃতিকে সত্য বলে মানেননি। আমরা কিন্তু কৃষ্ণদাস কবিরাজকে মিথ্যাবাদী বলতে পারিনা। কৃষ্ণদাস রঘুনাথ রচিত বৃত্তি থেকে কিছু উদ্ধৃত করেননি বলে তার অনস্তিত্ব প্রমাণিত হয় না। কবিকর্ণপুরের ‘চৈতন্যচরিতামৃত মহাকাব্য’ ও ‘চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকে’ বর্ণিত ‘রায় রামানন্দ সংবাদ’ের সঙ্গে কৃষ্ণদাস কবিরাজের বর্ণনার যে মিল দেখা যায়, তার কারণ কবিকর্ণপুরও স্বরূপদামোদরের কড়চা পড়েছিলেন; তার প্রমাণ ‘গৌরগণোদ্দেশ-দীপিকা’য় তিনি স্বরূপ দামোদরের তিনটি শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন। শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ নাথ “কবিকর্ণপুর সম্ভবতঃ স্বরূপদামোদরের কড়চা দেখেন নাই” বলে যে অহুমান করেছেন, তা যে ঠিক নয়, তা বলাই বাহুল্য। যাহোক্ কবিকর্ণপুর ‘রায়রামানন্দ সংবাদ’ বর্ণনায় স্বরূপ দামোদরের বর্ণনার উপরেও কিছু যোগ করেছেন এবং কৃষ্ণদাস তার থেকেও ঋণ গ্রহণ করেছেন বলে মনে হয়। চৈতন্যচরিতামৃতের কয়েকটি শ্লোকের উপরে ‘তথাহি শ্রীস্বরূপ গোস্বামি কড়চায়াম্’ লেখা আছে। কিন্তু পুঁথিতে তা না লেখা থাকায় কেউ কেউ শ্লোকগুলিকে স্বরূপ দামোদরের লেখা বলে স্বীকার করতে চান না। কোন কোন সংস্করণে আবার শ্লোকগুলির উপরে “তথাহি শ্রীস্বরূপ গোস্বামি কড়চায়াম্” লেখা আছে। শ্লোকগুলির অন্তর্নিহিত তত্ত্ব স্বরূপ দামোদরেরই নির্ণীত বলে প্রমাণিত হয়েছে, সুতরাং সেগুলি স্বরূপ দামোদরের কড়চা থেকেই উদ্ধৃত বলে মনে হয়। ভক্তিরত্নাকরেও স্বরূপ দামোদরের কড়চার একটি শ্লোক উদ্ধৃত হয়েছে।

রূপ-সনাতন

গৌড়ীয় বৈষ্ণবধর্ম বলতে আমরা যাকে জানি, তার স্রষ্টা চৈতন্যদেব, কিন্তু রূপকার রূপ-সনাতন। চৈতন্যদেবের অল্প কোন কোন পরিকল্পিত পথ অবলম্বন করেছিলেন। নরহরি গৌরনাগরবাদ এবং কবিকর্ণপুর গৌরপারম্যবাদ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

প্রচার করেছিলেন। জয়ানন্দ তাঁর চৈতন্ত্যমঙ্গলে চৈতন্ত্যদেবকে দিয়ে যোগ উপদেশ করিয়েছেন। উড়িয়া ভক্তেরা অস্ত্র প্রণালী অবলম্বন করেছিলেন। কিন্তু রূপ-সনাতনেরই শেষ পর্যন্ত জয় হয়েছে। তাঁদের ভাষ্যই গোড়ীয় বৈষ্ণব-ধর্মের মূল ভাষ্যের মর্যাদা পেয়েছে। এই ভাষ্যের মূলে চৈতন্ত্যদেবের প্রভাব থাকলেও তা যে অনেকখানি রূপ-সনাতনেরই সৃষ্টি, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

জীব গোস্বামীর ‘লঘু বৈষ্ণবতোষণী’ থেকে জানা যায়, রূপ-সনাতনের পূর্বপুরুষদের নিবাস ছিল কর্ণাটকে। তাঁদের প্রপিতামহ পদ্মনাভ হিন্দু গোড়েশ্বর দম্বজমর্দন বা গণেশের বিশেষ শ্রদ্ধাভাজন ছিলেন। তিনি নবহট্টকে বসতি স্থাপন করেন। রূপ-সনাতনের পিতা কুমারদেব পূর্ববঙ্গে চলে যান। (ভক্তিরত্নাকরের মতে পূর্ববঙ্গের বাকলা-চন্দ্রদ্বীপে যান)। কুমারদেবের তিন ছেলেরই নাম আমরা জানি—রূপ, সনাতন ও বল্লভ বা অল্পম। আর এক ছেলের উল্লেখ চরিতামৃতে পাই। তাতে দেখি হোসেন শাহ সনাতনকে বলছেন

তোমার বড় ভাই করে দহ্য ব্যবহার।

জীব বহু মারিয়া বাকলা কৈল খাস ॥

রূপ-সনাতনের জীবৎকাল সম্বন্ধে এবার আলোচনা করব। চৈতন্ত্যদেব যে সময় নীলাচল থেকে বাংলায় আসেন, সেই সময় অর্থাৎ ১৫১৪ খৃষ্টাব্দে সনাতন ছিলেন হোসেন শাহের সাকর মল্লিক বা প্রধান মন্ত্রী এবং রূপ ছিলেন দবির খাস বা একান্ত সচিব। ঐ সময় রূপের বয়স মাত্র ত্রিশ বছর ছিল এবং সনাতন তাঁর চেয়ে মাত্র দু বছরের বড় ছিলেন ধরলে তাঁর জন্মাব্দ হয় ১৪৮৪ খৃঃ এবং সনাতনের ১৪৮২ খৃঃ। এরপর তাঁদের জন্মাব্দ নামবেনা। এর বেশী আগেও যাবে না, কারণ তাঁরা দুজনেই ষোড়শ শতাব্দীর তৃতীয় পাদেও জীবিত ছিলেন। সনাতনের ‘বৃহৎ বৈষ্ণবতোষণী’ ১৪৭৬ শকাব্দ বা ১৫৫৪-৫৫ খৃষ্টাব্দে রচিত হয় এবং ভক্তিরত্নাকরের মতে রূপ সনাতনের পরে পরলোকগমন করেছিলেন।

শ্রীনিবাস আচার্য ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে বৃন্দাবনে যান। রূপ-সনাতন তার আগেই পরলোকগমন করেছিলেন (শ্রীনিবাস আচার্যের প্রসঙ্গ দ্রষ্টব্য)।

প্রসঙ্গতঃ উল্লেখযোগ্য, বর্ধমান সাহিত্য সভায় রক্ষিত একটি সংস্কৃত ভাষায় লেখা পাতড়া থেকে রূপ-সনাতন সম্বন্ধে কিছু নতুন খবর পাওয়া যায়।

পাতড়াটির লিপিকাল ১৬২২ শক ও ১০১৩ সন (মল্লাব্দ) অর্থাৎ ১৭০৭-০৮ খৃঃ। ডঃ সুকুমার সেন ২৬শে জানুয়ারী, ১৯৫৭ তারিখে বর্ধমান সাহিত্য সভার অধিবেশনে এটির পরিচয় দেন। পাতড়াটিতে লেখা আছে, পদ্মনাভ কুমারহট্টে বসতি স্থাপন করেন। জীব গোস্বামীর উল্লিখিত ‘নবহট্টক’ যে আধুনিক ২৪ পরগণা জেলার অন্তর্গত নৈহাটি, তা এর থেকে বোঝা যায়। পাতড়াটিতে আরও লেখা আছে যে রূপ-সনাতন-বল্লভের আরও দুজন বড় ভাই ছিলেন এবং তাঁরা পূর্ববঙ্গে স্বাধীনভাবে রাজত্ব করতেন। চরিত্রায়ুতে হোসেন শাহের উক্তি এই উক্তির সমর্থক।

জীব গোস্বামী

জীব গোস্বামীর পিতা বল্লভ ১৫১৫ খৃষ্টাব্দে প্রয়াগে শ্রীচৈতন্যদেবের দর্শন পেয়েছিলেন। তাঁর অল্পকাল পরেই তাঁর মৃত্যু হয়। সুতরাং জীব ১৫১৫ খৃষ্টাব্দের আগেই জন্মগ্রহণ করেছিলেন সন্দেহ নেই। ১৫২২ খৃষ্টাব্দে তিনি ‘গোপালচন্দ্র’ সম্পূর্ণ করেন, অতএব অন্ততঃ ঐ বছর অবধি তিনি জীবিত ছিলেন।

অষ্টাদশ শতাব্দীর বিভিন্ন সূত্রের উক্তি বিশ্বাস করলে বলতে হয়, জীব অন্ততঃ ১০০ বছর জীবিত ছিলেন। ‘ভক্তিরত্নাকরের’ মতে চৈতন্যদেব যখন রামকেলিতে আসেন, তখন জীব তাঁর দর্শন পান—“শ্রীজীবাদি সঙ্কোপনে প্রভুরে দেখিল।” এ ঘটনা ঘটে ১৫১৪ খৃষ্টাব্দে। ঐ সময় জীবের বয়স মাত্র ৪ বছর ছিল ধরলে তাঁর জন্মাব্দ হয় ১৫১০ খৃষ্টাব্দ। এদিকে বর্ধমান সাহিত্য-সভার যে পাতড়াটির আগে উল্লেখ করেছি, তাতে লেখা আছে জীব ১৫৩২ শকে অর্থাৎ ১৬১০-১১ খৃষ্টাব্দে পরলোকগমন করেন। ঐ পাতড়াটিতে আর একটি নতুন কথা লেখা আছে যে জীব বিবাহের রাত্রে সংসার ত্যাগ করে বৃন্দাবনে চলে যান।

গোপালভট্ট

গোপালভট্ট বৃন্দাবনের গোস্বামীদের অন্ততম। অনেক গ্রন্থে তিনি রচনা করেছিলেন। কিন্তু তাঁর সম্বন্ধে প্রামাণিকভাবে বিশেষ কোন কথা জানা যায় না। ‘অমরাগবল্লী’ ও ‘ভক্তিরত্নাকরের’ মতে মহাপ্রভু যখন দক্ষিণভারত ভ্রমণে গিয়েছিলেন, সেই সময় গোপাল ভট্টের পিতার গৃহে চাতুর্য্যশ্রী বাপন করেন। গোপাল তখন বালক, তিনিও প্রভুর সেবা করেন। চৈতন্যলীলার

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

প্রত্যক্ষদর্শী মুরারি গুপ্ত লিখেছেন, দাক্ষিণাত্যে মহাপ্রভু ত্রিমল্ল ভট্টের গৃহে চাতুর্মাশ্র যাপন করেন এবং তাঁর বালক পুত্র গোপাল প্রভুর কৃপা পেয়েছিলেন। কিন্তু এই গোপালই যে পরবর্তীকালে ‘গোপালভট্ট’ নামে পরিচিত হন, তা মুরারি গুপ্ত বলেননি। প্রকৃতপক্ষে ‘গোপালভট্ট’র পিতার নাম কি, তা অনিশ্চিত (এসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার অন্ত্রে ডঃ সুশীলকুমার দের লেখা ‘নানা নিবন্ধ’ বইএর ‘গোপালভট্ট’ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। যাহোক, গোপাল ভট্টের বাল্যকালে মহাপ্রভু দক্ষিণভারতে গিয়েছিলেন, এই বিবরণ সঠিক হলে ১৫০০ থেকে ১৫০৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে গোপাল ভট্টের জন্ম ধরতে হবে, কারণ মহাপ্রভু ১৫১১-১২ খৃষ্টাব্দে দক্ষিণ ভারত ভ্রমণে যান। গোপালভট্ট শ্রীনিবাস আচার্যকে দীক্ষা দিয়েছিলেন। সুতরাং তিনি অন্ততঃ ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন সন্দেহ নেই।

রঘুনাথ দাস

রঘুনাথ দাসের শেষ জীবনের সহচর কৃষ্ণদাস কবিরাজের ‘চৈতন্যচরিতামৃত’ থেকে জানা যায় যে, রঘুনাথ দাস চৈতন্যদেবের নীলাচল থেকে গোড়ে আগমনের সময় অর্থাৎ ১৫১৪ খৃষ্টাব্দে তাঁর সঙ্গে প্রথম দেখা করেন, মহাপ্রভুর বৃন্দাবন থেকে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের সংবাদ পেয়ে ১৫১৭ খৃষ্টাব্দে গৃহ ত্যাগ করে নীলাচলে মহাপ্রভুর কাছে উপস্থিত হন এবং ষোল বছর মহাপ্রভুর সঙ্গলাভ করেন—“ষোড়শ বৎসর কৈল অন্তরঙ্গ সেবন।” মহাপ্রভু ও স্বরূপ দামোদরের মৃত্যু ঘটলে তিনি বৃন্দাবনে উপস্থিত হন। ‘ভক্তিরত্নাকরে’র মতে তিনি দীর্ঘজীবন লাভ করেছিলেন। গৃহত্যাগের আগে তাঁর বিবাহ ও পুত্রকন্ঠার জন্ম হয়েছিল। সুতরাং রঘুনাথের জন্ম ও মৃত্যুর সন যথাক্রমে ১৪৯৫ খৃঃ ও ১৫৮৫ খৃঃ পরবর্তী নয়।

রঘুনাথ ভট্ট

চৈতন্যচরিতামৃতে লেখা আছে, মহাপ্রভু যখন কাশীতে যান তখন অর্থাৎ ১৫১৫ খৃষ্টাব্দে তপন মিশ্রের বালক পুত্র রঘুনাথ প্রভুর সেবা করেন। এই রঘুনাথই রঘুনাথ ভট্ট। তাঁর জন্ম ১৫০৫ খৃঃর কাছাকাছি সময়ে হয়েছিল ধরতে পারি। ইনি শ্রীনিবাস আচার্যের বৃন্দাবন গমনের অর্থাৎ আনুমানিক ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দের আগে পরলোক গমন করেন।

॥ তের ॥

মুরারি গুপ্ত

মুরারি গুপ্ত চৈতন্যদেবের সহপাঠী ছিলেন, পরে তাঁর বিশিষ্টতম ভক্তদের একজন হয়েছিলেন। মুরারি গুপ্ত মহাপ্রভুর চেয়ে বয়সে বড় ছিলেন। বৃন্দাবনদাস স্পষ্টাক্ষরে লিখেছেন, যে সমস্ত চৈতন্য-ভক্ত চৈতন্যদেবের আগেই জন্মেছিলেন, তাঁদের মধ্যে মুরারি গুপ্ত অন্যতম। চৈতন্যদেব যখন গঙ্গাদাস পণ্ডিতের টোলে মুরারি, কমলাকান্ত, কৃষ্ণানন্দ প্রভৃতি সহপাঠীকে “কঁাকি জিজ্ঞাসিয়া” বিরক্ত করতেন, তখন “শিশুজ্ঞানে কেহো কিছু না বোলে হাসিয়া।” মুরারি মহাপ্রভুর চেয়ে ৬৭ বছরের বড় ছিলেন এবং ১৪৮০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন বলে ধরতে পারি।

মুরারি গুপ্ত শুধু ভক্ত হিসেবে নন, কবি হিসেবেও একটি বিশিষ্ট স্থান অধিকার করে আছেন। তিনি বাংলায় ও ব্রজবুলীতে কতকগুলি উচ্চাঙ্গের পদ রচনা করেছিলেন। তাদের মধ্যে ‘সখি হে ফিরিয়া আপন ঘরে যাও’ পদটি অত্যন্ত বিখ্যাত। শরৎচন্দ্র তাঁর ‘শ্রীকান্তের’ চতুর্থ পর্বে (১৯৩৩) কমললতাকে দিয়ে পদটি গাইয়েছেন ও ব্যাখ্যা করিয়েছেন।

মুরারি গুপ্তের রচনাগুলির মধ্যে সংস্কৃত ভাষায় লেখা চৈতন্য-জীবনী-কাব্য ‘শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যচরিতামৃতম্’ সবচেয়ে বিখ্যাত। এটিই প্রাচীনতম চৈতন্যচরিত-গ্রন্থ এবং প্রত্যক্ষদর্শীর লেখা বলে প্রামাণিকতার দিক দিয়েও অদ্বিতীয়।

কৃষ্ণদাস কবিরাজ মুরারি গুপ্তের গ্রন্থকে ‘মুরারি গুপ্তের কড়চা’ বলেছেন। ‘কড়চা’ শব্দে সাময়িক লিপি জাতীয় রচনা বোঝায়। কিন্তু এই গ্রন্থ আমরা বর্তমানে যে আকারে পাচ্ছি, তা আলাদারিক রীতিতে রচিত একটি মহাকাব্য। বইটি ৪টি প্রক্রমে বিভক্ত। প্রথম প্রক্রমে ১৬টি, দ্বিতীয় প্রক্রমে ১৮টি, তৃতীয় প্রক্রমে ১৮টি এবং চতুর্থ প্রক্রমে ২৬টি অধ্যায় আছে। প্রথম প্রক্রমের প্রথম অধ্যায়ে দেখি, চৈতন্যদেবের পরম ভক্ত শ্রীবাসের অহুরোধে মুরারি চৈতন্যচরিত বর্ণনা করছেন। প্রথম প্রক্রমের দ্বিতীয় অধ্যায় থেকে গ্রন্থের শেষ পর্যন্ত চৈতন্যচরিতের বক্তা মুরারি এবং শ্রোতা দামোদর পণ্ডিত।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

দামোদর চৈতন্যদেবের জীবনী সম্বন্ধে বিভিন্ন গ্রন্থ করেন এবং মুরারি তার সবিস্তারে উত্তর দেন।

মুরারি গুপ্তের গ্রন্থ ১৮৯৬ সালে প্রথম প্রকাশিত হয়। এখন কিন্তু এর কোন পুঁথি পাওয়া যায় না। তাহলেও এর প্রামাণিকতা সম্বন্ধে সংশয়ের কোন অবকাশ নেই। নরহরি চক্রবর্তী ভক্তিরত্নাকরে মুরারি গুপ্তের গ্রন্থ থেকে প্রথম ও অধ্যায়ের উল্লেখ সমেত ১০টি শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন, সেগুলি এই গ্রন্থে যথাযথ পাওয়া যায়। কবিকর্ণপুর ‘চৈতন্যচরিতামৃত মহাকাব্যে’ মুরারির কাছে তাঁর ঋণ স্বীকার করেছেন, মহাকাব্যের ১ম থেকে ১৬শ পর্যন্ত সর্গের সঙ্গে মুরারির নামে প্রকাশিত গ্রন্থের প্রায় ছবছ মিল আছে। লোচনদাসও মুরারির ঋণ স্বীকার করেছেন এবং তাঁর গ্রন্থে মুরারির গ্রন্থের বহু অংশের প্রায় আক্ষরিক অনুবাদ পাওয়া যায়। মুরারির গ্রন্থ যে দামোদর ও মুরারির প্রশ্নোত্তরের ছলে লেখা, তা লোচনদাস চৈতন্যমঙ্গলে বলেছেন,

দামোদর পণ্ডিত সর্ব পুছিল তাহারে। আচোপাস্ত যত কথা কহিল প্রকারে ॥
শ্লোকবন্ধে কৈল পুঁথি গৌরান্ধচরিত। দামোদর সংবাদ—মুরারি মুখোদিত ॥
এই কথা লোচন তাঁর গ্রন্থের নানা জায়গাতে বলেছেন। এক জায়গায়,
মুরারি গুপ্ত বেজা প্রভূতত্ব জানে। দামোদর পণ্ডিত পুছিল তাঁর স্থানে ॥
বলে মুরারি গুপ্তের গ্রন্থ থেকে একটি শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন।

লোচনদাস চৈতন্যমঙ্গলের মধ্যখণ্ডে লিখেছেন,
মুরারি দেখিয়া প্রভু বোলে পুনর্ব্বার। পঢ়হ আপন শ্লোক শুনিব তোমার ॥
এ বোল শুনিঞা সেই মুরারি চতুর। পঢ়য়ে কবিত্ব নিজ শুনয়ে ঠাকুর ॥
এর পরে তিনি ‘রাজংকিরীটমণিদীপিতীপিতাশমুগ্ধক্লহম্পতিকবিপ্রতিমে বহন্তম্’ ইত্যাদি একটি সংস্কৃত শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন। শ্লোকটি মুরারির গ্রন্থের দ্বিতীয় প্রকম সপ্তম সর্গে পাওয়া যায়।

‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’র কবিকর্ণপুর লিখেছেন,

মুরারিগুপ্তচরণৈশ্চৈতন্যচরিতামৃতে।

উক্তো মুনিহৃতঃ প্রাতস্তলসীপত্রমাহরন্ ॥

অদ্যোতমভিশপ্তঃ স পিত্রা যবনতাং গতঃ।

স এব হরিদাসঃ সন্ জাতঃ পরমভক্তিমান ॥

মুরারি গুপ্তের গ্রন্থে সত্যিই এই কথা আছে—প্রথম প্রকমের চতুর্থ সর্গের নবম থেকে দ্বাদশ ছন্দে।

স্বতরাং মুরারি গুপ্তের গ্রন্থের অকৃত্রিমতা সন্দেহ নেই। তবে এর রচনাকাল নিয়ে কিছু বিতর্ক আছে। প্রকাশিত গ্রন্থের প্রথম ও দ্বিতীয় সংস্করণের একেবারে শেষে এই রচনাকালসূচক শ্লোকটি ছিল,

চতুর্দশশতাব্দান্তে পঞ্চবিংশতিবৎসরে।

আষাঢ় সিতসপ্তম্যাং গ্রহোহয়ং পূর্ণতাং গতঃ ॥

এর অর্থ করা হয়েছিল ১৪২৫ শকাব্দে (১৫০৩ খৃঃ) আষাঢ় মাসের শুক্লা সপ্তমীতে এই গ্রন্থ শেষ হয়। বলা বাহুল্য এই ব্যাপার একেবারেই অসম্ভব কারণ ঐ সময় মহাপ্রভুর বয়স মাত্র ১৮ বছর ছিল এবং তাঁর মহাপুরুষলক্ষণও কিছুই তখন বিকশিত হয়নি। তিনি ‘চৈতন্য’ নাম নেবার সাত বছর আগে ‘চৈতন্যচরিত’ লেখা হওয়া অসম্ভব। বিষ্ণুপ্রিয়া পত্রিকার ৮ম বর্ষে ২৬৮ পৃষ্ঠায় এবং প্রকাশিত গ্রন্থের তৃতীয় সংস্করণে এই শ্লোকটি যেভাবে ছাপা হয়েছে, তাতে ‘পঞ্চবিংশতি’র জায়গায় ‘পঞ্চত্রিংশতি’ পাঠ দেখা যায়। তার কলে অনেকে মনে করেছেন যে, ১৪৩৫ শকাব্দে (১৫১৩ খৃষ্টাব্দে) বইটির রচনা শেষ হয়। কিন্তু বইটিতে মহাপ্রভুর জীবনের ১৫১৩ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী ঘটনাও অনেক বর্ণিত হয়েছে, তাঁর গম্ভীরালীলার বর্ণনা আছে, এমন কি তাঁর মৃত্যুর পর্যন্ত উল্লেখ আছে। তাহলে কি ১৫১৩ খৃষ্টাব্দ অবধি বর্ণনাটুকুই অকৃত্রিম, তার পরবর্তী ঘটনার সবই প্রক্ষিপ্ত? ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার কিন্তু এই অংশকে প্রক্ষিপ্ত মনে করেন না। তার কারণ, এই বই-এর মহাপ্রভুর বৃন্দাবন থেকে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পর বিলীষণের সঙ্গে সাক্ষাৎকারের বর্ণনাটি লোচন প্রায় আক্ষরিক অনুবাদ করেছেন। ১৫১৬ খৃষ্টাব্দে মহাপ্রভু বৃন্দাবনভ্রমণ করে নীলাচলে প্রত্যাবর্তন করেন।

দুটি বিষয় এই প্রসঙ্গে বিবেচনা করতে হবে। প্রথমতঃ, গ্রন্থশেষের শ্লোকটির মধ্যে ‘শকাব্দ’ কথাটি কোথাও উল্লিখিত হয় নি। এ থেকে শ্লোকটির অকৃত্রিমতায় সন্দেহ জাগে। কারণ মুরারি গুপ্তের মত পণ্ডিত লোক গ্রন্থরচনাকাল নির্দেশের সময় অব্দের উল্লেখ করবেন না, এটা সম্ভব বলে মনে হয় না। দ্বিতীয়তঃ ‘পঞ্চবিংশতি’ অন্তর্দ্ধ রূপ—শুদ্ধ রূপ হবে ‘পঞ্চবিংশ’। কিন্তু ‘পঞ্চবিংশ বৎসরে’ অথবা ‘পঞ্চবিংশ শক বৎসরে’ লিখলে ছন্দোপতন হয়।

অতএব শ্লোকটি কোন সংস্কৃতানভিজ্ঞ লোকের প্রক্ষেপ বলে আমরা মনে করি। আমাদের ধারণা যে ঠিক, তা এই শ্লোকটির আগের আটটি শ্লোক থেকেও বোঝা যাবে।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এই আটটি শ্লোকে মুরারি গুপ্তের যেভাবে প্রশস্তি করা হয়েছে. নিজের সম্বন্ধে কোন ভদ্রলোক সেরকম লিখতে পারেন না, বিনয়ী বৈষ্ণব মুরারি ভোদুরের কথা। গ্রন্থ রচিত হওয়ার বছর পরে মুরারি গুপ্তের কোন একজন ভক্ত এই শ্লোকগুলি জুড়ে দিয়েছেন, তার মধ্যে প্রথম আটটিতে মুরারি গুপ্তের মহিমা জ্ঞাপন করেছেন এবং শেষ শ্লোকটিতে নিজের বুদ্ধি অনুযায়ী গ্রন্থের রচনাকাল জানিয়েছেন। ভদ্রলোকের ইতিহাস ও সংস্কৃত, দুই বিষয়েই অল্প জ্ঞান থাকার ক্ষেত্রে শ্লোকটিতে ছ' দিক দিয়েই মারাত্মক ভুল থেকে গেছে।

রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি প্রক্ষিপ্ত প্রমাণ হওয়াতে এখন মুরারি গুপ্তের গ্রন্থসমাপ্তির সময় সহজেই ঠিক করা যায়। বইটির প্রথম প্রক্রম দ্বিতীয় সর্গে চৈতন্তদেবের তিরোধানের উল্লেখ আছে,

তারিহি জগৎ কংসং বৈকুণ্ঠৈঃ প্রসাধিতঃ ।

জগাম নিলয়ং হৃষ্টো নিজমেব মহর্জিমনঃ ॥

১৫৩৩ খৃষ্টাব্দে চৈতন্তদেবের তিরোধান ঘটে। তারপরে গ্রন্থরচনায় হাত দিলে গ্রন্থ শেষ করতে অন্ততঃ ২১০ বছর লাগবার কথা। ১৫৪২ খৃষ্টাব্দে রচিত 'চৈতন্তচরিতামৃত মহাকাব্য' কবিকর্ণপুর এই গ্রন্থ ব্যবহার করেছেন ও গ্রন্থকারের প্রতি উচ্ছ্বসিত প্রদীপ্তি অর্পণ করেছেন। সুতরাং ১৫৪২ খৃষ্টাব্দের অন্ততঃ ৫১৬ বছর আগে মুরারি গুপ্তের গ্রন্থ সম্পূর্ণ হয়েছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই হিসাবে আনুমানিক ১৫৩৬ খৃষ্টাব্দে এই গ্রন্থ সম্পূর্ণ হয়।

॥ চৌদ্দ ॥

কবিকর্ণপুর

চৈতন্যদেবের অন্তরঙ্গ ভক্ত শিবানন্দ সেনের কনিষ্ঠপুত্র পরমানন্দদাস সেন ‘কবিকর্ণপুর’ উপাধিতেই সকলের কাছে পরিচিত। চৈতন্যদেব সঙ্ঘে তিনি তিনখানি বই লিখেছিলেন। এই তিনখানি বইএর নাম চৈতন্যচরিতামৃত মহাকাব্য, চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক ও গৌরগণোদ্দেশদীপিকা।

এদের মধ্যে চৈতন্যচরিতামৃত মহাকাব্যের রচনাকাল সঙ্ঘে কোন সমস্তা নেই। বইএর শেষে কবি লিখেছেন

বেদাঃ রসাঃ শ্রুতয়ঃ ইন্দুরিতি প্রসিদ্ধে ।

শাকে তথা থলু শুচৌ শুভগে চ মাসি ।

বারে সুধাকিরণনান্যাসিতদ্বিতীয়া-

তিথ্যন্তরে পরিসমাপ্তিরভূদমুগ্ধা ॥

এর থেকে বোঝা যায় ১৪৬৪ শকাব্দের আষাঢ় মাসে অর্থাৎ ১৫৪২ খৃষ্টাব্দে এই বই সমাপ্ত হয়েছে।

চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকের শেষেও অনুরূপ রচনাকালনির্দেশক শ্লোক পাওয়া যায়। শ্লোকটি এই,

শাকে চতুর্দশশতে রবিবাজিযুক্তে

গৌরোহরিধঁরগিমণ্ডল আবিরাসীৎ ।

তস্মিংশ্চতুর্নবতিভাজি তদীয়-লীলা-

গ্রহোহর্যাবিরভবৎ কতমশ্চ বক্তৃতাৎ ॥

এর থেকে জানা যায় ১৪৯৪ শক = ১৫৭২-৭৩ খৃষ্টাব্দে ‘চৈতন্যচন্দ্রোদয়’ নাটক রচিত হয়। কিন্তু ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার এই তারিখকে নাটকের রচনাকাল বলে মানতে অনিচ্ছুক। এই নাটক ১৫৪০ খৃষ্টাব্দের আগেই রচিত হয়েছিল বলে তিনি যুক্তি প্রদর্শন করেছেন। তার মধ্যে কতকগুলি যুক্তি

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

৮ফণিভূষণ তর্কবাগীশ খণ্ডন করেছেন (ভারতবর্ষ, অগ্রহায়ণ, ১৩৪৭, পৃ: ৭৫১-৭৫৭ প্রঃ)। কিন্তু কয়েকটি যুক্তি এখনও অপ্রিধানযোগ্য। সেগুলি এই :—

(১) শ্রীচৈতন্যের বিরহে শোকাবল্ল মহারাজ প্রতাপরুদ্রের শোক অপনোদনের জন্তে এই নাটক রচিত হয়েছিল বলে নাটকের প্রস্তাবনায় উল্লিখিত হয়েছে। প্রতাপরুদ্র ১৫৪০-৪১ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পরলোকগমন করেছিলেন। সুতরাং নাটক তার আগে রচিত হয়।

(২) নাটকে লেখকের পিতা শিবানন্দ সম্বন্ধে অনেক কথা আছে, কিন্তু চৈতন্যচরিতামৃত মহাকাব্যে খুব অল্প কথাই আছে। মহাকাব্য যদি আগে লেখা হত, তাহলে তাতে লেখক নিজের পিতার সম্বন্ধে এত অল্প কথা লিখতেন না। এর একমাত্র সম্ভব কারণ এই হতে পারে যে, নাটকে আগেই এ সমস্ত ঘটনা বিস্তৃতভাবে বর্ণিত হয়েছে বলে লেখক মহাকাব্যে সংক্ষেপে বর্ণনা করেছেন।

(৩) নাটকে এমন অনেক কথা বলা হয়েছে, যা নিঃসন্দেহে ভুল বা মুরারি গুপ্তের কড়চা প্রভৃতি প্রামাণিক চরিতগ্রন্থের উক্তির বিরোধী। অথচ মহাকাব্যে সেই সব বিষয়ে সঠিক তথ্য দেওয়া হয়েছে। নাটক যদি ১৫৭২-৭৩ খৃষ্টাব্দে রচিত হত, তাহলে মহাকাব্যে খাঁটি খবর দিয়ে তারপর বিনা কারণে লেখক মহাকাব্যরচনার ত্রিশ বছর বাদে মিথ্যা খবর দিতেন না।

কিন্তু নাটকখানি যে সত্যিই ১৫৭২-৭৩ খৃষ্টাব্দে সমাপ্ত হয়েছিল, তা গ্রন্থের আভ্যন্তরীণ প্রমাণ বিশ্লেষণ করে ৮ফণিভূষণ তর্কবাগীশ দেখিয়েছেন। নাটকের শেষে একটি শ্লোক আছে,

শ্রীচৈতন্যকথা যথামতি যথাদৃষ্টং যথাকর্নিতং

জগ্রহে কিয়তী তদীয় কৃপয়া বালেন যেয়ং ময়া।

এতাং তৎপ্রিয়মণ্ডলে শিব শিব স্মৃত্যৈকশেষং গতে

কো জানাতু শুনোতু ক স্তদনয়া কৃষ্ণঃ স্বয়ং প্রীয়তাং ॥

এই শ্লোকটি বিশ্লেষণ করে ৮তর্কবাগীশ লিখেছেন, “শ্লোকের তৃতীয় চরণে ‘তৎপ্রিয়মণ্ডলে শিব শিব স্মৃত্যৈক শেষং গতে’ এই কথাও লক্ষ্য করা...কর্তব্য। কবিকর্ণপুর উক্ত স্থলে ছঃখশ্চক ‘শিব শিব’ শব্দের প্রয়োগ করিয়া কি বলিয়া গিয়াছেন, ইহাও বুঝা আবশ্যক। কবিকর্ণপুরের ঐ কথার দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায় যে, নাটক সমাপ্তিকালে শ্রীচৈতন্যদেবের ‘প্রিয়মণ্ডল’ অর্থাৎ রাজ্য প্রতাপরুদ্র ও বাসুদেব সার্ক্যর্ভৌম প্রভৃতি উৎকলীয় অন্তরঙ্গ ভক্তগণ ও অন্যান্য

গৌড়ীয় অন্তরঙ্গ ভক্তগণ কেহ জীবিত ছিলেন না। তাঁহারা তখন স্মৃতি মাত্র শেষ-প্রাপ্ত হইয়াছেন। তাই কবিকর্ণপুর দুঃখ প্রকাশ করিয়া উক্ত শ্লোকে বলিয়াছেন—‘তৎপ্রিয়মণ্ডলে স্মৃত্যৈক শেষং গতে কো জ্ঞানাতু শৃণোতু কঃ।’ অর্থাৎ শ্রীচৈতন্যদেবের প্রিয় ভক্তগণ তখন সেই শরীরে বিद्यমান না থাকায় এই লীলা-কথা কে বুঝিবেন? কে শুনিবেন? ‘তদনয়া কৃষ্ণঃ স্বয়ং প্রীরতাম্।’ অতএব এই লীলা-কথার দ্বারা স্বয়ং কৃষ্ণ শ্রীচৈতন্যদেব প্রীত হউন।’

ডঃ মজুমদার ও ৬তর্কবাগীশের সমস্ত যুক্তি প্রণিধান করে ‘চৈতন্যচন্দ্রোদয়’ নাটকের রচনাকাল সম্বন্ধে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছোতে আমরা বাধ্য হই যে—রাজা প্রতাপরুদ্রের নির্বন্ধ অম্বাষাী ১৫৪১ খৃষ্টাব্দের আগেই কবিকর্ণপুর নাটক লিখিতে আরম্ভ করেন। নাটকের অধিকাংশ রচিত হবার পরে (সম্ভবতঃ প্রতাপরুদ্রের পরলোকগমনের জন্তে) তাতে ছেদ পড়ে। পরে তিনি ১৫৪২ খৃষ্টাব্দে ‘চৈতন্য-চরিতামৃত মহাকাব্য’ রচনা করেন, কিন্তু নাটকটি অসমাপ্তই থেকে যায়। দীর্ঘকাল পরে (হয়তো অগ্র কারও নির্বন্ধাতিশয্যে) ১৫৭২-৭৩ খৃষ্টাব্দে তিনি নাটকটি শেষ করেন—যখন মহাপ্রভুর অন্তরঙ্গ ভক্তেরা সকলেই পরলোকগমন করেছেন।

কবিকর্ণপুরের অপর গ্রন্থ ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’য় চৈতন্যদেবের অন্তরঙ্গ পরিকরদের তত্ত্বনিরূপণ করা হয়েছে। নরহরি চক্রবর্তীর ভক্তিরত্নাকরে এই বইটি থেকে শ্লোক উদ্ধৃত হয়েছে। ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’র অধিকাংশ পুঁথিতে বইটির রচনাকাল পাওয়া যায় “শাকে বহুগ্রহমিতে মহুনেব যুক্তে” অর্থাৎ ১৪৯৮ শক (= ১৫৭৬-৭৭ খৃঃ)। এই পাঠই সঙ্গত। মাত্র একখানি পুঁথিতে “শাকে রসারসমিতে মহুনেব যুক্তে” অর্থাৎ ১৪৬৭ শক (= ১৫৪৫-৪৬ খৃঃ) রচনাকাল পাওয়া যায়। এই তারিখ ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’র রচনাকাল হতে পারেনা। কারণ ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’তে ‘চৈতন্যভাগবত’কার বৃন্দাবনদাসকে ‘বেদব্যাস’ বলা হয়েছে। কিন্তু ১৫৪৫-৪৬ খৃষ্টাব্দে বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত রচিত হয়েছিল কিনা সন্দেহের বিষয়। যদি হয়েও থাকে, তাহলে গ্রন্থরচনার সঙ্গে সঙ্গেই তরুণ বৃন্দাবনদাস ‘বেদব্যাস’ আখ্যা পেয়ে গেলেন বলে মনে করা যায় না। ‘চৈতন্যভাগবত’ রচনার অন্ততঃ একপুরুষ পরে এবং বৃন্দাবনদাসের খ্যাতি সুপ্রতিষ্ঠিত হবার পরে ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’ রচিত হয়েছিল বলে মনে করাই যুক্তিসঙ্গত। সুতরাং ১৫৭৬-৭৭ খৃষ্টাব্দই বইটির রচনাকাল।

এই বইগুলি ছাড়া কবিকর্ণপুর সংস্কৃত ভাষায় পদও লিখেছিলেন। সম্ভবতঃ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

বাংলা ভাষাতেও লিখেছিলেন। ‘পরমানন্দ’ ভণিতায়ুক্ত বাংলা পদগুলি তাঁর লেখা বলেই মনে হয়।

কবিকর্ণপুরের জন্ম কোন সময়ে হয়েছিল তা একটি বিতর্কমূলক বিষয়। কবিকর্ণপুরেরা তিন ভাই—চৈতন্তদাস, রামদাস ও পরমানন্দদাস। চৈতন্তদাসের নাম থেকে মনে হয়, মহাপ্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণ ও ‘চৈতন্ত’ নাম গ্রহণের পরে তাঁর জন্ম হয়েছিল। তারও পরে রামদাস এবং তারও পরে কবিকর্ণপুর পরমানন্দদাসের জন্ম হয়। চৈতন্তচরিতামৃতে আছে যে কবিকর্ণপুরের জন্মের আগে তাঁর পিতা শিবানন্দ সেন নীলাচলে গিয়ে ত্রিচৈতন্তকে দর্শন করতেন। প্রভু শিবানন্দকে বলেন,

এবার তোমার যেই হইবে কুমার

পুরীদাস বলি নাম ধরিহ তাহার ॥

‘পুরীদাস’ নামে পরমানন্দ পুরীর দাস। কবিকর্ণপুরের চৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটকের দশমঙ্কেও দেখি শিবানন্দের সঙ্গে তাঁর ছোটছেলে আসছেন শুনে মহাপ্রভু পরমানন্দ পুরীকে বললেন, “স্বামিন্, তব দাসঃ।” তাই শিবানন্দের ছোটছেলে “প্রভুর আজ্ঞায় ধরিল নাম পরমানন্দদাস।”

চৈতন্তচরিতামৃতের অন্ত্যালীলার ষোড়শ পরিচ্ছেদে বলা হয়েছে, সাত বছর বয়সে কবিকর্ণপুর মহাপ্রভুকে একটি স্বরচিত সংস্কৃত শ্লোক শুনিয়ে চমৎকৃত করেছিলেন। কিন্তু ঐ ঘটনার সাল জানা যায় না।

রাজেন্দ্রলাল মিত্রের মতে কবিকর্ণপুর ১৫২৪ খৃষ্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেছিলেন। তাহলে চৈতন্তচরিতামৃত মহাকাব্য রচনার সময় তাঁর বয়স হয় মাত্র ১৮ বছর। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের একটি চৈতন্তচরিতামৃত মহাকাব্যের পুঁথির লিপিকর লিখেছেন, মহাকাব্য রচনার সময় কবিকর্ণপুরের বয়স মাত্র ষোল বছর ছিল। কিন্তু এই দুই মতের কোনটিই গ্রহণযোগ্য বলে মনে হয় না। কারণ চৈতন্তচরিতামৃত মহাকাব্যে যে কবিত্ব, ভীষ্ম পর্যবেক্ষণশক্তি ও অভিজ্ঞতার নিদর্শন দেখা যায়, তা ২৪।২৫ বছরের আগে সম্ভব বলে মনে হয় না। অন্ততপক্ষে এই কাব্য যে ১৬ বা ১৮ বছরের বালকের রচনা নয়, তা নিঃসংশয়েই বলা যায়। তারপর এই দুই মত অনুসারে চৈতন্তদেবের তিরোধানের সময় কবিকর্ণপুরের বয়স হয় ৯ বা ৭ বছর। কিন্তু ঐ সময় কবিকর্ণপুরের বয়স অত কম ছিল না। কারণ মহাকাব্যের চতুর্দশ থেকে সপ্তদশ সর্গে মহাপ্রভুর ও ভক্তদের উপস্থিতিতে নীলাচলের রথযাত্রার যে বিবরণ কবিকর্ণপুর দিয়েছেন,

তা যে প্রত্যক্ষদর্শীর বর্ণনা, তাতে কোন সন্দেহ নেই। ঐ সর্গের একাদশ শ্লোকে কবি স্পষ্টই বলেছেন, তিনি ভক্তদের প্রথম রথযাত্রা দর্শনের বর্ণনা দিচ্ছেন না, অগ্র এক বছরের বর্ণনা দিচ্ছেন। প্রথম বারের রথযাত্রার সময় তাঁর জন্ম হয়নি বলে তিনি অগ্র এক বছরের রথযাত্রা, যা নিজের চোখে তিনি দেখেছিলেন, তার বর্ণনা দিয়েছেন। এই বর্ণনার মধ্যে প্রত্যেকটি খুঁটিনাটি বিষয় ষেরকম স্কম্পট, উজ্জল ও সুন্দর ভাবে ফুটে উঠেছে, ৭ বা ৯ বছর বয়সের সময়কার স্মৃতি থেকে লিখলে তেমন সম্ভব হত বলে মনে হয় না। তাছাড়া চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকের প্রস্তাবনা থেকে বোঝা যায় রাজা প্রতাপরুদ্র কবিকর্ণপুরকে ঐ নাটক লিখতে অহুরোধ করেছিলেন। প্রতাপরুদ্র ১৫৪১ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পরলোকগমন করেন। তার আগে কবিকর্ণপুরের বয়স ১৬।১৭ বছরের বেশী হয়নি বলে যদি ধরা যায়, তা হলে প্রতাপরুদ্র আর সব লোককে বাদ দিয়ে ঐ বয়সের একটি বালককে কেন নাটক লিখতে অহুরোধ করবেন তা বোঝা যায় না। ১৫৪৫ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে সঙ্কলিত ‘পদ্মাবলী’তে রূপ গোস্বামী কবিকর্ণপুরের একটি পদ উদ্ধৃত করেছেন। ঐ সময়ে কবিকর্ণপুরের বয়স ২৭।২৮ বছরের কম ছিল বলে মনে হয় না। এই ক’টি কারণ থেকে আমার মনে হয়, আনুমানিক ১৫১৮ খৃষ্টাব্দে কবিকর্ণপুরের জন্ম হয়েছিল।

কবিকর্ণপুর তাঁর পিতা শিবানন্দ সেনের কাছে চৈতন্য-জীবনী শুনে গ্রন্থ রচনা করেছিলেন। ‘চৈতন্যচরিতামৃত মহাকাব্য’ রচনার সময় যে শিবানন্দ জীবিত ছিলেন তাতে কোন সন্দেহ নেই। কারণ গ্রন্থের শেষে কবি লিখেছেন,

ইহ পরমরূপালোগৌরচন্দ্রশু কোহপি
প্রণয়রসশরীরঃ শ্রীশিবানন্দ সেনঃ ।
ভূবি নিবসতি তস্তাপত্যমেকং কনীয়-
স্বকৃত পরমমোক্ষাচ্চিহ্নমেতং প্রবক্ষ্যং ॥

(এই পৃথিবীতে পরম রূপালু গৌরচন্দ্রের কোন এক প্রণয়রসশরীর (প্রিয়পাত্র) শিবানন্দ সেন বাস করেন, তাঁরই কনিষ্ঠপুত্র পরম মুক্ততায় এই চিহ্ন প্রবক্ষ্য রচনা করেছে।)

॥ পনের ॥

রঘুনাথ পণ্ডিত ভাগবতাচার্য

এদেশে ভাগবতপুরাণের জনপ্রিয়তা রামায়ণ বা মহাভারতের তুলনায় কোন অংশে কম নয়। ভাগবতে বর্ণিত কৃষ্ণলীলা অবলম্বনে বাংলা ভাষায় বহু কাব্য লেখা হয়েছে। তার মধ্যে মালাধর বসুর শ্রীকৃষ্ণবিজয় প্রাচীনতম। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয়, বাংলা ভাষায় ভাগবতপুরাণের অনুবাদ খুব বেশী হয়নি। যে কথানি অনুবাদগ্রন্থের সন্ধান পাওয়া যায়, তার মধ্যে রঘুনাথ পণ্ডিত ভাগবতচার্যের অনুবাদই সবচেয়ে প্রসিদ্ধ ও জনপ্রিয়। এই রঘুনাথ পণ্ডিতের নিবাস ছিল বরাহনগরে। ইনি ভাগবতের প্রথম নয় স্কন্ধের পূর্ণাঙ্গ আকারে অনুবাদ করেন। রঘুনাথ চৈতন্যদেবের সমসাময়িক ভক্ত। কবিকর্ণপুরের ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’য় লেখা আছে, “নির্মিতা পুস্তিকা যেন কৃষ্ণপ্রেম-তরঙ্গিণী। শ্রীমদ্ভাগবতাচার্য্য। গৌরাজাতাস্তবলভঃ ॥” রঘুনাথ দাসের “শাখানির্ণয়ামৃতম্”এ আছে, “বন্দে ভাগবতাচার্য্যং গৌরাজ-প্রিয়-পাত্রকম্। যেনাকারি মহাগ্রন্থো নাম্য। প্রেমতরঙ্গিণী ॥” (শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান, পরিশিষ্ট, পৃ: ৫৭)

রঘুনাথ নিজে বলেছেন যে তিনি “পণ্ডিত গোসাঞি শ্রীযুত গদাধর” এর শিষ্য ছিলেন। রঘুনাথ প্রভুতির লেখা গদাধরের শাখানির্ণয়েও রঘুনাথের নাম আছে। কিন্তু তিনি চৈতন্যদেব ও গদাধর পণ্ডিতের প্রায় সমবয়স্ক ছিলেন। কারণ সন্ন্যাসের পরে যখন চৈতন্যদেব নীলাচল থেকে বাংলায় আসেন, তখন তিনি বরাহনগরে রঘুনাথের বাড়ীতে গিয়ে তাঁর ভাগবত পাঠ শোনেন এবং তাঁকে ‘ভাগবতাচার্য’ উপাধি দেন। একথা আমরা বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবতে পাই,

তবে প্রভু আইলেন বরাহনগরে । মহাভাগ্যবন্ত এক ব্রাহ্মণের ঘরে ॥
সেই বিপ্র বড় হুশিক্ষিত ভাগবতে । প্রভু দেখি ভাগবত লাগিল পড়িতে ॥

প্রভু বোলে ভাগবত এমত পড়িতে । কতু নাহি শুনি আর কাহারো মুখেতে ॥
এতেকে তোমার নাম ভাগবতাচার্য । ইহা বই আর কোন না করিহ কার্য ॥
এই ঘটনা ঘটেছিল ১৫১৪-১৫ খৃষ্টাব্দে । অনুমান হয়, এর কিছু পরেই
রঘুনাথ ভাগবতের বাংলা অনুবাদ করেন । যাহোক, ষোড়শ শতাব্দীর
প্রথমার্ধেই রঘুনাথের 'শ্রীকৃষ্ণপ্রেমতরঙ্গিনী' রচিত হয়েছিল সন্দেহ নেই ।

॥ বোল ॥

কবিশেখর

‘পদকল্পতরু’ প্রভৃতি পদসঙ্কলনগ্রন্থে কবিশেখর, শেখর ও রায়শেখর ভণিতার বহু উৎকৃষ্ট পদ পাওয়া যায়। এই তিন ভণিতা মূলতঃ একই কবির। তার প্রমাণ, এই তিন ভণিতার পদেই ত্রীখণ্ডের রঘুনন্দনকে বন্দনা করা হয়েছে। এই কবি ছিলেন রঘুনন্দনের শিষ্য। গোপালদাস-রসিকদাসের শাখানির্গমে রঘুনন্দনের অষ্টম শাখায় ‘কবিশেখরের’ নাম পাওয়া যায়।

কবিশেখরের নামে বিচ্ছিন্ন পদ ছাড়া দু’খানি পূর্ণাঙ্গ গ্রন্থ পাওয়া যায়। প্রথমটি হচ্ছে ‘দণ্ডাঙ্কিকা পদাবলী’। এতে কৃষ্ণের অষ্টকালীন লীলা বর্ণিত হয়েছে। এর মধ্যে কবিশেখর, শেখর ও রায়শেখর তিন ভণিতাই পাওয়া যায়। অপরটি হচ্ছে গোপালবিজয়। এর সূচনায় কবি এই সংক্ষিপ্ত আত্মপরিচয় দিয়েছেন,

তবে মহাকাব্য কৈল গোপালচরিত । তবে কৈল গোপালের কীর্তন-অমৃত ॥
গোপীনাথবিজয় নাটক কৈল আর । তবু গোপবেশে মন না পুরে আমার ॥
তবেই পাঁচালি করি গোপালবিজয়ে । বৈষ্ণব জনের রেণু ধরিয়া হৃদয়ে ॥
সিংহবংশে জন্ম নাম দৈবকীনন্দন । শ্রীকবিশেখর নাম বলে সর্বজন ॥
বাপ শ্রীচতুর্ভূজ মা হারাবতি । কৃষ্ণ যার প্রাণধন কুলশীল জাতি ॥
কারণ কারও মতে গোপালবিজয় অত্র এক কবিশেখরের রচনা । কিন্তু এ মত সমর্থন করা যায় না । কারণ গোপালবিজয়ে খুব অল্প হলেও, শেখর ও রায়শেখর ভণিতা পাওয়া যায় । যেমন,

শেখর যে কহে গোপালবিজয়ে শুনিতে আতি রসাল ।

—বা. সা. ই. ১১, পৃ: ৪০৫, পা. টা.

মন্দ স্ববর্ণে কভু জোউ নাহি রহে । রায়শেখর তাহা দেখিল কথা কহে ॥

—কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৬১ নং পুঁথি, ৮৫ পত্র

এছাড়া, ‘গোপালবিজয়’ ও ‘দণ্ডাঙ্কিকা পদাবলী’র ভণিতার ধরণে সম্পূর্ণ সাদৃশ্য আছে। ‘গোপালবিজয়ের’ বিভিন্ন পুঁথি থেকে এবং ‘দণ্ডাঙ্কিকা’

পদাবলীর বৃন্দাবন থেকে প্রকাশিত সংস্করণ (১৯০২) থেকে কয়েকটি মাত্র ভণিতা উদ্ধৃত করে এই সাদৃশ্য দেখাচ্ছি।

গোপালবিজয় :—

- (১) গোপালবিজয় নর শুন একমনে। কহে কবিশেখর অমৃত বরিষণে ॥
- (২) কহে কবিশেখর করিয়া পুটাঞ্জলি। হাসিয়া না পেলাহ লৌকিক ভাবাবলী ॥
- (৩) দানপ্রবন্ধ কথা শুন সর্বজনে। কহে কবিশেখর অমৃত বরিষণে ॥
- (৪) কহে কবিশেখর সরসবচনে। হাসিতে নাচিতে পারে নন্দের নন্দনে ॥

দণ্ডাঙ্কিকা-পদাবলী :—

- (১) অলকা তিলক দেই চমকি নেহারি। কহে কবিশেখর জাঙ বলিহারি ॥
- (২) কহ কবিশেখর রাই না করিহ ডর। গোপতে ভুঞ্জিবে স্নেহ কি জানিবে নর ॥
- (৩) কহে কবিশেখর শুন সখীগণ। জয়পরাজয় দেখ হইয়া মহাজন ॥
- (৪) কহে কবিশেখর করি অহুমান। এতিথনে ছুজনে করলি সিনানে ॥

কবিশেখর-ভণিতায়ুক্ত একটি পদে আছে, “বৃন্দাবন ভরি রসের বাদর কবিশেখর ইহ রস গায় ॥” এর সঙ্গে গোপালবিজয়ের “বৃন্দাবন ভরি রসের বাদলে তাহে প্রেমতরঙ্গেতে অধিক উথলে ॥” উক্তির চমৎকার মিল আছে (বা. সা. ই., ১১. পৃ: ৪১৩ প্র:)।

রায়শেখর-কবিশেখর ও গোপালবিজয়-কার কবিশেখর যে একই লোক এই সিদ্ধান্তের সমর্থনে আর একটি যুক্তি দেখানো যেতে পারে। রামগোপাল দাস রসিকদাসের সহযোগিতায় যে ‘শাখা নির্ণয়’ লিখেছিলেন, তাতে মাত্র একজন কবিশেখরের নামই উল্লিখিত হয়েছে। এই কবিশেখরকে রঘুনন্দনের শিষ্য বলে তাঁর লেখা রঘুনন্দন-বন্দনা পদ উদ্ধৃত করে দেওয়া হয়েছে। অথচ রামগোপালদাস তাঁর ‘রসকল্পবল্লী’-তে ‘গোপালবিজয়ের’ কতকাংশ উদ্ধৃত করেছেন। তিনি ছই কবিশেখরের রচনার সঙ্গে পরিচিত হওয়া সত্ত্বেও তাঁর লেখা ‘শাখানির্ণয়ে’ যখন মাত্র একজন কবিশেখরের নাম উল্লিখিত হয়েছে, তখন স্পষ্টই বোঝা যায় তিনি ছই কবিশেখরকে অভিন্ন বলেই জানতেন। রামগোপালদাস পঞ্চদশ শতাব্দীর লোক, স্মৃতরাং এবিষয়ে তাঁর সাক্ষ্য বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ।

‘গোপালবিজয়ের’ রচনাকাল সম্বন্ধে যেটুকু তথ্য পাওয়া যায়, তার থেকেও এই কাব্য রঘুনন্দনের শিষ্য কবিশেখরের রচনা বলে মনে হয়। একদিকে গোপাল-বিজয়ের ‘গোপী-অঙ্গুগতি’ ভাব, অপরদিকে “বৈষ্ণব জনের রেণু ধরিয়া হৃদয়ে,”

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

“হের সুন রাধা আদি পরমবল্লভা” প্রভৃতি উক্তি থেকে বোঝা যায় এই কাব্য চৈতন্যপরবর্তী সময়ের রচনা। তেমনি বিভিন্ন প্রাচীন পুঁথির লিপিকাল থেকে জানা যায় এই কাব্য ১৬০০ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী সময়ের রচনা নয়। এদের মধ্যে একটি হচ্ছে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৬৭ নং পুঁথি। এর লিপিকাল “সকাব্দাঃ ॥ ১৫২৫”। কিন্তু এতে আদর্শ পুঁথির লিপিকালটিও পাওয়া যায়— “শাকে গজাক্ষি সর (শর) চন্দ্রমিতে মুকুন্দ জয়ঃ (যশঃ) প্রদেন শ্রীনরোত্তম-নন্দীলিখিত পুস্তক গোপালবিজয়সিষ্ট (শিষ্ট) জনবন্দনায় ॥” “শাকে গজাক্ষি শরচন্দ্র” অর্থাৎ ১৫৪৮ শক = ১৬২৬-২৭ খৃঃ। অপর একটি পুঁথি সম্বন্ধে শিবরতন মিত্র লিখেছেন, “লেখকের ‘রতন লাইব্রেরী’তেও এই গ্রন্থের (গোপালবিজয়ের) একটি প্রতিলিপি রক্ষিত আছে।...এই পুঁথিটির হস্তলিপি তারিখ ১৫৩৫ শকাব্দা (= ১৬১৩-১৪ খৃঃ)।” (বঙ্গীয়-সাহিত্য-সেবক, পৃঃ ৫৬) সুতরাং সময়ের বিচারেও ‘গোপালবিজয়’ রঘুনন্দনের শিষ্য কবিশেখরের রচনা বলেই প্রতীত হয়।

এই সমস্ত কারণে আমরা ‘গোপালবিজয়’কে আলোচ্য কবিশেখরের রচনা বলেই সিদ্ধান্ত করছি। ‘গোপালবিজয়’র উপক্রমে উল্লিখিত ‘গোপালের কীর্তন অমৃত’ এবং ‘দণ্ডাজিকা পদাবলী’ অভিন্ন বলে মনে হয়। ‘গোপাল-বিজয়’ ও ‘দণ্ডাজিকা পদাবলী’ কোনটিতেই কবির গুরু রঘুনন্দনের উল্লেখ পাওয়া যায় না, এটি একটি লক্ষণীয় বিষয়। সম্ভবতঃ এই সমস্ত গ্রন্থ রচনার পরে কবি রঘুনন্দনের শিষ্যত্ব গ্রহণ করেছিলেন।

এবার আর একটি বিষয়ের আলোচনা করছি। রামগোপাল দাস রঘু-নন্দনের শাখানির্গয়ে লিখেছেন,

কবিরঞ্জন বৈষ্ণব আছিল খণ্ড বাসী। যাহার কবিতাগীতে ত্রিভুবন ভাসি ॥

তাঁর হয় শ্রীরঘুনন্দনে ভক্তি বড়। প্রভুর বর্ণনা পদ করিলেন দড় ॥

ছোট বিদ্যাপতি বলি যাহার খেয়াতি। যাহার কবিতা গানে ঘুচেয়ে দুর্গতি ॥

ডঃ সুকুমার দেন এই কবিরঞ্জন বা ছোট বিদ্যাপতিকে আমাদের আলোচ্য কবিশেখরের সঙ্গে অভিন্ন বলে মনে করেন। তিনি লিখেছেন, “কবিশেখর ও কবিরঞ্জন দুইজন স্বতন্ত্র ব্যক্তি ধরিতে আমাদের আপত্তি আছে। দুই জনেই বৈষ্ণব, শ্রীখণ্ড বাসী, রঘুনন্দনের শিষ্য; দুই জনেই পদ লিখিয়াছেন একই রীতিতে।...আমার মনে হয় কবিরঞ্জন কবিশেখরেরই নামান্তর বা

উপাধিভেদ।* ডঃ সেন তাঁর মত সমর্থনে কয়েকটি অকাট্য যুক্তি ও প্রমাণ উপস্থাপিত করেছেন (বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ২১২-২২১)। ডঃ শহীদুল্লাহ ‘বিদ্যাপতি-শতকে’র ভূমিকায় ডঃ সেনের অভিমত সমর্থন করেছেন। তিনি দেখিয়েছেন, “(নগেন্দ্রনাথ) গুপ্ত মহাশয়ের (বিদ্যাপতি-পদ-সংগ্রহের) ৫৩৩ ও ৫৩৪ নং পদ দুটি যে একই কবির রচনা, তাহা সুস্পষ্ট। কিন্তু ৫৩৩ নং পদের ভণিতায় কবিশেখর এবং ৫৩৪ নং পদের ভণিতায় বিদ্যাপতি।” পদ দুটিতে জটীলা-কুটীলার উল্লেখ থাকায় তারা মৈথিল বিদ্যাপতির রচনা হতে পারে না। এরা যে কোন বাঙালী কবির লেখা, তা সহজেই বোঝা যায়। ‘কবিরঞ্জন’ ভিন্ন অত্র কোন বাঙালী ‘বিদ্যাপতি’ কবির সন্ধান আমরা জানি না। সুতরাং এই দুই পদ কবিরঞ্জনের লেখা এবং তাঁর ‘কবিশেখর’ উপাধিও ছিল বলে মনে হয়। এই সমস্ত বিষয় মিলিয়ে দেখলে কবিশেখর ও কবিরঞ্জন একই লোক বলে মনে হয়।

এখন এই কবিশেখর বা কবিরঞ্জন বা বাঙালী বিদ্যাপতির জীবৎকাল অনুনির্দিষ্টভাবে নির্ধারণের চেষ্টা করা যাক। ইনি খ্রীষ্টপূর্বের রঘুনন্দনের শিষ্য, সুতরাং ষোড়শ শতাব্দীর লোক। কিন্তু ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম দিক না শেষ দিক, তা স্থির করা দরকার। রামগোপালদাস তাঁর ‘রসকল্লবজ্ঞা’তে লিখেছেন,

জসরাজ খান দামোদর মহাকবি। কবিরঞ্জন আদি সবে রাজসেবী॥
এর থেকে জানা যায়, যশোরাজ খান, দামোদর ও কবিরঞ্জন তিন জনেই রাজ-দরবারে কাজ করতেন। যশোরাজ খানের লেখা “এক পয়োধর চন্দন লেপিত” পদের ভণিতায় “শ্রীযুক্ত হসন জগত ভূষণ” এর উল্লেখ পাওয়া যায়। সুতরাং তিনি হোসেন শাহের (১৪২৩-১৫১৯ খৃঃ) দরবারে কাজ করতেন বলে মনে হয়। দামোদর গোবিন্দদাসের মাতামহ, সুতরাং তিনি ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম দিকের লোক এবং তিনিও সম্ভবতঃ হোসেন শাহেরই কর্মচারী ছিলেন। সুতরাং উক্ত তালিকায় উল্লিখিত তৃতীয় কবি কবিরঞ্জনও ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম দিকের লোক ও হোসেন শাহী আমলের রাজকর্মচারী ছিলেন বলে মনে করা যেতে পারে। এই ধারণার সমর্থন পাচ্ছি ‘বিদ্যাপতি ও ‘কবিশেখর’ ভণিতায়ুক্ত কয়েকটি পদের ভণিতা থেকে। ভণিতাগুলি নীচে উদ্ধৃত করছি,

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(১) বেকতেও চোরি গুপ্ত কর কতিখন বিজাপতি কবি ভান।

মহলম জুগপতি চিরেজিব জীবখু গ্যাসদীন সুরতান ॥

(২) বিজাপতি ভানি অশেষ অহুমানি

সুলতান শাহ নসীর মধুপ ভুলে কমল বাণী ॥

শাহ হুসেন অহুমানি যারে হানল মদনবাণে

চিরজীবী হউ পঞ্চ-গৌড়েখর কবি বিজাপতি ভাণে ॥

(৩) কবিশেখর ভন অপক্লপ রূপ দেখি। রাএ নসরং শাহ ভুললি কমলমুখি ॥

তৃতীয় ভগিতাটি রাগতরঙ্গিনীর একটি পদে পাওয়া যায়। পদটির নীচে রাগতরঙ্গিনী-কার লোচন লিখেছেন, “ইতি বিজাপতে:।”

এই তিনটি ভগিতাকে অনেকে মৈথিলি বিজাপতির বলে মনে করেন। তাঁদের মতে এই ভগিতাগুলিতে উল্লিখিত ‘গ্যাসদীন সুরতান’ বাংলার সুলতান গিয়াসুদ্দীন আজম শাহ (১৩২০-১৪১০ খৃ:) বা দিল্লীর সুলতান দ্বিতীয় গিয়াসুদ্দীন তোঘলক (১৩২৩ খৃ:); ‘শাহ নসীর’ বাংলার সুলতান নাসিরুদ্দীন মামুদ শাহ (১৪৩৫-১৪৫২ খৃ:) ‘নসরং শাহ’ দিল্লীর সুলতান নসরং শাহ (১৩২৫-১৩২৯ খৃ:) এবং ‘শাহ হুসেন’ জৌনপুরের সুলতান হুসেন শাহ (সিংহাসনে আরোহণ ১৪৫৮ খৃ:)। কিন্তু এই মতের ভিত্তি দৃঢ় নয়। মৈথিলি বিজাপতি তাঁর পদের ভগিতায় ভিন্ন দেশের সুলতানদের প্রশংসা করবেন কেন, তার কোন হেতু খুঁজে পাওয়া যায় না। এই কারণে আমাদের মনে হয় এই পদগুলি বাঙালী বিজাপতি বা রঘুনন্দনের শিষ্য কবিশেখরের রচনা এবং উদ্ধৃত ভগিতাগুলিতে উল্লিখিত ‘শাহ হুসেন’ বাংলার সুলতান আলাউদ্দীন হুসেন শাহ (১৪২৩-১৫১২ খৃ:), ‘শাহ নসীর’ ও ‘নসরং শাহ’ তাঁর পুত্র নাসিরুদ্দীন নসরং শাহ (১৫১২-১৫৩২ খৃ:) এবং ‘গ্যাসদীন সুলতান’ হুসেন শাহের অপর পুত্র গিয়াসুদ্দীন মামুদ শাহ (১৫৩৩-১৫৩৮ খৃ:)। এই সমস্ত পদগুলির কোন কোনটি কেবলমাত্র মিথিলায় পাওয়া গেলেও এগুলি বাঙালী কবির লেখা নয় বলা চলে না, কারণ মৈথিলি বিজাপতির পদ যেমন বাংলায় এসেছে, বাঙালী কবির পদও তেমনি মিথিলায় যেতে পারে। এই পদগুলির ভাষা ও ছন্দ বাংলা-ঘোঁষা।

সুতরাং আমরা এখন বলতে পারি, রঘুনন্দনের শিষ্য কবিশেখর হোসেন শাহী সুলতানদের অধীনে কাজ করতেন। তিনি ১৪২৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন, এবং ষোড়শ শতাব্দীর প্রথমে কাব্য রচনা

করেছিলেন। রঘুনন্দনের আত্মময়নিক জীবনকাল ১৪৯৫-১৫৮০। তাতে কিন্তু কিছু আসে যায় না, কারণ গুরুশিষ্যের সময়সীমা হবার দৃষ্টান্ত মোটেই বিরল নয়। ভক্তিরত্নাকর প্রভৃতি গ্রন্থে উল্লিখিত কাটোয়া ও খেতরীর মহোৎসবে উপস্থিত মহাজনদের তালিকায় কবিশেখরের নাম পাওয়া যায় না। স্মরণ্যে ১৫৭০ খৃঃর আগে তিনি পরলোকগমন করেছিলেন বলে মনে হয়।

॥ সতের ॥

বৃন্দাবনদাস

বৃন্দাবনদাস সর্বপ্রথম বাংলা ভাষায় চৈতন্যদেবের চরিতগ্রন্থ রচনা করেন। তাঁর 'চৈতন্যভাগবত'র কয়েকটি অনন্য বৈশিষ্ট্য আছে, যার জন্তে এই গ্রন্থ বাঙালীর এক অমূল্য সম্পদ বলে গণ্য হবার যোগ্য। প্রথমতঃ, এত প্রাচীন বাংলা গ্রন্থ আর একটিও পাওয়া যায় না, যার প্রায় যোল আনা অংশই বিস্তৃত ও অবিকৃত আকারে আমাদের হাতে পৌঁছেছে; এপর্যন্ত চৈতন্য-ভাগবতের শত শত পুঁথি আবিস্কৃত হয়েছে, তাদের মধ্যে পাঠভেদ খুবই অকিঞ্চিৎকর। দ্বিতীয়তঃ, এইটিই সর্বপ্রথম বাংলা গ্রন্থ, যাতে দেবদেবী বা পৌরাণিক চরিত্রের বদলে একজন মানুষের জীবনকাহিনী বর্ণিত হয়েছে। এর মধ্যে কেউ কেউ বাঙালী কবির দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন দেখেছেন; তাঁদের এই মত অবশ্য আমরা সমর্থন করতে পারি না। বৃন্দাবনদাস ও তাঁর অনুবর্তী চরিতকাররা চৈতন্যদেবকে স্বয়ং ভগবান বলেই জানতেন। কাজেই যে মনো-ভাব নিয়ে বাঙালী কবিরা শ্রীকৃষ্ণ, চণ্ডী, মনসা, প্রভৃতির মাহাত্ম্য কীর্তন করেছিলেন, তার সঙ্গে এঁদের মনোভাবের বিশেষ কোন পার্থক্য আমি দেখি না। মানুষ শ্রীচৈতন্যের জীবনকে যে এঁরা বিশ্বস্তভাবে বর্ণনা করেছেন, তার কারণ এঁদের বাস্তবনিষ্ঠতা নয়, ভগবানের অস্বাভাবিক লীলার মত নরলীলাকেও অবিকলভাবে চিত্রিত করবার অভিলাষ।

বৃন্দাবনদাসের গ্রন্থের তৃতীয় বৈশিষ্ট্য হল, এর মধ্যে তদানীন্তন সমাজের বিশদ ও অবিকল প্রতিফলন। সে যুগের সমাজ সম্বন্ধে এত অজস্র তথ্য এর পাতায় পাতায় ছড়ানো রয়েছে যে একবার চোখ বুলোলেও বহু বিষয় জানা যায়। ছোটখাট ছোট একটি উক্তির মধ্যে দিয়ে বৃন্দাবনদাস কত গুরুত্বপূর্ণ তথ্য পরিবেশন করেছেন, তা ভাবতে অবাক লাগে। এর একটি দৃষ্টান্ত দিই। 'চৈতন্যভাগবত' মধ্যখণ্ডের ২৩শ ও ২৪শ অধ্যায়ে বৃন্দাবনদাস লিখেছেন, অষ্টমৈত্রেয় পক্ষ লঞা নিন্দে গদাধর। সে পাপিষ্ঠ নহে কভু অষ্টমৈত্রেয় কিঙ্কর ॥

এর থেকে আমরা জানতে পারি, সে সময় চৈতন্তদেবের অল্পবর্তী বৈষ্ণবসম্প্রদায় নানা দলে বিভক্ত হয়েছিল ; অষ্টদেতের একদল ভক্ত গদাধরের নিন্দা করতেন এবং তাতে অষ্টদেতের প্রত্যক্ষ অহুমোদন ছিল না।

বৃন্দাবনদাস স্পষ্টভাবে ‘চৈতন্তভাগবতে’র রচনাকাল জানাননি। সুতরাং বাছ এবং আভ্যন্তরীণ প্রমাণের সাহায্যে আমরা এই বইএর রচনাকাল নির্ণয়ের চেষ্টা করব।

শ্রীচৈতন্তদেব গয়া থেকে ফেরার পরে যে সময় নবদ্বীপে লীলাকীর্তনাদি করছিলেন, তখন বৃন্দাবনের জননী নারায়ণী তাঁর কৃপা লাভ করেন। বৃন্দাবনদাস নিজেকে বলেছেন যে নারায়ণীর বয়স ঐ সময় ছিল চার বছর (“চারি বৎসরের সেই উন্নত চরিত”)। ঐ সময় মহাপ্রভুর বয়স ২৩ বছর। সুতরাং মহাপ্রভুর ১২ বছর বয়সের সময় অর্থাৎ ১৫০৫ খৃষ্টাব্দে বৃন্দাবনদাসের জননী নারায়ণীর জন্ম হয়। নারায়ণীর মাত্র ১৩ বছর বয়সের সময় বৃন্দাবনদাসের জন্ম হয়েছিল ধরলেও বৃন্দাবনদাসের জন্মসাল হয় ১৫১৮ খৃঃ। আর বৃন্দাবনদাস মাত্র ২০ বছর বয়সে চৈতন্তভাগবত রচনা করেছিলেন ধরলেও চৈতন্তভাগবতের রচনাকাল হয় ১৫৩৮ খৃঃ।

কেউ কেউ মনে করেন মহাপ্রভুর জীবৎকালেই চৈতন্তভাগবত সম্পূর্ণ হয়েছিল। কিন্তু তা সম্ভব নয়, কারণ ১৫৩৩ খৃষ্টাব্দে মহাপ্রভুর মৃত্যুর সময় বৃন্দাবনদাসের বয়স কোন মতেই ১৫ বছরের বেশী হয় না। তাছাড়া বৃন্দাবনদাস গ্রন্থের সূরূতে চৈতন্তলীলার সূত্র বর্ণন প্রসঙ্গে লিখেছেন যে মহাপ্রভু সন্ন্যাসের পরে নীলাচলে যান। সেখান থেকে নানা তীর্থ ভ্রমণ করেন,

শেষখণ্ডে সেতুবন্ধে গেলা গৌররায়। ঝারিখণ্ড দিয়া পুনঃ গেলা মথুরায় ॥
ভ্রমণপর্ব শেষ হলে,

শেষখণ্ডে পুনঃ নীলাচলে আগমন। অহর্নিশ করিলেন হরি সঙ্কীর্তন ॥

শেষখণ্ডে গৌরচন্দ্র মহা মহেশ্বর। নীলাচলে বাস অষ্টাদশ সঙ্কৎসর ॥
কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলেন যে, সন্ন্যাসের পরে মহাপ্রভু ছ’ বছর তীর্থভ্রমণ করে ১৮ বছর নীলাচলে বাস করেন এবং তার পর লীলাসংবরণ করেন। সুতরাং বৃন্দাবনদাসের উপরোক্ত বর্ণনায় স্পষ্টভাবে চৈতন্তদেবের মৃত্যুর

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কথা উল্লিখিত না হলেও পরোক্ষভাবে হয়েছে। এই দুই কারণে চৈতন্যদেবের জীবৎকালে চৈতন্যভাগবত রচিত হওয়ার কথা কল্পনা করা যায় না।

চৈতন্যভাগবত রচিত হবার সময়ে নিত্যানন্দ জীবিত ছিলেন কিনা, তা নিয়ে যথেষ্ট বিতর্ক হয়েছে। চৈতন্যভাগবতের মধ্যখণ্ডের ২২শ অধ্যায়ের এই উক্তি দেখে আমাদের মনে হয়, নিত্যানন্দ ঐ সময়ে জীবিত ছিলেন না, নিত্যানন্দ হেন প্রভু হারায় যাহার। কোথাও জীবনে সুখ নাহিক তাহার ॥ হেন দিন হইবে কি চৈতন্য নিতাই। দেখিব কি পারিষদ সঙ্গে এক ঠাই ॥

যাহোক, চৈতন্যভাগবতের রচনাকাল নির্ণয়ের পক্ষে এ প্রমাণ অবাস্তব। কারণ ঠিক কোন সময়ে নিত্যানন্দ পরলোক গমন করেন, তা জানা নেই।

বৃন্দাবনদাস মুরারি গুপ্তের গ্রন্থ থেকে কয়েকটি শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন, “গ্রন্থের মঙ্গলাচরণের দ্বিতীয় শ্লোকটি মুরারি গুপ্তের কড়চা হইতে উদ্ধৃত। মুরারি গুপ্তের রামাষ্টকের পঞ্চম ও সপ্তম শ্লোকও বৃন্দাবনদাস উদ্ধার করিয়াছেন।” এছাড়া তাঁর গ্রন্থের অনেক অংশ মুরারির গ্রন্থের অংশবিশেষের অনুবাদ বলে মনে হয়। মুরারি গুপ্তের গ্রন্থ চৈতন্যদেবের মৃত্যুর দু’ তিন বছর বাদে লেখা হয়। সুতরাং এদিক দিয়েও ১৫৩৮ খৃষ্টাব্দের পরে চৈতন্যভাগবত রচিত হয়েছিল বলে স্বীকার করতে হয়।

চৈতন্যভাগবতের রচনাকালের ঊর্ধ্বতম সীমা নির্ধারণ করা গেল। অধস্তম সীমা নির্ধারণ করা যায় জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলের রচনাকাল থেকে। জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলে বৃন্দাবনদাসের গ্রন্থের উল্লেখ আছে,

আদিখণ্ড মধ্যখণ্ড শেষখণ্ড করি। বৃন্দাবনদাস প্রচারিলা সর্বোপরি ॥
এখানে ‘সর্বোপরি’ কথাটি লক্ষ্য করবার মত। চৈতন্যভাগবত রচনার পর অন্ততঃ ১০ বছর অতিবাহিত না হলে এইভাবে অপর কবির সশ্রদ্ধ উল্লেখ লাভ তার পক্ষে সম্ভব বলে মনে হয় না। চৈতন্যভাগবতে নিত্যানন্দের পুত্র বীরচন্দ্র বা বীরভদ্রের কোন উল্লেখ নেই। কিন্তু জয়ানন্দ “বীরভদ্র গোসাক্ষির প্রসাদ মালা পাঞা” গ্রন্থ রচনা করেছিলেন। এর থেকে মনে করা যেতে পারে, চৈতন্যভাগবত রচনার সময় বীরভদ্র বালক ছিলেন, কিন্তু জয়ানন্দের গ্রন্থরচনার সময় তিনি পূর্ণবয়স্ক। এই হিসাবে দুই গ্রন্থের রচনার মধ্যে অন্ততঃ ১০ বছর ব্যবধান না ধরে উপায় নেই। জয়ানন্দ সম্বন্ধে আলোচনার সময় আমরা দেখাব যে তাঁর চৈতন্যমঙ্গলের রচনাকালের অধস্তম সীমা ১৫৬০ খৃঃ। সুতরাং চৈতন্যভাগবতের রচনাকালের নিম্নতম সীমা ১৫৫০ খৃঃ। সুতরাং

১৫৩৮ থেকে ১৫৫০ খৃষ্টাব্দের ভিতর বুন্দাবনদাস চৈতন্যভাগবত রচনা করেছিলেন বলে সিদ্ধান্ত করা যায়। ঐ সময় তাঁর বয়স ২০ থেকে ৩২ এর মধ্যে ছিল। চৈতন্যভাগবত যে যুবকের রচনা, তা বইটির বর্ণনা থেকেও বোঝা যায়।

চৈতন্যভাগবতের আকস্মিক পরিসমাপ্তি থেকে মনে হয় এই গ্রন্থ সমাপ্ত হয়নি। অম্বিকানাথ ব্রহ্মচারী “চৈতন্যভাগবতের অবশিষ্ট অধ্যায়ত্রয়” নাম দিয়ে যা প্রকাশ করেছিলেন, তা যে বুন্দাবনদাসের লেখা নয় তা বিশেষ-জ্ঞেরা প্রমাণ করেছেন। অম্বিকানাথ এক পুঁথিতে চৈতন্যভাগবতের রচনাকাল নির্দেশক এই শ্লোকটি দেখেছিলেন বলে জানিয়েছেন।

চৌদ্দশত সাতানব্বই শকের গণন। নিত্যানন্দ ধ্যানে গ্রন্থ হইল সমাপন ॥
কিন্তু ১৫৭৬ খৃষ্টাব্দে রচিত কবিকর্ণপুরের ‘গৌরগণোদ্দেশদীপিকা’তে বুন্দাবনদাসকে ‘বেদব্যাস’ আখ্যা দেওয়া হয়েছে। বলা বাহুল্য, চৈতন্যভাগবত রচনার জন্তই বুন্দাবনদাস বেদব্যাসের মর্যাদা লাভ করেছেন। ১৫৭৫ খৃষ্টাব্দে যদি চৈতন্যভাগবত রচিত হয়, তাহলে বলতে হবে চৈতন্যভাগবত লেখা হতে না হতেই বুন্দাবনদাস ‘বেদব্যাস’ আখ্যা লাভ করেছিলেন। শ্রীচৈতন্যের জীবনীরচনা ছাড়া বুন্দাবনদাসের এই উপাধি লাভের আর কোন কারণ থাকতে পারে বলে মনে হয় না।

অম্বিকাচরণ ব্রহ্মচারী কর্তৃক উদ্ধৃত রচনাকাল জ্ঞাপক শ্লোকটি যে চৈতন্যভাগবতের শেষে থাকতে পারে না, তা সহজেই বোঝা যায়। চৈতন্যভাগবত অসমাপ্ত গ্রন্থ। সুতরাং বুন্দাবনদাস ‘গ্রন্থ হইল সমাপন’ লিখতে পারেন না। অম্বিকাচরণ প্রকাশিত চৈতন্যভাগবতের অতিরিক্ত তিনটি অধ্যায়ের মত তাঁর আবিষ্কৃত রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটিও অগ্র লোকের কল্পনার সৃষ্টি, বুন্দাবনদাসের রচনা নয়।

॥ আঠার ॥

জয়ানন্দ

জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল ষোড়শ শতাব্দীতে রচিত হলেও নানা কারণে সর্বসাধারণের মধ্যে তেমন প্রচার লাভ করেনি। জয়ানন্দ নৈষ্ঠিক বৈষ্ণব ছিলেন না বলে বৈষ্ণব সমাজেও তাঁর গ্রন্থ জনপ্রিয়তা লাভ করেনি। এক যত্নাথ দাসের ‘শাখানির্ণয়ামৃত’ ছাড়া অগ্রজ তাঁর নাম পাওয়া যায় না। অবশ্য তাঁর পিতা সুবুদ্ধি মিশ্রের নাম কৃষ্ণদাস কবিরাজ করেছেন।

নৈষ্ঠিক বৈষ্ণব লেখকদের রচিত গ্রন্থগুলির সঙ্গে জয়ানন্দের বর্ণনার অনেক ক্ষেত্রে অমিল দেখা যায়। কিন্তু সেই সব ক্ষেত্রে যে জয়ানন্দই ভুল করেছেন, বিনা প্রমাণে এমন কথা বলা চলে না। চৈতন্যদেব সম্বন্ধে অনেক তথ্য একমাত্র জয়ানন্দই সঠিকভাবে পরিবেশন করেছেন। দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যায়, চৈতন্যদেবের জন্মের রাত্রিতে যে চন্দ্রগ্রহণ হয়েছিল, একথা অনেক চরিতকারই লিখেছেন, কিন্তু চন্দ্রগ্রহণ সর্বগ্রাস না আংশিক, সে কথা আর কেউ বলেননি। একমাত্র জয়ানন্দই বলেছেন,

প্রথমে প্রভুর জন্ম কর্ম সুপ্রকাশ। ফাল্গুন মাসে রাহু চন্দ্রে সর্বগ্রাস ॥
এখন জ্যোতিষিক গণনার ফলে নিশ্চিত ভাবে জানা গিয়েছে যে ঐদিন সর্বগ্রাস চন্দ্রগ্রহণই হয়েছিল। লোচনদাস বলেন, আষাঢ় মাসের সপ্তমী তিথি রবিবারে মহাপ্রভুর তিরোধান হয়েছিল। ঐ সপ্তমী যে শুক্লা সপ্তমী, তা জ্যোতিষগণনা করে জানা যায়। জয়ানন্দ সোজাসুজি ‘আষাঢ় সপ্তমী তিথি শুক্লা’ বলে নিজের উক্তির অত্রাস্ততার প্রমাণ রেখে গেছেন। জয়ানন্দ মহাপ্রভুর ভ্রমণপথের যে বিস্তৃত বর্ণনা দিয়েছেন, তাও নানা সূত্র থেকে সমর্থিত হয়।

জয়ানন্দ তাঁর গ্রন্থের রচনাকাল জানাননি। সুতরাং এক্ষেত্রেও আমাদের আনুমানিক প্রমাণ থেকে রচনাকালটি নির্ণয় করতে হবে।

জয়ানন্দ লিখেছেন যে চৈতন্যদেব যখন নীলাচল থেকে স্থলপথে গোড়ে আসেন, তখন তিনি তাঁর পিতা সুবুদ্ধি মিশ্রের ঘরে একদিনের অগ্রহে আতিথ্য-

গ্রহণ করেন। জয়ানন্দ তখন নিতান্ত শিশু, কারণ তাঁর মা তাঁকে কোলে নিয়ে রান্না করেছিলেন। শ্রীচৈতন্য শিশু জয়ানন্দকে আশীর্বাদ করেন, ‘জয়ানন্দ’ নামটিও তাঁরই দেওয়া। কেউ কেউ জয়ানন্দের এই বিবরণের অবিকল যথার্থ্যে সন্দেহ প্রকাশ করেছেন। ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার লিখেছেন, “শ্রীচৈতন্যের জলপথে গোড়ে আসাই অধিক সম্ভব।……সেই জন্ত মনে হয় গোড়ে আসার সময় অপেক্ষা গোড় হইতে ফেরার সময় শ্রীচৈতন্যের আমাইপুরা যাওয়া অধিকতর সম্ভব।” কিন্তু এই মত স্বীকার করা যায় না। কারণ শ্রীচৈতন্যের জলপথে নীলাচল থেকে গোড়ে আসার কথা কেবল মাত্র কবিকর্ণপুর লিখেছেন। কবিকর্ণপুরের মতে শ্রীচৈতন্য উৎকল-সীমান্ত থেকে জলপথে রওনা হয়ে প্রথমে পাণিহাটি গ্রামে আসেন। সেখান থেকে কুমারহট্ট, সেখান থেকে কাঞ্চনপল্লী বা কাঁচড়াপাড়া, সেখান থেকে নবদ্বীপের ওপারে কুলিয়া গ্রামে যান। কিন্তু চৈতন্যলীলার প্রত্যক্ষদর্শী মুরারি গুপ্ত, নিত্যানন্দের শিষ্য বৃন্দাবনদাস এবং জয়ানন্দ তিনজনেই একবাক্যে বলেছেন যে, প্রভু প্রথমে কুলিয়ায় বিত্তাবাচম্পতির বাড়ীতে এসে নবদ্বীপের লোকদের দর্শন দান করেন। তারপর রামকেলি বা কৃষ্ণকেলিতে যান। বৃন্দাবনদাস ও জয়ানন্দের মতে সেখান থেকে ফিরে মহাপ্রভু শাস্তিপুরে, সেখান থেকে কুমারহট্টে, সেখান থেকে বরাহনগরে আসেন। বিমানবাবু লিখেছেন, “রাস্তাঘাট-সম্বন্ধে ভাবোন্মত্ত নিত্যানন্দ অপেক্ষা গোড়ীয় যাত্রীগণের পথপ্রদর্শক শিবানন্দ সেনের পুত্রের কথা অধিক নির্ভরযোগ্য।” একথার তাৎপর্য বুঝলাম না। শিবানন্দ গোড়ীয় যাত্রীদের পথপ্রদর্শক হতে পারেন, কিন্তু মহাপ্রভুকে তো পথ দেখিয়ে নীলাচল থেকে গোড়ে নিয়ে আসেননি। মহাপ্রভুর নীলাচল থেকে গোড়ে আগমনের সময় কবিকর্ণপুরের জন্ম হয়নি, সুতরাং তাঁর কথা এক্ষেত্রে নির্ভরযোগ্য নয়।

জয়ানন্দের উক্তিকে মুরারি গুপ্ত ও বৃন্দাবনদাস পরোক্ষে সমর্থন করেছেন বিত্তাবাচম্পতির বাড়ীতে মহাপ্রভুর প্রথম আসার কথা লিখে। বিমানবিহারী-বাবু নিজেই একথা স্বীকার করে লিখেছেন, “যদি জয়ানন্দের মত অনুসরণ করিয়া ধরিয়া লওয়া যায় যে প্রভু জলেশ্বর ও দাঁতন হইয়া মন্দারণ পরগণা এবং বর্জমানের মধ্য দিয়া নবদ্বীপে উপস্থিত হইয়া থাকেন, তাহা হইলে অবশ্য মুরারি গুপ্ত ও বৃন্দাবনদাস কেন প্রথমেই শ্রীচৈতন্যের নবদ্বীপের অপর পারে আসার কথা বলিলেন তাহার কারণ বুঝা যায়।” সুতরাং জয়ানন্দ-বর্ণিত পথেই যে মহাপ্রভু নীলাচল থেকে গোড়ে এসেছিলেন, সে সম্বন্ধে সন্দেহের

প্রাচীন-বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কারণ থাকতে পারে না। কিন্তু এসম্বন্ধে বিমানবাবু বলেন, “ওড়্রদেশের সীমা হইতে জলপথে পানিহাটীতে না আসিয়া ক্রীচৈতন্ত্য কি স্থলপথে—অত্যন্ত ঘোরা পথে—নবদ্বীপের নিকটে আসিয়াছিলেন?” একথাও তাৎপর্য বুলায় না। তখন প্রধানতঃ স্থলপথেই নবদ্বীপ থেকে নীলাচলে আসা যাওয়া চলত। কবিকর্ণপুর তাঁর চৈতন্ত্যচরিতামৃত মহাকাব্যের একাদশ সর্গে মহাপ্রভুর এবং চতুর্দশ সর্গে ভক্তদের বাংলা থেকে স্থলপথে নীলাচলে যাওয়ারই বর্ণনা দিয়েছেন। আর মহাপ্রভু যখন নীলাচল থেকে গোড়ে এসেছিলেন, তখন তাঁর শুধু মাত্র আগমন নয়, সেই সঙ্গে ভ্রমণ এবং বিভিন্ন জায়গার ভক্তদের সঙ্গে মিলনও সম্ভবতঃ উদ্দেশ্য ছিল। জলপথে বা সহজ পথে না আসার এও একটা কারণ হতে পারে। যাহোক, বিমানবাবুর যুক্তি খুব দৃঢ় বলে মনে হয় না। সুতরাং মহাপ্রভুর ভ্রমণ-পথ সম্বন্ধে জয়ানন্দ যে বিবরণ দিয়েছেন এবং তাঁর নিজের বাড়ীতে মহাপ্রভুর পদার্পণ সম্বন্ধে যে উক্তি করেছেন, তার যথার্থ্য সম্বন্ধে সংশয়ের অবকাশ দেখি না। আমরা আগে দেখাবার চেষ্টা করেছি যে, ক্রীচৈতন্ত্য ১৪৩৬ শক বা ১৫১৪ খৃষ্টাব্দে নীলাচল থেকে গোড়ে এসেছিলেন। ঐ সময়ে জয়ানন্দের বয়স তিন চার বছরের মত ধরলে তাঁর জন্ম-সাল হয় প্রায় ১৫১০ খৃষ্টাব্দ। বৃন্দাবনদাস তাঁর আগে চৈতন্ত্যচরিতগ্রন্থ লিখলেও তাঁর চেয়ে বয়সে অনেক ছোট ছিলেন, কারণ বৃন্দাবনদাসের মা নারায়ণীর জন্ম-সাল ১৫০৫ খৃষ্টাব্দ।

বৃন্দাবনদাসের চৈতন্ত্যভাগবত ১৫৩৮ খৃষ্টাব্দের আগে লেখা হয়নি। বৃন্দাবনদাস ও জয়ানন্দের গ্রন্থরচনার মধ্যে অন্ততঃ ১০ বছর ব্যবধান ছিল, তা ‘বৃন্দাবনদাস’ সংক্রান্ত অধ্যায়ে আলোচনা করে দেখিয়েছি। সুতরাং জয়ানন্দের চৈতন্ত্যমঙ্গলও ১৫৪৮ খৃষ্টাব্দের আগে লেখা নয়।

চৈতন্ত্যমঙ্গল গ্রন্থে জয়ানন্দ তাঁর চৈতন্ত্য-দেবী খুড়ো-জ্যাঠার নাম করে তাঁদের ‘পাষণ্ড’ বলেছেন,

খুড়ো জ্যাঠা পাষণ্ড চৈতন্ত্যে অল্প ভক্তি। মহা পাষণ্ড তবো ধরে মহা শক্তি ॥
এই উল্লেখ থেকে বোঝা যায় তাঁর খুড়ো ও জ্যাঠা ঐ সময় সশরীরে বর্তমান ছিলেন। যে লোকের জ্যাঠা বেঁচে থাকে, তার বয়স ৫০ বছরের বেশী ধরা কোনক্রমেই সম্ভব নয়। সুতরাং ১৫১০ + ৫০ = ১৫৬০ খৃষ্টাব্দের পরে জয়ানন্দের চৈতন্ত্যমঙ্গল রচিত হয়নি।

অতএব জয়ানন্দ ১৫৪৮ থেকে ১৫৬০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে চৈতন্ত্যমঙ্গল রচনা করেছিলেন বলে সিদ্ধান্ত করা গেল।

॥ উনিশ ॥

লোচনদাস

লোচনদাসের চৈতন্যমঙ্গলকে মৌলিক গ্রন্থ বলা যায় কিনা সন্দেহ। কারণ এর প্রায় বারো আনা অংশই মুরারি গুপ্তের গ্রন্থের আক্ষরিক অনুবাদ। লোচনদাসের সংযোজিত অংশগুলির ঐতিহাসিক মূল্য সন্দেহের অতীত নয়।

লোচনদাসের চৈতন্যমঙ্গলের আনুমানিক রচনাকাল স্থির করা খুব কঠিন নয়। তাঁর গুরু ছিলেন চৈতন্যদেবের অন্তরঙ্গ পার্শ্বদ নরহরি সরকার। এই নরহরি চৈতন্যদেবের জন্মের আগেই “ব্রজরস গান” করেছিলেন বলে রায়-শেখরের নামাঙ্কিত পদে পাওয়া যায়। যাহোক, ১৫৫০ খৃষ্টাব্দের পরে নরহরি সরকার জীবিত ছিলেন বলে মনে হয় না। তাঁর শিষ্য লোচনদাসের জন্ম ১৫৩০ খৃষ্টাব্দের পরে নিশ্চয়ই হয়নি। সুতরাং তাঁর গ্রন্থরচনাকাল ১৬০০ খৃঃর পরবর্তী নয়। লোচনদাসের চৈতন্যমঙ্গল রচনার সময় বৃন্দাবনদাসের চৈতন্য-ভাগবত অত্যন্ত জনপ্রিয়তা লাভ করেছিল, কেননা চৈতন্যমঙ্গলে আছে,

বৃন্দাবনদাস বন্দিব একচিতে । জগৎ মোহিত যার ভাগবত গীতে ॥
সুতরাং বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত রচনার পরে অন্ততঃ এক পুরুষ অতিক্রান্ত হবার পরে লোচনদাসের চৈতন্যমঙ্গল রচিত হয়েছিল বলে মনে হয়। বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত ১৫৩৮ থেকে ১৫৫০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে রচিত হয়েছিল বলে আমরা দেখাবার চেষ্টা করেছি। সুতরাং লোচনদাসের গ্রন্থের রচনাকালের উর্ধ্বতম সীমা হয় ১৫৬০ খৃঃ।

॥ কুড়ি ॥

চুড়ামণিদাস

চুড়ামণিদাসের লেখা চৈতন্তচরিতগ্রন্থ আজও পর্যন্ত অপ্ৰকাশিত রয়েছে, তবে এশিয়াটিক সোসাইটি থেকে শীঘ্রই বইখানি প্রকাশিত হচ্ছে বলে শুনেছি। ১৩০২ বঙ্গাব্দে নগেন্দ্রনাথ বসু সর্বপ্রথম শিক্ষিত সমাজে এই গ্রন্থের পরিচয় দান করেন (বিশ্বকোষ, ৬ষ্ঠ ভাগ, পৃ: ৩৮৫) এবং বিশ্বকোষে ‘চৈতন্তচন্দ্র’ শীর্ষক আলোচনায় (বিশ্বকোষ, ৬ষ্ঠ ভাগ, পৃ: ৪০৫-৪৬৩) এই বই থেকে অনেক অংশ উদ্ধৃতও করেন। তাঁর পরে দীনেশচন্দ্র সেন ও হরপ্রসাদ শাস্ত্রী নানা উপলক্ষে চুড়ামণিদাসের গ্রন্থের উল্লেখ করেছেন, কিন্তু এসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করেননি। পরে ডঃ সুরকুমার সেন ‘বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস’ প্রথম খণ্ড দ্বিতীয় সংস্করণে (১৩৫৫ বঙ্গাব্দ) এবং ১৩৬০ সালের বিশ্বভারতী পত্রিকায় এশিয়াটিক সোসাইটির পুঁথি অবলম্বনে এই গ্রন্থের পরিচয় দেন এবং দেখান যে, এই গ্রন্থের প্রকৃত নাম ‘গৌরান্দবিজয়’।

চুড়ামণিদাস লিখেছেন যে মহাপ্রভুর জন্মের খবর শুনে বৌদ্ধেরাও আনন্দিত হয়েছিলেন। এর থেকে নগেন্দ্রনাথ বসু অহুমান করেন যে, চৈতন্তভক্ত হলেও চুড়ামণিদাস প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধ ছিলেন। চুড়ামণিদাসের গুরু ছিলেন চৈতন্তদেবের পার্শদ ধনঞ্জয় পণ্ডিত। একথা তাঁর নিজের উক্তি থেকেই জানা যায়। তিনি ধনঞ্জয় পণ্ডিত ও নিত্যানন্দের কাছে তাঁর গ্রন্থের উপকরণ পেয়েছিলেন বলে জানিয়েছেন।

চুড়ামণিদাসের গ্রন্থ অলৌকিক ঘটনায় পরিপূর্ণ। চুড়ামণিদাসের মতে বাল্যকাল থেকেই চৈতন্তদেবের অলৌকিক মহিমা সর্বত্র ছড়িয়ে পড়েছিল এবং সেই সময়েই নিত্যানন্দ নবদ্বীপে এসে তাঁর সঙ্গে দেখা করে যান। তারপর, মাথবেস্ত্র পুরী চর্মচক্ষে কৃষ্ণকে দর্শন করেছিলেন ও তাঁরই অহুরোধে ত্রীকৃষ্ণ চৈতন্তরূপে জয়গ্রহণ করেছিলেন। এই জাতীয় অনৈসর্গিক ঘটনার বহু দৃষ্টান্ত চুড়ামণিদাসের গ্রন্থে পাওয়া যায়। চুড়ামণিদাস বহু ক্ষেত্রে সুস্পষ্ট

তুল খবরও দিয়েছেন। যেমন “চুড়ামণিদাস বলেন যে, চৈতন্তের জন্মনক্ষত্র রোহিণী ও জন্মরাশি বৃষ এই কারণে গণক রাশি অনুসারে ইহার নাম বিশ্বস্তর রাখিয়াছিল। কিন্তু একথা সম্পূর্ণই ভ্রান্তিমূলক, চৈতন্ত রোহিণী নক্ষত্রে জন্মগ্রহণ করেন নাই, তাহা হইলে সেই দিন কখনই চন্দ্রগ্রহণ হইতে পারিত না।” (বিশ্বকোষ, ৬ষ্ঠ ভাগ, পৃ: ৪১১) এই সব দৃষ্টান্ত থেকে বোঝা যায়, চুড়ামণিদাস বিস্তৃত ভক্তের দৃষ্টি নিয়ে চৈতন্ত-চরিত বর্ণনা করে গেছেন, ইতিহাসবোধ তাঁর একেবারেই ছিল না। সুতরাং চুড়ামণিদাসের যেসব কথার পিছনে অল্প কোন স্ত্রের সমর্থন নেই, তাদের তথ্য বলে গ্রহণ করা নিরাপদ হবে না।

চুড়ামণিদাসের গ্রন্থে অলৌকিক বর্ণনার আতিশয্য থেকে মনে হয়, চৈতন্ত-দেবের মৃত্যুর অনেকদিন পরে, যখন চৈতন্তদেব ভক্তের কাছে মাহুষ বলে গণ্য না হয়ে দেবতা হিসেবে পরিগণিত হচ্ছিলেন, সেই সময়ে চুড়ামণিদাস এই বই লিখেছিলেন। সুতরাং ষোড়শ শতাব্দীর একেবারে শেষ দিকে এই বই লেখা হয়েছিল বলে মনে হয়। ধনঞ্জয় পণ্ডিতের শিষ্য ও নিত্যানন্দের সঙ্গলাভকারীর পক্ষে ততদিন বেঁচে থাকা সম্পূর্ণ সম্ভব।

॥ একুশ ॥

শ্রীনিবাস আচার্য

শ্রীচৈতন্যপ্রবর্তিত গোড়ীয় বৈষ্ণবধর্ম যাদের চেষ্টায় বাংলাদেশে স্থায়ী প্রতিষ্ঠা লাভ করেছে, শ্রীনিবাস আচার্যের স্থান তাঁদের পুরোভাগে। মহাপ্রভুর জীবন ও বাণীর মধ্য দিয়ে প্রথম স্কুরণ, বৃন্দাবনের গোস্বামীদের লেখনীতে যার পূর্ণ রূপায়ণ, সেই ধর্মকে তার আদি উৎসভূমির লোকের মধ্যে ব্যাপকভাবে প্রচার করেছেন শ্রীনিবাস আচার্য। অল্প কেউ এ কাজ এত সার্থকভাবে করতে পারতেন কিনা সন্দেহ।

কিন্তু এই অনন্তসাধারণ মহাপুরুষের সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান নিতান্তই অল্প। তাঁর জীবনের প্রধান প্রধান ঘটনার সময়ও আজ পর্যন্ত সর্ববাদিসম্মত ভাবে নিরূপণ করা হয়নি। আমাদের পক্ষে সে চেষ্টা করা অসম্ভব বা অপ্রাসঙ্গিক হবে না। কারণ শ্রীনিবাস আচার্য শুধু শ্রেষ্ঠ ধর্মপ্রচারক ছিলেন না, একজন উচ্চশ্রেণীর পদকর্তাও ছিলেন। তাঁর লেখা যে ক'টি পদ পাওয়া গিয়েছে, সবগুলিই অতি চমৎকার।

প্রথমে, যে স্মৃতিগুলির মধ্যে শ্রীনিবাস আচার্য সম্বন্ধে বিবরণ পাওয়া যায়, সেগুলি সম্বন্ধে আলোচনা করা দরকার। এদের মধ্যে প্রথমটি হচ্ছে প্রেমবিলাস। এর লেখক নিত্যানন্দদাস লিখেছেন যে তিনি নিত্যানন্দ প্রভুর পত্নী জাহ্নবা দেবীর আজ্ঞায় এই বই লিখেছেন। সমসাময়িক গ্রন্থকার গুরুচরণদাসের প্রেমামৃতে এই কথার সমর্থন পাওয়া যায়। কোন কোন পুঁথিতে নাকি বইটির রচনাকাল দেওয়া আছে ১৫২২ শক = ১৬০০-১৬০১ খ্রিষ্টাব্দ। কিন্তু বইটি বর্তমানে যে আকারে পাওয়া যাচ্ছে, তার মধ্যে শেষ চারটি “বিলাস” বা অধ্যায় নিঃসন্দেহে প্রক্ষিপ্ত। বাকী অংশেও অনেক প্রক্ষিপ্ত উপাদান আছে।

গুরুচরণ দাসের প্রেমামৃতেও শ্রীনিবাস আচার্যের জীবনী দেওয়া আছে। কিন্তু এই বইএর একটি সংক্ষিপ্ত বিবরণ মাত্র প্রকাশিত হয়েছে, সম্পূর্ণ বইটি এখনও ছাপা হয়নি।

আর একটি বই হচ্ছে বহুদান দাসের কর্ণানন্দ। এর রচনাকাল নাকি ১৬০৭ খৃষ্টাব্দ। বইটির অকৃত্রিমতা (অন্ততঃ সর্বাংশে) সন্দেহের বিষয়।

এছাড়া মনোহরদাসের ‘অমরাগবল্লী’তে শ্রীনিবাস আচার্য সঙ্ক্ষে অনেক বিবরণ পাওয়া যায়। বইটির লেখক শ্রীনিবাস আচার্যের শিষ্যপুত্রের শিষ্য। রচনাকাল ১৭৫৩ সংবৎ ও ১৬১৮ শকাব্দের চৈত্রমাস=১৬৯৭ খৃঃ। বইটির অকৃত্রিমতা সঙ্ক্ষে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু শ্রীনিবাস আচার্যের প্রায় ১০০ বছর পরে রচিত বলে এর সাক্ষ্যকে গ্রহণ করবার আগে যাচাই করে নিতে হবে।

তারপর, নরহরি চক্রবর্তী রচিত ভক্তিরত্নাকর ও নরোত্তমবিলাসে, বিশেষতঃ ভক্তিরত্নাকরে শ্রীনিবাস আচার্যের সবচেয়ে পূর্ণাঙ্গ বিবরণ পাওয়া যায়। নরহরি শ্রীনিবাসচরিত্র নামে আর একটি বই লিখেছিলেন, ভক্তিরত্নাকরে তার উল্লেখ আছে, কিন্তু বইটি পাওয়া যায়নি। নরহরি বিশ্বনাথ চক্রবর্তীর শিষ্যের পুত্র। বিশ্বনাথ ১৭০৪ খৃষ্টাব্দে ভাগবতের টীকা রচনা করেছিলেন। ভক্তিরত্নাকরে ‘অমরাগবল্লী’র উল্লেখ ও উদ্ধৃতি আছে। সুতরাং ভক্তিরত্নাকরের রচনাকাল ১৭২৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে ধরা যায়। নরোত্তমবিলাস তার পরের রচনা।

নরহরির ঐতিহাসিক চেতনা ও তথ্যপ্রমাণনিষ্ঠা সেযুগের পক্ষে বিশ্বাসকর। যখনই তিনি কোন কথা বলেছেন, প্রায় ক্ষেত্রেই তার স্বপক্ষে প্রমাণ উদ্ধৃত করেছেন। সবচেয়ে আশ্চর্য কথা, তিনি জীব গোস্বামী ও বীরভদ্র গোস্বামীর কয়েকটি চিঠি উদ্ধৃত করেছেন। আধুনিকপূর্ব যুগে অমরূপ দৃষ্টান্ত আর মেলনা বললেই হয়। এরকম লোক শ্রীনিবাস আচার্য সঙ্ক্ষে যা বলেছেন, সমসাময়িক না হলেও তার উপর বিশেষ গুরুত্ব আরোপ করতে হবে। যেখানে প্রেমবিলাস প্রভৃতি গ্রন্থের উক্তির সঙ্গে ভক্তিরত্নাকরের উক্তির মিল আছে, তাকে সত্য বলেই মানতে হবে।

ভক্তিরত্নাকর অবলম্বনে আমরা নীচে শ্রীনিবাস আচার্যের একটি সংক্ষিপ্ত জীবনী সঙ্কলন করলাম।

চৈতন্যদেবের সন্ন্যাসগ্রহণের কয়েক বছর পরে শ্রীনিবাস আচার্যের জন্ম হয়। বাল্যবয়সে তাঁর সঙ্গে শ্রীখণ্ডের নরহরি সরকার ঠাকুরের দেখা হয়। শৈশব থেকেই শ্রীনিবাস শ্রীচৈতন্যদেবের পরম ভক্ত ছিলেন। অল্প বয়সে পিতাকে হারিয়ে শ্রীনিবাস অধিকতর গৌরভক্ত হয়ে ওঠেন।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

চৈতন্যকে স্বচক্ষে দেখবার ইচ্ছা আর তিনি দমন করতে পারেন না, রওনা হন নীলাচলের দিকে। তখন তিনি নিতান্তই কিশোরবয়স্ক ;

কৈশোর বয়স অতি সুন্দর শরীর। যে দেখে বারেক সে হইতে নারে স্থির।

(ভক্তিরসাকর, তৃতীয় তরঙ্গ)

কিন্তু রাস্তার মাঝখানে তিনি শুনলেন মহাপ্রভু দেহরক্ষা করেছেন। শুনে তিনি মুহুঁহিত হয়ে পড়লেন। মহাপ্রভু তখন তাঁকে স্বপ্নে দেখা দিয়ে আশ্বস্ত করে নীলাচলে যেতে বললেন। শ্রীনিবাস নীলাচলে গেলেন এবং সেখানে গদাধর পণ্ডিত, বাসুদেব সার্বভৌম, রায় রামানন্দ প্রভৃতির সঙ্গে তাঁর দেখা হল।

তারপরে শ্রীনিবাস আবার বাংলাদেশে ফিরে এসে নানা স্থান ভ্রমণ করেন। নবদ্বীপে গিয়ে তিনি বিষ্ণুপ্রিয়া দেবীর সঙ্গে দেখা করলেন। এইভাবে গমনাগমনের মধ্য দিয়ে কিছুদিন কেটে গেল। ইতিমধ্যে গদাধর পণ্ডিত, নিত্যানন্দ, অষ্টদত্ত প্রভৃতির অদর্শন ঘটেছিল। শ্রীনিবাস নানা তীর্থ পর্যটন করে মথুরায় এসে পৌঁছোলেন। এখানে এসে শুনলেন কালীশঙ্কর গোস্বামী, রঘুনাথ ভট্ট, সনাতন, রূপ প্রভৃতি পরলোকগমন করেছেন, গোপালভট্ট, রঘুনাথদাস প্রভৃতি তাঁদের শোকে মূহমান। শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে গিয়ে গোপালভট্টের কাছে দীক্ষা গ্রহণ করলেন : তিনি জীব গোস্বামীরও দর্শন পেলেন। এখানে নরোত্তম আচার্য এবং শ্রামানন্দ গোস্বামীর সঙ্গেও তাঁর পরিচয় হল। শ্রীনিবাস কয়েকবছর বৃন্দাবনে বাস করে জীব গোস্বামীর কাছে ভক্তিশাস্ত্র অধ্যয়ন করে আচার্য পদবী লাভ করলেন।

তারপর বৃন্দাবনের গোস্বামীরা শ্রীনিবাসকে বললেন বাংলায় ফিরে গিয়ে বৈষ্ণবধর্ম প্রচার করতে। শ্রীনিবাস বহু বৈষ্ণবগ্রন্থ সঙ্গে নিয়ে নরোত্তমদাস ও শ্রামানন্দকে সাথী করে রওনা হলেন বাংলার দিকে। কিছু দিন পরে তাঁরা বাংলায় এসে পৌঁছোলেন। কিন্তু বিষ্ণুপুর রাজ্যের সীমায় পৌঁছোবার পরে রাজা বীর হাঙ্গীরের লোকেরা তাঁদের উপর চড়াও হয়ে সমস্ত বৈষ্ণবগ্রন্থ লুণ্ঠ করে নিয়ে গেল। শ্রীনিবাস তখন বীর হাঙ্গীরের সভায় গেলেন। বীর হাঙ্গীর দম্ভ্য হলেও ধর্মের প্রতি তাঁর ভক্তি ছিল। তাঁর সভায় ভাগবত পাঠ হত। শ্রীনিবাস সেখানে উপস্থিত হয়ে ভ্রমরগীতা পাঠ করে রাজাকে মুগ্ধ করলেন। রাজার তখন মন পরিবর্তিত হল, তিনি শ্রীনিবাস আচার্যের কাছে দীক্ষা গ্রহণ করলেন, তাঁর বই

ফিরিয়ে দিলেন এবং দক্ষ্যবৃত্তি একেবারে ত্যাগ করলেন। শ্রীনিবাস তখন সারা বাংলায় বৈষ্ণবধর্ম প্রচার করলেন। কিন্তু শ্রীনিবাস আর সন্ন্যাসী থাকলেন না, গার্হস্থ্যপ্রাশ্রমে প্রবেশ করলেন। প্রথমে যাজ্ঞিগ্রামের গোপাল চক্রবর্তীর কন্যা দ্রৌপদীকে এবং তারপরে গোপালপুরের রাঘব চক্রবর্তীর কন্যা গৌরাঙ্গপ্রিয়াকে তিনি বিবাহ করেন। এই দুই বিবাহের ফলে তাঁর কয়েকটি পুত্রকন্যার জন্ম হয়।

উপরে যে বিবরণ সঙ্কলিত হল, তার বিভিন্ন ঘটনার সময় অনান্যাসেই নির্ণয় করা যায়। চৈতন্যদেবের মৃত্যুর (১৫৩৩ খৃঃ) সময় শ্রীনিবাস কিশোরবয়স্ক। ঐ সময় তাঁর বয়স ১৩।১৪ বছরের মত ছিল ধরলে ১৫১৯।১৫২০ খৃষ্টাব্দে তাঁর জন্ম বলা যেতে পারে।

অষ্টমত, নিত্যানন্দ ও গদাধর পণ্ডিতের মৃত্যুর পরে শ্রীনিবাস আচার্য বৃন্দাবনের দিকে রওনা হন। স্মরণ্য ১৫৬০ খৃষ্টাব্দের পরে, ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে তিনি বৃন্দাবনে পৌঁছেছিলেন ধরা যেতে পারে। ঐ সময়ের মধ্যে সনাতন, রূপ, রঘুনাথভট্ট ও কাশীধর গোস্বামীর মৃত্যু সম্ভব ও স্বাভাবিক। তারপর শ্রীনিবাস ছয় সাত বছর বৃন্দাবনে বাস করে জীব গোস্বামীর কাছে ভক্তিশাস্ত্র অধ্যয়ন করেছিলেন ধরা যেতে পারে। এই হিসাবে বৈষ্ণবগ্রন্থ নিয়ে প্রেমধর্ম প্রচারের উদ্দেশ্যে তিনি ১৫৭১-১৫৭২ খৃষ্টাব্দে বাংলায় গিয়েছিলেন ধরা যেতে পারে। তারপর গ্রন্থ লুঠ, গ্রন্থ উদ্ধার, বীর হাঙ্গীরের উদ্ধার প্রভৃতির পরে তিনি প্রায় ১৫৭৫ খৃষ্টাব্দে বিবাহ করেছিলেন ধরা যেতে পারে। ঐ সময়ে তাঁর বয়স হয় ৫৫।৫৬ বছর। ঐ বয়সে দুটি বিবাহ করা এবং কয়েকটি সন্তানের জনক হওয়া মোটেই অবিশ্বাস্য ব্যাপার নয়। শ্রীনিবাস আচার্যের পিতাও যে খুব বেশী বয়সে পুত্রের জনক হয়েছিলেন, একথা ভক্তিরত্নাকর থেকেই জানা যায়। তাছাড়া শ্রীনিবাসের দুই স্ত্রী ছিলেন বলে অপেক্ষাকৃত অল্প সময়ের মধ্যেই তাঁর কয়েকটি সন্তান লাভ সম্ভব।

কিন্তু শ্রীনিবাস আচার্যের জীবনের বিভিন্ন ঘটনার এই কালনির্ণয় অনেকেই মানতে চান না। তাঁরা যেসব আপত্তি তুলেছেন, সেগুলি আদৌ যুক্তিযুক্ত কিনা, তার বিচার করা যাক।

শ্রীনিবাস আচার্য ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে বৃন্দাবনে পৌঁছেছিলেন বলে আমরা ধরেছি। তাহলে রূপ-সনাতন প্রভৃতি তার আগে পরলোক

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

গমন করেছিলেন। কিন্তু শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ নাথ মহোদয় তা মানতে চান না। তিনি বলেন, “১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে যে তাঁহারা ধরাধামে বর্তমান ছিলেন, তাহার ঐতিহাসিক প্রমাণ আছে; ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে মোগল সম্রাট আকবর সাহ যে বন্দাবনে আসিয়া রূপ-সনাতনের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন, ইহা ইতিহাস প্রসিদ্ধ ঘটনা।” কিন্তু ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে রূপ-সনাতনের সঙ্গে আকবরের সাক্ষাৎকার মোটেই ইতিহাস-প্রসিদ্ধ ঘটনা নয়, কিংবদন্তী মাত্র। ঐ কিংবদন্তী যে ভিত্তিহীন, তা ডঃ নলিনীনাথ দাশগুপ্ত দেখিয়েছেন (বিচিত্রা, প্রাবণ, ১৩৪৫, পৃ: ৫১-৫২ প্রঃ)।

আপত্তির বিত্তীয় কারণ, বীর হাঙ্গীরের রাজত্বকাল সম্বন্ধে প্রতিবাদীদের স্বকপোলকল্পিত ধারণা। ১৫৭২ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে বীর হাঙ্গীর যে বিষ্ণুপুরের রাজা ছিলেন, তা তাঁরা স্বীকার করতে চান না। সুতরাং বীর হাঙ্গীর কোন সময়ে রাজত্ব করেছিলেন, সেই প্রশ্নটি সাবধানে বিচার করে দেখা দরকার।

আবুল ফজল রচিত আকবর নামা থেকে জানা যায় যে, আকবরের রাজত্বের ৩৫শ বর্ষে অর্থাৎ ১৫৯১ খৃষ্টাব্দে হাঙ্গীর মানসিংহের পুত্র জগৎসিংহকে কতলু খাঁর সঙ্গে যুদ্ধে বিপদ থেকে উদ্ধার করেছিলেন এবং বিষ্ণুপুরে নিয়ে এসেছিলেন। বহারিস্তান-ই-ঘায়বি নামক সমসাময়িক গ্রন্থ থেকে জানা যায় যে, প্রায় ১৬০৮ খৃষ্টাব্দে বীর হাঙ্গীর মোগল সেনাপতি ইসলাম খাঁর কাছে বশুতা স্বীকার করেন, এবং প্রায় ১৬১৪ খৃষ্টাব্দে মোগলের বিদ্রোহ করেন, যার জন্তে তাঁকে দমন করতে সৈন্যবাহিনী পাঠানো হয়। বিষ্ণুপুরের মল্লেশ্বর-মন্দির নামক একটি প্রাচীন মন্দিরে খোদিত শিলালিপি থেকে জানা যায় যে, ১৬২২ খৃষ্টাব্দে বীর হাঙ্গীর ঐ মন্দির তৈরী করেছিলেন। অতএব বীর হাঙ্গীর অন্ততপক্ষে ১৫৯১ থেকে ১৬২২ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত যে রাজত্ব করেছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

কিন্তু ১৫৯১ খৃষ্টাব্দে যিনি কতলু খাঁর সঙ্গে যুদ্ধে বিপন্ন জগৎসিংহকে উদ্ধার করেছিলেন, তিনি যে ঐ সময়ে অত্যন্ত সমরকুশল ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। দার্দদিনের রাজত্ব ও যুদ্ধপরিচালনার অভিজ্ঞতার ফলেই তিনি এই দক্ষতা অর্জন করেছিলেন বলে ভাবা স্বাভাবিক। একই লোকের পক্ষে পঞ্চাশ বছর রাজত্ব করা মোটেই অসম্ভব নয়। ইতিহাসে এর অনেক দৃষ্টান্ত মেলে। এই দিক দিয়ে, ১৫৭২ খৃষ্টাব্দে বা তারও আগে থেকে বীর হাঙ্গীর রাজত্ব করছিলেন বলে আমরা যে সিদ্ধান্ত করেছি, তা কিছুমাত্র অসঙ্গত হয়

না। ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দেও বীর হাঙ্গীর রাজত্ব করতেন বলে কোন কোন স্থানে পাওয়া যায়। 'বাংলায় ভ্রমণ' দ্বিতীয় খণ্ডে (পৃ: ১৫২) লেখা আছে, "১৫৬৫ খৃষ্টাব্দে বাংলার নবাব সোলেমান কররানীর পুত্র দাশুদ খাঁ বিষ্ণুপুর আক্রমণ করেন, কিন্তু বীর হাঙ্গীরের হস্তে তাঁহার পরাজয় ঘটে।"

শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ নাথ মহোদয় নিজের স্মৃতিস্মৃতি ১৫২১ খৃষ্টাব্দে বীর হাঙ্গীরের বয়স ২৫।২৬ বছর ধরেছেন এবং তাই থেকে হিসাব করে ১৫৭২ থেকে ১৫৭৬ খৃষ্টাব্দের মধ্যে ত্রিনিবাস আচার্যের জন্ম হয়েছিল বলে মনে করেছেন। কিন্তু ভক্তিরত্নাকরের মত গ্রন্থের উক্তিকে উড়িয়ে দেবার আগে সাবধান হয়ে সমস্ত তথ্যপ্রমাণ পরীক্ষা করা উচিত। নাথ মহোদয় তা করেননি বলে তাঁর সমস্ত প্রচেষ্টা পণ্ডিত্রমে পর্যবসিত হয়েছে। ত্রিনিবাস আচার্য যে চৈতন্তদেবের জীবৎ-কালেই জন্মগ্রহণ করেছিলেন, তার অকাট্য প্রমাণ আমরা উপস্থাপিত করছি।

ভক্তিরত্নাকরে লেখকের স্বকপোলকল্পিত কথা বিশেষ নেই। যা কিছু তিনি লিখেছেন, তার পক্ষে তিনি প্রায় ক্ষেত্রেই প্রমাণ উদ্ধৃত করেছেন। তিনি লিখেছেন কিশোর ত্রিনিবাস শ্রীচৈতন্তকে দেখবার জন্তে নীলাচলে যাচ্ছিলেন, পথে শ্রীচৈতন্তের তিরোভাবের সংবাদ পেলেন,

মনের আনন্দে ত্রিনিবাসের গমন। কতদূরে শুনিব চৈতন্ত সংগোপন ॥

তারপর,

প্রভু ইচ্ছা মতে হইল নিজা আকর্ষণ। স্বপ্নছলে গৌরচন্দ্র দিলেন দর্শন ॥

.....

ত্রিনিবাস মন্তকে শ্রীচরণ অর্পিল। প্রেমাবেশে প্রভু অতিশয় আশ্বাসিল ॥
এই পর্যন্ত লিখে 'ভক্তিরত্নাকর'-রচয়িতা' তাঁর উক্তির স্বপক্ষে প্রমাণ উদ্ধৃত করেছেন,

“তথাহি শ্রীশ্রীসিংহ কবিরাজ কৃত নবপণ্ডে ॥

গন্তং শ্রীপুরুষোত্তমং কৃতমতিঃ শ্রীশ্রীনিবাসঃ প্রভো-

শ্চৈতন্তস্ত কৃপাস্বৰূপে জ্ঞানমুখ্যং শ্রদ্ধাতিরোধানতাং।

দুঃখোৎপাদঃ সমুচ্ছ মুর্মুচ্ছ ভগবান্ দৃষ্ট্বা ততস্তব্যথা-

মাশ্বাসাতিশয়ং দয়ামভিবদন্ স্বপ্নে সমাদিষ্টবান্ ॥”

(শ্রীপুরুষোত্তমধামে গমন করতে ইচ্ছুক ত্রিনিবাস কৃপানিধি প্রভু চৈতন্তের তিরোধানবার্তা লোকমুখে শুনে অতি দুঃখে পুনঃ পুনঃ মুহূর্ত্ত প্রাপ্ত হতে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

লাগলেন। অনন্তর ভগবান ভক্তের হৃৎকর্ষণে নিজের দয়া জানাবার জন্যে স্বপ্নে অনেক আশ্বাসবাক্য বললেন।)

নৃসিংহ কবিরাজ শ্রীনিবাস আচার্যের অত্যন্ত বিশিষ্ট শিষ্যদের মধ্যে অন্যতম। শ্রীনিবাস আচার্যের অনেক শাখাবর্ণন গ্রন্থে এই শ্লোকটি পাওয়া যায়,

শ্রীরামচন্দ্রগোবিন্দকর্ণপুরনৃসিংহকাঃ ।

ভগবান্ বজ্রবীদাসো গোপীরমণগোকুলো ॥

কবিরাজ ইমে খ্যাতা জয়ন্ত্যষ্টৌ মহীতলে ।

উত্তমা ভক্তিসদ্রস্তুমালাদানবিচক্ষণাঃ ॥

অর্থাৎ রামচন্দ্র, গোবিন্দ, কর্ণপুর, নৃসিংহ, ভগবান্, বজ্রবীদাস, গোপীরমণ ও গোকুল এই আট কবিরাজ ।

ভক্তিরত্নাকরের (দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩১২, পৃ: ৬১২) এক জায়গায় শ্রীনিবাস আচার্যের শিষ্যদের নামের এক বিস্তৃত তালিকা দেওয়া আছে ; সেখানেও স্পষ্টাক্ষরে লেখা আছে,

শ্রীনৃসিংহ কবিরাজ মহাকবি য়েহো । য়ার ভ্রাতা নারায়ণ কবিশ্রেষ্ঠ তেঁহো ॥
এশিয়াটিক সোসাইটিতে একটি সংস্কৃত শাখানির্ণয়ের পুঁথি (G 5638 নং) আছে। পুঁথির লিপিকাল সপ্তদশ শতাব্দী, রচনাকাল শ্রীনিবাস আচার্যের সমসাময়িক বলে মনে হয়। এতেও শ্রীনিবাসের শিষ্য নৃসিংহ কবিরাজের নাম পাই,

কর্ণপুরো নৃসিংহঃ শ্রীভগবান্ কবিনূপতিঃ ।

বজ্রবিদাস কবিরাজৌ শ্রীগোপীরমণ গোকুলো ॥

‘কবিরাজ’ এবং ‘কবিনূপতি’ একই কথা। গোবিন্দদাস কবিরাজ তাঁর ‘সঙ্গীতমাধব’ নাটকে নিজের সম্বন্ধে লিখেছেন, “সোহ্ময়ং শ্রীমাদ্রাখ্যে স হি কবিনূপতিঃ সম্যগাঙ্গীদভিঃ ।”

সুতরাং নৃসিংহ কবিরাজ শ্রীনিবাস আচার্যের সাক্ষাৎ শিষ্য। অতএব শ্রীনিবাসের জীবনকাহিনী সম্বন্ধে তাঁর কথা সম্পূর্ণ প্রামাণ্য। তিনি যখন বলেছেন যে শ্রীনিবাস আচার্য চৈতন্যদেবের জীবৎকালে জন্মেছিলেন এবং নীলাচলে যাবার পথে চৈতন্যের তিরোভাব-সংবাদ শুনেছিলেন, তখন আর এ বিষয়ে কোন কথা উঠতেই পারেনা।

ভক্তিরত্নাকরের বিবৃতির আর একটি অংশ নৃসিংহ কবিরাজের সাক্ষ্য থেকে প্রমাণিত হয়। সেটি হচ্ছে, শ্রীনিবাস রূপ-সনাতনের মৃত্যুর পরে বৃন্দাবনে

পৌছেছিলেন এবং গোপালভট্টই তাঁর গুরু। ভক্তিরত্নাকরে নৃসিংহ কবিরাজের ‘নবপত্র’ থেকে আর একটি শ্লোক উদ্ধৃত হয়েছে, তাতে আছে, বৃন্দাবনে যাবার পথে রূপ-সনাতনের বিয়োগসংবাদ শুনে যখন শ্রীনিবাস বিলাপ করছিলেন, তখন রূপ-সনাতন তাঁকে স্বপ্নে দেখা দিয়ে সাধনা দেন এবং গোপালভট্টের কাছে দীক্ষা নিতে ও কর্তব্যপালন করতে বলেন,

“তথাহি নব পঞ্চে ॥

স্বপ্নে শ্রীল সনাতনেন সহ তে শ্রীরূপনামাদয়ঃ

প্রোচুস্তং নহি তে বিষাদসময়ে গোপালভট্টোহন্তি যৎ ।

তস্মান্নম্রবরং গৃহাণ সকলান্ গ্রন্থাং স্তুধাস্মৎ কৃতান্

গত্বা গোড়মলং প্রচারয় মতং ত্বং বৈষ্ণবান্ শিক্ষয় ॥”

আমরা সিদ্ধান্ত করেছি, আম্মমানিক ১৫৭৫ খৃষ্টাব্দে শ্রীনিবাস আচার্যের বিবাহ হয়েছিল। এই সিদ্ধান্তের স্বপক্ষে একটি প্রমাণ উপস্থাপিত করছি। ভক্তিরত্নাকরের চতুর্দশ তরঙ্গে শ্রীনিবাস আচার্যকে লেখা জীব গোস্বামীর ছটি চিঠি উদ্ধৃত আছে। প্রথম চিঠিতে শ্রীজীবগোস্বামী শ্রীনিবাস আচার্যের পুত্র বৃন্দাবনদাসের কুশল এবং তিনি কিছু লেখাপড়া করতে চেয়েছেন কিনা জানতে চেয়েছেন—“স্বপরিচরণাং বিশেষতঃ শ্রীবৃন্দাবনদাসস্ত কুশলং লেখ্যং কিঞ্চিদসৌ পঠতি নবেত্যপি”। দ্বিতীয় চিঠিখানি প্রথম চিঠির কিছুকাল পরে লেখা—কারণ “প্রথম পত্রে লেখা হইয়াছে—হরিনামামৃত ব্যাকরণের সংশোধন কিঞ্চিং বাকী আছে, বর্ষাও আরম্ভ হইয়াছে; তাই এখন তাহা বন্ধদেশে প্রেরিত হইল না। দ্বিতীয় পত্রে লিখিত হইয়াছে—পূর্বে আপনার (শ্রীনিবাসের) নিকটে যে হরিনামামৃত-ব্যাকরণ পাঠান হইয়াছে, তাহার অধ্যাপন যদি আরম্ভ হইয়া থাকে, তাহা হইলে ভাণ্ড্য-বৃত্তাদি অনুসারে ভ্রমাদির সংশোধন করিয়া লইবেন।” হরিনামামৃত সংশোধনের আগে প্রথম চিঠি লেখা, সংশোধনের পর বাংলায় পাঠানো এবং তার অধ্যাপন শুরু হবার সময় উপস্থিত হলে দ্বিতীয় চিঠি লেখা। সুতরাং দুই চিঠির মাঝখানে কয়েক বছর ব্যবধান ধরা যায়। দ্বিতীয় চিঠিতে জীব গোস্বামী লিখেছেন যে, তিনি গোপালচম্পু (পূর্বচম্পু) বাংলায় পাঠাচ্ছেন, উত্তরচম্পু সবেমাত্র লেখা হয়েছে, বিচারমূলক সংশোধন তখনও বাকী আছে। গোপালচম্পুর পূর্বভাগ ও উত্তরভাগের রচনাসমাপ্তি-কাল যথাক্রমে ১৫৮৮ খৃঃ ও ১৫৯২ খৃঃ। এরই মাঝামাঝি সময়ে দ্বিতীয়

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

চিঠি ও তার কয়েক বছর আগে প্রথম চিঠি লেখা হয়। প্রথম চিঠি ১৫৮৮ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে যদি লেখা হয়, এবং সেই সময়ে যদি শ্রীনিবাস আচার্যের ছেলে বৃন্দাবনদাসের লেখাপড়া করবার বয়স হয়, তাহলে বৃন্দাবনদাসের জন্ম কিছুতেই ১৫৮০ খৃষ্টাব্দের পরে হতে পারে না। শুধু তাই নয়, দ্বিতীয় চিঠিতে জীব গোস্বামী বৃন্দাবনদাসের ভ্রাতা-ভগিনীদের প্রতিও আশীর্বাদ জানিয়েছেন। সুতরাং ১৫৯০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে শ্রীনিবাসের কয়েকটি পুত্রকথা হয়েছিল বলে জানা যাচ্ছে। অতএব শ্রীনিবাসের বিবাহের সময় ১৫৭৫ খৃষ্টাব্দের বেশী পরে ধরা যায় না।

সুতরাং শ্রীনিবাস আচার্যের জীবনের বিভিন্ন ঘটনার কাল সম্বন্ধে আমরা যে সিদ্ধান্ত করেছি, তা যথার্থ বলে প্রমাণ হচ্ছে। শ্রীযুক্ত পুলিনবিহারী দাস তাঁর 'বৃন্দাবন-কথা'য় লিখেছেন যে তিনি শ্রীনিবাস আচার্যের বংশধরদের বাড়ীর এক পুঁথিতে দেখেছেন, তাতে ১৫১৯ খৃষ্টাব্দে শ্রীনিবাস আচার্যের জন্ম এবং ১৬০৩ খৃষ্টাব্দে তিরোভাব লেখা আছে। এই দুই তারিখ অকৃত্রিম হওয়া সম্পূর্ণ সম্ভব।

॥ বাইশ ॥

গোবিন্দদাস কবিরাজ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের অধিকাংশ কবিয়ই পরিচয় ও আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে সুনির্দিষ্ট তথ্য পাওয়া যায় না। মুষ্টিমেয় যে ক'জনের ক্ষেত্রে তা পাওয়া যায়, তাঁদের মধ্যে অগ্রতম হচ্ছেন গোবিন্দদাস কবিরাজ।

ভক্তিরত্নাকর থেকে জানা যায় যে, গোবিন্দদাস কবিরাজ ও তাঁর বড় ভাই রামচন্দ্র কবিরাজ শ্রীনিবাস আচার্যের শিষ্যত্ব গ্রহণ করেছিলেন এবং জীব গোস্বামী তাঁর পদ আশ্বাদন করে মুগ্ধ হয়েছিলেন। এশিয়াটিক সোসাইটির একটি সংস্কৃত শাখানির্ণয়ের পুঁথিতে (নং G 5638) শ্রীনিবাস আচার্যের শিষ্য হিসেবে সঙ্গী রামচন্দ্র ও গোবিন্দদাস এবং গোবিন্দদাসের পুত্র দিব্যসিংহের নাম পাওয়া যায়,

সঙ্গীকো (কোঁ) রামচন্দ্র-শ্রীগোবিন্দ-কবি-পার্শ্ববো।

তৎপুত্রো দিব্যসিংহাখ্যঃ কবিরাজঃ শ্রিয়া যুতঃ ॥

গোবিন্দদাসের পদ আশ্বাদনে মুগ্ধ হয়ে জীবগোস্বামী তাঁকে :একটি চিঠি লিখেছিলেন। সেটি ভক্তিরত্নাকরের চতুর্দশ তরঙ্গে পাওয়া যায়।

‘চৈতন্যচরিতামৃতে’ আদিলীলায় ১১শ পরিচ্ছেদে নিত্যানন্দের শিষ্য হিসেবেও রামচন্দ্র ও গোবিন্দ কবিরাজের নাম পাই।

কংসারিসেন রামসেন রামচন্দ্র কবিরাজ।

গোবিন্দ শ্রীরঙ্গ মুকুন্দ তিন কবিরাজ ॥

এই রামচন্দ্র কবিরাজ ও গোবিন্দ কবিরাজকে অনেকে কবিভ্রাতৃযুগল রামচন্দ্র-গোবিন্দ থেকে পৃথক লোক বলে মনে করেন। কিন্তু চরিতামৃতে যখন রামচন্দ্র ও গোবিন্দের একই সঙ্গে নাম করা হয়েছে এবং তাঁদের কবিরাজ বলে নির্দিষ্ট করা হয়েছে, তখন এঁদের আমাদের আলোচ্য রামচন্দ্র ও গোবিন্দের সঙ্গে অভিন্ন না ধরে উপায় নেই।

এই দুই ভাই চরিতামৃতে নিত্যানন্দের শিষ্য হিসেবে এবং অগ্রজ শ্রীনিবাস আচার্যের শিষ্য হিসেবে উল্লিখিত হয়েছেন কেন? এ সম্বন্ধে আমাদের যা

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

মনে হয় তা বলছি। ভক্তিরত্নাকর থেকে জানা যায় যে, গোবিন্দদাসের পিতা চিরঞ্জীব সেন চৈতন্যদেবের একজন বিশিষ্ট ভক্ত ছিলেন এবং রামচন্দ্র-গোবিন্দ শৈশবেই তাঁদের পিতার মৃত্যু ঘটে। আমাদের মনে হয় পিতার জীবদ্দশাতে রামচন্দ্র-গোবিন্দ নিত্যানন্দের কাছে দীক্ষাগ্রহণ করেছিলেন। ভক্তিরত্নাকরে লেখা আছে, পিতৃবিয়োগের পরে রামচন্দ্র-গোবিন্দ শক্তিদ্বর্ষ-উপাসক মাতামহের আশ্রয়ে লালিত-পালিত হতে থাকেন এবং মাতামহের প্রভাবে তাঁরাও শাক্ত হয়ে যান। তারপর অনেকদিন বাদে প্রথমে রামচন্দ্র ও পরে গোবিন্দ শ্রীনিবাস আচার্যের কাছে বৈষ্ণব দীক্ষা গ্রহণ করেন, আসলে যা পুনর্দীক্ষাগ্রহণ।

নিত্যানন্দ ১৫৪০ খৃঃর বেশী পরে জীবিত ছিলেন না। কাজেই ১৫৩০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে গোবিন্দদাসের জন্ম ধরলে শৈশবে নিত্যানন্দের কাছে তাঁর প্রথম দীক্ষা গ্রহণের এবং বেশী বয়সে শ্রীনিবাস আচার্যের কাছে দীক্ষা গ্রহণের সামঞ্জস্য করা যেতে পারে।

গোবিন্দদাস কতদিন জীবিত ছিলেন, তাও মোটামুটি ভাবে নির্ধারণ করা যায়। তাঁর 'প্রেম আগুনি মনহি গুণি গুণি' পদের ভণিতায় 'প্রতাপ-আদিত্য'র নাম পাওয়া যায়। শান্তিনিকেতনের একটি পুঁথিতে (শ্রীমতী নীলিমা বিখাস সংগৃহীত) আমরা এই পাঠ পাই,

জানি পুন পুন সো পিয়া পরশন সে পিয়া পূজে পাচ বান রে।

ও রস গাহক প্রতাপ আদিত্য দাস গোবিন্দ ভান রে ॥

অন্যত্র 'প্রতাপ আদিত্য'র জায়গায় 'প্রাত আদিত' পাঠ পাওয়া যায়। কোন কোন পুঁথিতে এর জায়গায় 'রায় চম্পতি'র নাম পাই। মূল পাঠ আমাদের পুঁথিতেই সঠিকভাবে পাওয়া যায় এবং তাতে 'প্রতাপ-আদিত্য' ও 'রায় চম্পতি' দুজনেরই নাম আছে। উপরে উদ্ধৃত অংশের ঠিক পরেই আছে,

বিরহমোচন ও তুষা লোচন রোজ হেরব কান রে।

রায় চম্পতি বচন মানিয়ে দাস গোবিন্দ ভান রে ॥

পদটিতে উল্লিখিত 'প্রতাপ-আদিত্য' নিঃসন্দেহে যশোহররাজ প্রতাপাদিত্য। তিনি ষোড়শ শতাব্দীর শেষ পাদে ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হন এবং ১৬১১ খৃষ্টাব্দে মোগল সেনাপতির সঙ্গে যুদ্ধে পরাজিত ও রাজ্যচ্যুত হন। গোবিন্দদাস যখন প্রতাপাদিত্যের সংস্পর্শে এসেছিলেন, তখন তিনি যে অন্ততঃ ১৬০০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

॥ তেইশ ॥

জ্ঞানদাস

মহাকবি জ্ঞানদাসের পরিচয় ও আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে প্রায় কোন তথ্যই স্থনিশ্চিতভাবে জানা যায় না। ‘চৈতন্যচরিতামৃত’ে নিত্যানন্দের শিষ্যদের তালিকায় এক জ্ঞানদাসের নাম পাওয়া যায়,

পীতাম্বর মাধবাচার্য্য দাস দামোদর । শঙ্কর মুকুন্দ জ্ঞানদাস মনোহর ॥
এঁকেই কবি জ্ঞানদাসের সঙ্গে অভিন্ন ধরা হয়। ভক্তিরত্নাকরের মতে জ্ঞানদাস নিত্যানন্দের শ্রী জাহ্নবা দেবীর শিষ্য। ভক্তিরত্নাকরে ও নরোত্তমবিলাসে কাটোয়া ও খেতরীর মহোৎসবে উপস্থিত মহাজনদের তালিকায় জ্ঞানদাসের নাম পাওয়া যায়। নরোত্তমবিলাসেও চৈতন্যচরিতামৃতের মত ‘জ্ঞানদাস মনোহর’ লেখা রয়েছে,

শ্রীল রঘুপতি উপাধ্যায় মহীধর । মুরারি মুকুন্দ জ্ঞানদাস মনোহর ॥
‘গৌরপদতরঙ্গিনী’তে (২য় সং, পৃ: ৩১৩) সংকলিত ‘নরহরিদাস’ ভণিতায়ুক্ত একটি পদে কবি জ্ঞানদাসের এই বিবরণ পাওয়া যায়,

শ্রীবীরভূমেতে ধাম কাঁদড়া মাদড়া গ্রাম তথায় জন্মিলা জ্ঞানদাস ।

আকুমার বৈরাগ্যেতে রত বাল্যকাল হৈতে দীক্ষা লৈলা জাহ্নবার পাশ ॥

.....

মদনমজল নাম রূপে গুণে অল্পপাম আর এক উপাধি মনোহর ।

খেতুরীর মহোৎসবে জ্ঞানদাস গেলা যবে বাবা আউল ছিল সহচর ॥
চৈতন্যচরিতামৃত, ভক্তিরত্নাকর, নরোত্তমবিলাস ও পদটির সাক্ষ্য মিলিয়ে—
জ্ঞানদাস ১৫২০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেন, ১৫৪০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে নিত্যানন্দের কাছে দীক্ষা গ্রহণ করেন এবং ১৫৭০ থেকে ১৫৮০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে অল্পকৃত কাটোয়া ও খেতরীর উৎসবে প্রবীণ বয়সে উপস্থিত হন বলে আত্মমানিকভাবে সিদ্ধান্ত করা যায়।

॥ চক্ষিণ ॥

দ্বিজ মাধব

দ্বিজ মাধব নামে কবির ভগিতাযুক্ত চণ্ডীমঙ্গল, গঙ্গামঙ্গল ও শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল এই তিনখানি কাব্য পাওয়া যায়। অনেকে প্রধানতঃ সংস্কারের বশবর্তী হয়ে এই তিনটি কাব্য বিভিন্ন লোকের লেখা বলে মনে করেন। কিন্তু এই তিন কাব্যের আভ্যন্তরীণ প্রমাণ বিচার করলে এঁদের সঙ্গে একমত হওয়া যায় না। কারণ শ্রীকৃষ্ণমঙ্গলের বিভিন্ন মুদ্রিত সংস্করণ ও পুঁথিতে এই দুই ছত্র অথবা এদের পাঠান্তর পাওয়া যায়,

পরশর নামে দ্বিজকুলে অবতার। মাধব তাহার পুত্র বিদিত সংসার ॥
আর চণ্ডীমঙ্গলের সমস্ত পুঁথির উপক্রমে পাই,

পরশর-স্মৃত হয় মাধব তার নাম। কলিযুগে ব্যাসভূল্য গুণে অমুপাম ॥
শ্রীকৃষ্ণমঙ্গলে ‘দ্বিজ মাধব’ এর সঙ্গে ‘মাধব আচার্য্য’ ভগিতাও বহু জায়গায় পাওয়া যায়। চণ্ডীমঙ্গলেরও কোন কোন পুঁথিতে আছে,

তাহার তমুজ আমি মাধব আচার্য্য। ভক্তিভাবে বিরচিহু দেবীর মাহাত্ম্য ॥
গঙ্গামঙ্গলের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণমঙ্গলের ভগিতার মিল খুব বেশী। গঙ্গামঙ্গলে পাই,
চিস্তিয়া চৈতন্তচন্দ্রচরণকমল। দ্বিজ মাধবে কহে গঙ্গামঙ্গল ॥
আর শ্রীকৃষ্ণমঙ্গলে পাই,

চিস্তিয়া চৈতন্তচন্দ্রচরণকমল। দ্বিজ মাধব কহে শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল ॥
সুতরাং তিনটি কাব্যই যে এক লোকের লেখা, তাতে সংশয়ের অবকাশ অল্প।

চণ্ডীমঙ্গলের উপক্রম থেকে জানা যায় দ্বিজ মাধব পশ্চিমবঙ্গের সপ্তগ্রামের অধিবাসী ছিলেন। তা সত্ত্বেও তাঁর কাব্যের পুঁথি পশ্চিমবঙ্গে পাওয়া যায় না, কেবল উত্তর ও পূর্ববঙ্গে পাওয়া যায়। মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের জনপ্রিয়তাই হয়তো পশ্চিমবঙ্গে দ্বিজ মাধবের কাব্যের প্রচার লোপ করেছিল। অবশ্য দ্বিজ মাধবের পূর্ববঙ্গে বসতিস্থাপনও এর কারণ হতে পারে।

দ্বিজ মাধবের চণ্ডীমঙ্গলের রচনাকাল “ইন্দু বিন্দু বাণ ধাতা শক নিয়োজিত” অর্থাৎ ১৫০১ শক বা ১৫৭২-৮০ খৃষ্টাব্দ। দৈবকীনন্দনের বৈষ্ণব বন্দনায় আছে, “মাধব আচার্য্য বন্দো কবিত্বশীতল। যাহার রচিত গীত শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল ॥” দৈবকীনন্দন নিত্যানন্দের প্রিয় পাত্র পুরুষোত্তমের শিষ্য, সুতরাং তাঁর বৈষ্ণববন্দনার রচনাকাল ১৬০০ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী নয়। দ্বিজ মাধব তার অনেক আগেই শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল রচনা করেছিলেন।

॥ পঁচিশ ॥

মুকুন্দরাম চক্রবর্তী

কবিকঙ্কণ মুকুন্দরাম চক্রবর্তী বাংলা সাহিত্যের মঙ্গলকাব্য ধারার সর্বশ্রেষ্ঠ কবি। মধ্যযুগে এমন খুব অল্প বাংলা কাব্যই রচিত হয়েছে, যা নিয়ে বাঙালী গর্ব করতে পারে। যে দু' একখানি হয়েছে, তার মধ্যে 'কবিকঙ্কণ-চণ্ডী' নামে পরিচিত মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের নামই অগ্রগণ্য।

মুকুন্দরাম ঠিক কোন্ সময় জীবিত ছিলেন, তা আমাদের সকলেরই জানা আছে, কারণ তিনি তাঁর আত্মকাহিনীতে গোড়-বন্ধ-উৎকলের শাসনকর্তা মানসিংহের নাম করেছেন। কিন্তু তিনি কোন্ সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন, কতদিন বেঁচে ছিলেন, কবে কাব্য রচনা করেছিলেন, এই সমস্ত প্রশ্নের সন্তোষজনক মীমাংসা এপর্যন্ত হয়নি। বর্তমান আলোচনায় এই সব প্রশ্নেরই সমাধান করার চেষ্টা করা হবে।

মুকুন্দরামের আবির্ভাবকাল সন্ধ্যা আলোচনার প্রধান উপকরণ তাঁর আত্মকাহিনী। অবশ্য তিনি দুটি আত্মকাহিনী লিখেছিলেন। প্রথম আত্মকাহিনীটি মুকুন্দরামের গ্রাম দামিগ্রায় রক্ষিত একটি পুঁথিতে (যে পুঁথি অবলম্বনে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয় কবিকঙ্কণচণ্ডীর একটি সংস্করণ প্রকাশ করেছিলেন) এবং কাইতি গ্রামের এক পুঁথিতে পাওয়া গিয়েছিল। দ্বিতীয় আত্মকাহিনীটি অধিকাংশ পুঁথিতেই পাওয়া যায়। বর্ধমান সাহিত্যসভার ৩২ নং পুঁথিতে (ডঃ স্বকুমার সেন বাঙালী সাহিত্যের ইতিহাস প্রথম খণ্ড দ্বিতীয় সংস্করণের ৩৭৫-৭৬ পৃষ্ঠায় যে পুঁথিটির ফটো ছাপিয়েছেন) একসঙ্গে দুটি আত্মকাহিনীই আছে। প্রথম আত্মকাহিনীতে মুকুন্দরাম স্বগ্রাম দামিগ্রায় বিবরণ এবং তাঁর বংশপরিচয় দিয়েছেন। কুন্তিবাসের আত্মকাহিনীর সঙ্গে এই আত্মকাহিনীর এদিক দিয়ে বেশ মিল আছে। দ্বিতীয় আত্মকাহিনীতে তিনি তাঁর দেশত্যাগের কঙ্কণ কাহিনী এবং কাব্যরচনার ইতিহাস লিপিবদ্ধ করেছেন। মুকুন্দরামের কালনির্ণয়ের স্বত্বে এই দ্বিতীয় আত্মকাহিনীতেই পাওয়া যায়।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

বহুপ্রচারের ফলে মুহুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের পাঠ আর বিস্তৃত নেই, তার মধ্যে নানা ভেজাল এসে ঢুকেছে। একই কারণে এই দ্বিতীয় আত্মকাহিনীটির বেলায়ও তাই হয়েছে। এর অনেক জায়গা, বিশেষ করে লোক ও স্থানের নামগুলি প্রচলিত সংস্করণগুলিতে ও বহু পুঁথিতে বিকৃতভাবে পাওয়া যায়। আমরা এরকম কতকগুলি বিকৃত অংশের উল্লেখ করে আমাদের ধারণা অমুযায়ী শুদ্ধ রূপ দেবার চেষ্টা করছি।

মুদ্রিত সংস্করণগুলিতে আত্মকাহিনীর দ্বিতীয় শ্লোকটি এইভাবে পাই,

ধন্য রাজা মানসিংহ বিষ্ণুপদাম্বুজভূজ
গোড়বজ উৎকল অধিপ।

সে মানসিংহের কালে প্রজার পাপের ফলে
ডিহিদার মামুদ সরিফ ॥

কিন্তু “সে মানসিংহের কালে” যদি অত্যাচারী ডিহিদার মামুদ সরিফ উৎপীড়ন করতে থাকে, তাহলে মানসিংহ ‘ধন্য রাজা’ হন কেমন করে? আর ষোড়শ শতাব্দীতে ‘ডিহিদার’ পদের অস্তিত্ব অকল্পনীয়। সুতরাং এই পাঠে ভুল আছে। শুদ্ধ পাঠ ঠিক করবার জন্তে আমি অনেকগুলি পুঁথি দেখি। কিন্তু ‘সে মানসিংহের কালে’র জায়গায় ‘রাজা মানসিংহের কালে’ ছাড়া আর কিছু পেলাম না, তবে অনেক সমালোচক পুঁথির উল্লেখ না করে ‘অধর্মী রাজার কালে’ পাঠ গ্রহণ করেছেন দেখলাম। ‘ডিহিদার’ শব্দেরও কোন সম্ভাবজনক পাঠান্তর পাইনি। শেষ পর্যন্ত রামগতি গ্রামরত্নের ‘বাজালা ভাষা ও সাহিত্য বিষয়ক প্রস্তাব’ এর প্রথম সংস্করণে (১৮৭৩ খৃঃ) এই পাঠ পেলাম,

ধন্য রাজা মানসিংহ বিষ্ণুপদাম্বুজভূজ
গোড়বজ উৎকল সমীপে।

অধর্মী রাজার কালে প্রজার পাপের ফলে
খিলাং পায় মহম্মদ সরিফে ॥

রামগতি কোন্ পুঁথিতে এই পাঠ পেয়েছিলেন, তাও উল্লেখ করেছেন। “কবিকঙ্কণ, আঁড়রাগ্রামের যে ব্রাহ্মণ জাতীয় রাজা রঘুনাথদেবের রাজসভায় চণ্ডীগ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন, সেই রাজাদিগের বংশীয়েরা উক্ত আঁড়রাগ্রাম হইতে ২ ক্রোশ দূরবর্তী ‘সেনাপতে’ নামক গ্রামে অद्याপি বাস করেন। তাঁহারা কহেন যে, তাঁহাদের বাটীতে যে চণ্ডীপুস্তক বর্তমান আছে, তাহা কবিকঙ্কণের

বহুলিখিত।” রামগতি এই পুঁথি থেকেই উপরোক্তত শ্লোকটির পাঠ নিয়েছেন। বলা বাহুল্য “অধর্মী রাজার কালে” ইত্যাদি পাঠই ঠিক।

প্রচলিত পাঠে আছে,

সঙ্গে দামোদর নন্দী সে জানে স্বপন সন্ধি
অহুদিন করিত যতন।

বিভিন্ন পুঁথিতে ‘দামোদর নন্দী’র জায়গায় ‘ডামালনন্দী,’ ‘গোপালদাস নন্দী’ প্রভৃতি পাওয়া যায়, কিন্তু রামগতি ত্রায়রত্নের পাঠ,

সঙ্গে ভাই রামানন্দা সে জানে স্বপ্নের সন্ধি
অহুদিন করিত যতন ॥

এই পাঠ যে ঠিক, সে বিষয়ে সন্দেহের অবকাশ অল্প। মুকুন্দরামের দেশত্যাগের সময় ভাই ছাড়া অশ্রু কোন সঙ্গী ছিল না। সুতরাং অশ্রু কোন লোকের পক্ষে মুকুন্দরামের স্বপ্নের ব্যাপার জানবার কথা নয়। ভাইয়ের নাম যে ‘রামানন্দ’— তা শুধু রামগতি ত্রায়রত্নের গ্রন্থে নয়, আত্মকাহিনীর বহু পুঁথিতে পাওয়া যায়। উপরোক্ত অংশে মিলের অহরোধে ‘রামানন্দ’ ‘রামানন্দী’ হয়েছে। অশ্রু অনেক জায়গায় ভাইয়ের নাম ‘রমানাথ’ বা ‘রামনিধি’ পাওয়া যায়, কিন্তু তা যে ঠিক নয়, তা এখন সহজেই বোঝা যাবে।

প্রচলিত সংস্করণগুলিতে আছে,

সহায় শ্রীমন্ত থাঁ চণ্ডীবাটী যার গাঁ

যুক্তি কৈল গম্ভীর-থাঁ সনে।

‘গম্ভীর থাঁ’র জায়গায় ‘গরীব থাঁ’, ‘মুনিব থাঁ’ ও ‘মীর থাঁ’ নাম পাওয়া যায়, কিন্তু এর চাইতে অনেক ভাল পাঠ পাই কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ৬১৪১ নং পুঁথিতে—“যুক্তি কৈল গ্রাম্ভারির সনে”। ‘গ্রাম্ভারি’ মানে গ্রামের মোড়ল। দেশত্যাগের সময় গ্রামের মোড়লের সঙ্গে যুক্তি করাই স্বাভাবিক। সুতরাং এই পাঠই ঠিক বলে মনে হয়।

প্রচলিত সংস্করণগুলিতে আত্মকাহিনীর পরিসমাপ্তির অংশটি সংক্ষিপ্ত ও অগোছালো বলে মনে হয়। ডঃ সুকুমার সেন উল্লিখিত ও ব্যবহৃত বর্ধমান সাহিত্য সভার ৩২নং পুঁথিতে পরিসমাপ্তির অংশটি সঠিকভাবে পাওয়া যায় বলে মনে করি (বাক্সালা সাহিত্যের ইতিহাস, ১ম খণ্ড, ২য় সং, পৃ: ৩৭৪-৭৬ দ্রষ্টব্য)।

এখন, মুকুন্দরামের আবির্ভাবকাল ও গ্রন্থরচনাকাল সম্বন্ধে আলোচনা শুরু করা যাক। আত্মকাহিনীতে কবি বলেছেন যে স্থানীয় শাসনকর্তা মহম্মদ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(বা মামুদ) সরিফ ও তার সাজপাকদের অভ্যাচারে তিনি দেশ ছেড়ে ব্রাহ্মণভূমি আড়রাতে চলে আসতে বাধ্য হন। সেখানকার রাজা বাহুড়ারায় কবিকে আশ্রয় দেন এবং তাঁর ছেলে রঘুনাথ রায় কবিকে গুরু বলে পূজা করেন। রঘুনাথ যখন রাজা, সেই সময় মুকুন্দরাম চণ্ডীমঙ্গল রচনা করেন।

চণ্ডীমঙ্গল কখন সম্পূর্ণ হয়েছিল, সে সম্বন্ধে আত্মকাহিনীতে মানসিংহের উল্লেখ অনেকখানি সাহায্য করে। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রকাশিত History of Bengal, Vol. II থেকে জানা যায় যে ১৫৯৪ থেকে ১৬০৬ খৃঃ পর্যন্ত মানসিংহ বাংলা ও উড়িষ্যার সুবেদার ছিলেন।

এখন, আত্মকাহিনীতে “সে মানসিংহের কালে প্রজার পাপের ফলে ডিহিদার মামুদ সরিফ” পাঠ অভ্রান্ত ধরলে বলতে হবে মানসিংহের শাসনকালে মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেছিলেন এবং তার অনেক পরে কাব্যরচনা করেছিলেন। কিন্তু আমরা আগেই দেখিয়েছি এখানে শুদ্ধ পাঠ “অধর্মী রাজার কালে প্রজার পাপের ফলে” ইত্যাদি। সুতরাং এই সিদ্ধান্তই যুক্তিসঙ্গত যে, যেসময় মুকুন্দরাম এই আত্মকাহিনী লিখছিলেন, সেই সময়ে মানসিংহ গোঁড়, বঙ্গ (পূর্ববঙ্গ) ও উড়িষ্যার শাসনকর্তা ছিলেন। তাঁর পূর্ববর্তী কোন এক অধর্মী রাজার শাসনকালে মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেছিলেন। সুতরাং ১৫৯৪ খৃষ্টাব্দ বা তার কিছু পরে মুকুন্দরাম এই আত্মকাহিনী রচনা করেন, সন্দেহ নেই। মূল কাব্য তার আগেই শেষ হয়েছিল, কারণ আত্মকাহিনীর প্রথমেই আছে,

শুন ভাই সভাজন কবিত্বের বিবরণ

এই গীত হৈল যেন মতে।

আত্মকাহিনী ও মূল কাব্যের রচনাকাল সম্বন্ধে উপরে যে সিদ্ধান্ত করলাম, তার সমর্থন পাচ্ছি আর এক জায়গা থেকে। “চট্টগ্রাম অঞ্চলে প্রাপ্ত একটি ক্ষুদ্র পুঁথিতে একটি চৌতিশা পাওয়া গিয়াছে। কোন ভণিতা নাই, তবে পুঁথিতে আছে কবিকঙ্কণের চৌতিশা। চৌতিশার পাঠ মুদ্রিত পুস্তকের পাঠের সহিত মিলে না। চৌতিশাটির শেষে রচনাকাল দেওয়া আছে।

চাপ্য ইন্দু বাণ সিদ্ধ শক নিয়োজিত।

পঞ্চবিংশ মেঘ অংশে চৌতিশা পুর্ণিত ॥

এখানে প্রথম ছত্রে স্পষ্টতঃ সিদ্ধু স্থলে ইন্দু পাঠ ধরিতে হইবে। তাহা হইলে আমরা পাই ১৫১৫ শকাব্দ অর্থাৎ ১৫৯৩-৯৪ খ্রীষ্টাব্দ। এই সাল গ্রন্থরচনার তারিখ হইতে কোনই বাধা নাই।”

চৌতিশার রচনাকালের কয়েকমাস পরে ১৫৯৪ খৃষ্টাব্দের মে মাসে (১৫১৬ শকের প্রথমে) মানসিংহ বাংলা ও উড়িষ্যার স্ববেদার নিযুক্ত হন। কিন্তু তাতে কোন অসঙ্গতি হচ্ছে না, কারণ চৌতিশা লেখবার কিছুকাল পরে মুকুন্দরাম গ্রন্থ সম্পূর্ণ করেন এবং তারও পরে আত্মকাহিনী লেখেন। ইতিমধ্যে মানসিংহ এসে গিয়েছেন। সুতরাং ১৫৯৪ খৃষ্টাব্দ বা তার সামান্য পরে মুকুন্দরাম গ্রন্থরচনা সম্পূর্ণ করেছিলেন, এই সিদ্ধান্তের ভিত্তি দৃঢ় হল।

মুকুন্দরামের ছাত্র ও পৃষ্ঠপোষক রঘুনাথ রায়ের রাজত্বকাল সম্বন্ধে যা কিছু তথ্যপ্রমাণ পাওয়া যাচ্ছে, তার থেকেও এই সিদ্ধান্ত সমর্থিত হয়। ১৮৭৩ সালে রামগতি ত্রায়রত্ন লিখেছিলেন, “আমাদের পরমসুহৃৎ মেদিনীপুরের ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট শ্রীযুক্ত বাবু রামাক্ষয় চট্টোপাধ্যায় কবিকঙ্কণের উপজীব্য রাজা রঘুনাথ রায়ের রাজত্বকাল ও বংশাবলী প্রভৃতি পুঙ্খানুপুঙ্খ রাজবাটী হইতে সংগ্রহ করিয়া লিখিয়া পাঠাইয়াছেন। তদ্বারা জানা যাইতেছে যে, রাজা রঘুনাথ রায় ১৪৯৫ শক [১৫৭৩ খৃঃ অঃ] হইতে আরম্ভ করিয়া ১৫২৪ শক [১৬০৬ খৃঃ অঃ] পর্যন্ত ৩০ বৎসরকাল রাজত্ব করেন।” রঘুনাথের রাজত্বকাল সম্বন্ধে এই উক্তির সমর্থন পাছি ১৩১২ বঙ্গাব্দের ‘প্রদীপে’ প্রকাশিত অধিকাচরণ গুপ্তের প্রবন্ধ থেকে।

দুটি শিলালিপির সাক্ষ্যও এই প্রসঙ্গে উদ্ধারযোগ্য। প্রথম শিলালিপিটি আবিষ্কার করেন শ্রীযুক্ত বিনয় ঘোষ। মেদিনীপুর জেলার কেশিয়াড়ী গ্রামে সর্বমঙ্গলার মন্দিরে উড়িয়া অক্ষরে এই শিলালিপিটি লেখা আছে; এর পাঠ :—

“শ্রীমানসিংহ মহারাজ্যে শুভরাজ্যে নিজ কুলে কুমুদানন্দ শ্রীল রঘুনাথ শর্মা ভূমিপ স্নাত শ্রীচক্রধর শর্মা প্রকাশিলে সর্বমঙ্গলা প্রতিমা স্থিতি। শকাব্দ ১৫২৬ কাশ্বিলা রতুপাত্র।” (‘পশ্চিমবঙ্গের সংস্কৃতি’, পৃঃ ৪১৬ দ্রষ্টব্য)

এখানে মানসিংহের উল্লেখ লক্ষ্যণীয়। মুকুন্দরামের পৃষ্ঠপোষক রাজা রঘুনাথ এবং এই রাজা রঘুনাথ দুজনেই মানসিংহের সমসাময়িক এবং আড়রা থেকে কেশিয়াড়ীর দূরত্ব মাত্র ৫০।৫৫ মাইল। সুতরাং দুজন

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

অভিন্ন বলে মনে হয়। মন্দিরের প্রতিষ্ঠাতা হিসাবে রঘুনাথের পুত্র চক্রধর শর্মার নাম থাকায় মনে হয় তার আগেই রঘুনাথের মৃত্যু ঘটেছিল। স্মরণ্য ১৫০৬ খৃষ্টাব্দে রঘুনাথের রাজত্বের অবসান ঘটেছিল, এই উক্তির সমর্থন পাওয়া যাচ্ছে।

দ্বিতীয় শিলালিপিটি ‘সেনাপতে’ গ্রামের উপকণ্ঠস্থিত জয়পুর গ্রামের জয়চণ্ডীর প্রস্তর মন্দিরে পাওয়া গিয়েছে। অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য এর কথা আমায় প্রথম বলেন। শিলালিপিটির তারিখ ১৫৪৫ শক বা ১৬২৩-২৪ খৃঃ। এতে “দ্বিজাবনীশ” অর্থাৎ ব্রাহ্মণভূমির অধিপতি ‘শ্রীধর’-এর নাম আছে। স্মরণ্য রঘুনাথের রাজত্ব যে তার আগে শেষ হয়েছিল, তা এর থেকেও বোঝা যাচ্ছে।

অতএব ১৫০৩ খৃষ্টাব্দেই রঘুনাথ রায়ের রাজত্ব শেষ হয়েছিল বলে স্থির করা যায়। মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল তার আগেই রচিত হয়েছিল। এদিক দিয়েও আমাদের আগেকার সিদ্ধান্তই সমর্থিত হচ্ছে।

এতদূর পর্যন্ত কোন অসুবিধা নেই। কিন্তু ছাপা বইগুলিতে যে সময়নির্দেশক শ্লোক আছে, তার সঙ্গে এই সিদ্ধান্তের কি করে খাপ খাওয়ানো যায়, সেটি একটি সমস্যা। মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের প্রথম মুদ্রিত সংস্করণ প্রকাশিত হয় ১৭৪৫ শক বা ১৮২৩-২৪ খৃষ্টাব্দে। তারই শেষে এই শ্লোকগুলি ছিল,

শাকে রস রস বেদ শশাঙ্ক গণিতা।

কতদিনে দিলা গীত হরের বনিতা ॥

অভয়া মঙ্গল গীত গাইল মুকুন্দ।

আসোর সহিত মাতা হইবে সানন্দ ॥

কলিকালে চণ্ডিকার হইল প্রকাশ।

যার যেবা মনোরথ পূরে তার আশ ॥

ইত্যাদি

এই শ্লোকগুলি এতদিন কোন পুঁথিতে পাওয়া যায়নি। কিন্তু সম্প্রতি বর্ধমান সাহিত্য সভার ২০০১ নং পুঁথিতে আমরা এই শ্লোকগুলি পেয়েছি। এই পুঁথির লিপিকাল ১৮৪২ খৃঃ। স্মরণ্য সন্দেহ করা যেতে পারে যে,

ছাপা বই থেকেই শ্লোকগুলি নেওয়া হয়েছে। এ সন্দেহ নিরসনের জন্তে আমরা পুঁথি থেকে শ্লোকগুলি অবিকলভাবে উদ্ধৃত করছি,

শকে রস রসে বেদ শশাঙ্ক গণিতা ।
কতমত দিলা গিত হরের বণিতা ॥
অভয়া মঙ্গল গিত গাইল মুকুন্দ ।
আশোর সহিত মাতা হইবে সানন্দ ॥
কলিকালে চণ্ডিকার হইল প্রকাশ ।
জার জেবা মনোরথ পুরে অভিলাষ ॥

ইত্যাদি

ছাপা বইএর সঙ্গে এর পাঠের ছবছ মিল নেই, সুতরাং ছাপা বই থেকে যে শ্লোকগুলি পুঁথিতে গৃহীত হয়নি, তাতে কোন সন্দেহ নেই। প্রসঙ্গতঃ বলা যেতে পারে, প্রথম ছাপা সংস্করণের সঙ্গে এই পুঁথির মূল গ্রন্থের পাঠেও সর্বত্র মিল নেই।

“শাকে রস রসে বেদ শশাঙ্ক গণিতা”র থেকে পাওয়া যায় ১৪৬৬ শক বা ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দ। ঐ সময় মুকুন্দরামের কাব্যরচনার কাল হতে পারে না, কারণ মানসিংহের শাসনকাল এর পঞ্চাশ বছর পরবর্তী। সুতরাং এ তারিখ কিসের ?

আত্মকাহিনীতে কবি বলেছেন যে দেশ ছেড়ে আড়রায় যাবার সময় মাঝপথে গোথড়া বা গোচড়া গ্রামে যখন তিনি ক্ষুধায় পরিশ্রমে কাতর হয়ে ঘুমিয়ে পড়েছিলেন, তখন দেবী চণ্ডী স্বপ্নে আবির্ভূত হয়ে তাঁকে চণ্ডীমঙ্গল লিখতে আদেশ দেন। বহু সমালোচক যুক্তিসঙ্গতভাবে বলেছেন ‘শাকে রস রসে বেদ শশাঙ্ক গণিতা’ ঐ স্বপ্নাদেশ লাভের তারিখ। তাহলে ১৪৬৬ শক বা ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দে মুকুন্দরাম স্বপ্নাদেশ লাভ করেছিলেন বলে ধরতে পারি। ডঃ স্কুমার সেন সম্প্রতি ‘মুকুন্দরামের দেশত্যাগকাল’ নামে একটি প্রবন্ধে নানা যুক্তি দেখিয়ে সিদ্ধান্ত করেছেন যে, ১৪৬৬ শকাদেই মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেছিলেন (বিশ্বভারতী পত্রিকা, ১৩শ বর্ষ, ৩য় সংখ্যা, পৃঃ ২৫৫)।

অনেকে ‘রস’ অর্থে ৯ ধরে ‘শকে রস রসে বেদ শশাঙ্ক গণিতা’—১৪৯৯ শকাব্দ ধরেন। কিন্তু তিনটি কারণে এই মত সমর্থন করা যায় না। প্রথমতঃ ‘রস’ শব্দটি যখন সংখ্যা হিসেবে ব্যবহৃত হয়, তখন সর্বত্র ৬ অর্থেই প্রযুক্ত হয়, ৯ অর্থে ব্যবহারের কোন দৃষ্টান্ত এপর্যন্ত পাওয়া যায়নি। দ্বিতীয়তঃ,

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

রামগতি জায়রত্ন এবং অধিকাচরণ গুপ্ত বিভিন্ন সময়ে পুথ্যপুথ্যভাবে অহুসন্ধার করে লিখেছিলেন যে, ১৪৯৫ শক বা ১৫৭৩-৭৪ খৃষ্টাব্দে রঘুনাথ রায় সিংহাসনে আরোহণ করেন। স্বপ্নাদেশ লাভের পরে মুকুন্দরাম আড়রায় যান। তার পরে রঘুনাথ রায় রাজা হন। সুতরাং ১৪৯৫ শকের আগেই মুকুন্দরাম স্বপ্নাদেশ পেয়েছিলেন, ১৪৯৯ শকে পেতে পারেন না। তৃতীয়তঃ, উপরে উল্লিখিত বর্ধমান সাহিত্যসভার ২০০১ নং পুঁথিতে উপরোক্ত শ্লোকগুলির ঠিক আগে স্পষ্টভাবে “সকা ১৪৬৬” লেখা আছে।

একথা সত্য যে ১৪৬৬ শক ও মানসিংহের বাংলা-উড়িষ্যার সুবেদারী লাভের মধ্যে ৫০ বছরের তফাৎ। কিন্তু তাতেও কোন ক্ষতি হচ্ছে না। কারণ দেশত্যাগের সময় কবি যুবক ছিলেন বলে মনে হয়। যেহেতু আত্ম-কাহিনীতে তিনি তাঁর একটি মাত্র শিশুসন্তানের উল্লেখ করেছেন—“কান্দে শিশু ওদনের তরে।” আর চণ্ডীমঙ্গল রচনা সম্পূর্ণ করার সময়ে তিনি বৃদ্ধ। ভণিতায় তিনি বারবার তাঁর পুত্রবধু বলে অভিহিতা চিত্রলেখার নাম করেছেন এবং নামিয়ার পুঁথিতে আছে,

শিবরাম বংশধর

রূপা কর মহেশ্বর

রক্ষ পুত্র পৌত্রে ত্রিনয়ন।

এই সাক্ষ্য অহুসারে কবির তখন পৌত্র হয়েছিল। এ ছাড়া তিনি চণ্ডী-মঙ্গলের এক জারগায় “বুঢ়ারে না করে গুণ মোহন ঔষধ” বলে নিজের বার্ধক্যের প্রমাণ দিয়েছেন।

তারপর কবি যখন আরড়ায় পৌছোন, তখন রঘুনাথ ছাত্র এবং “শিশু”,

সুধগ্রা বাকুড়া রায়

ভাদ্রিল সকল দায়

শিশু পাঠে কৈল নিয়োজিত।

তাঁর স্ত্রুত রঘুনাথ

ষিঙ্গ কুলে অবদাত

গুরু বলি কৈল পূজিত ॥

অথচ চণ্ডীমঙ্গল রচনার সময় রঘুনাথই রাজা। এদিক দিয়েও কবির স্বপ্নাদেশ প্রাপ্তি ও কাব্য রচনার সময়ের মধ্যে বহু বছরের ব্যবধান সপ্রমাণ হয়।

সুতরাং ২৪।২৫ বছরের মত বয়সে মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেছিলেন ও স্বপ্নাদেশ পেয়েছিলেন এবং ৭৪।৭৫ বছরের মত বয়সে চণ্ডীমঙ্গল রচনা সম্পূর্ণ করেছিলেন বলে স্থির করলে কোন দিক দিয়ে কোন অসঙ্গতি হয় না। সুতরাং আমরা এখন বলতে পারি, ১৫২০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে মুকুন্দরাম

চক্রবর্তী জয়গ্রহণ করেন, ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দে দেশত্যাগ করেন ও দেবীর স্বপ্নাদেশ পান, ১৫৯৩-৯৪ খৃষ্টাব্দে চৌতিশা লেখেন এবং ১৫৯৪ খৃষ্টাব্দের কিছু পরে চণ্ডীমঙ্গল রচনা সম্পূর্ণ করেন।

মুকুন্দরামের ছেলে শিবরাম চক্রবর্তীর জীবৎকাল সম্বন্ধে কিছু স্বতন্ত্র তথ্য পাওয়া গিয়েছে। সেগুলির সঙ্গে উপরোক্ত সিদ্ধান্তের সঙ্গতি থাকে কিনা, তা এবার দেখা যাক।

শিবরাম চক্রবর্তীর নামাঙ্কিত একটি জমি দানের সনদ দেখেছিলেন অম্বিকাচরণ গুপ্ত। এতে “কুতুব খাঁ নামক কর্মচারীর স্বাক্ষর” ছিল এবং এঁর মারকৎ “দামুন্ডা গ্রামে ষোল বিঘা বাস্ত বাগাত ইত্যাদি নিষ্কর করিয়া” দেওয়া হয়েছিল বলে তিনি জানিয়েছেন। তিনি আরও লিখেছেন যে, সনদটিতে “লিখিত তারিখ বড়ই দুর্বোধ কেবল ফাস্তন মাস এবং সন ১০২৫ সাল বেশ বুঝিতে পারা যায়।” সুতরাং ১৬১২ খৃষ্টাব্দে মুকুন্দরামের ছেলে শিবরাম চক্রবর্তী জীবিত ছিলেন।

আর একটি দলিল দেখেছিলেন দীনেশচন্দ্র সেন। তিনি লিখেছেন, “বারা খাঁ বর্জমান সিলিমবাদ পরগণার শাসনকর্তা ছিলেন। তিনি ১৬৪০ খ্র. অ. (১০৪৭ বাং সনে) কবিকঙ্কণের পুত্র শিবরাম ভট্টাচার্য্যকে বিশ বিঘা মৌরসী জমী প্রদান করেন। কবিকঙ্কণের বংশধর শ্রীযুক্ত যোগেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য মহাশয় উক্ত দান পত্রখানি কতকদিনের জন্ত আমার নিকটে রাখিয়াছিলেন।” সুতরাং শিবরাম ১৬৪০ খৃষ্টাব্দেও জীবিত ছিলেন।

আরও একটি দলিলে এক শিবরাম চক্রবর্তীর নাম পেয়েছি। বিশ্বভারতী থেকে প্রকাশিত ‘চিঠিপত্রে সমাজচিত্রের’ ২য় খণ্ডে (পৃ: ৩৪৬) দলিলটি সংগৃহীত হয়েছে। দলিলটির নকল নীচে উদ্ধৃত করছি।

(পারসী মোহর)

৭° ২° আদিকীর্দ সকল মঙ্গলালয় শ্রীযুত শিবরাম চক্রবর্তী সদাশয়নু শ্রীলিখিত কার্য্যক আগে মোজ্জে যুজ্জাপুর তোমাকে আয়মা দিন ওয়া দোয়া করিয়া ভোগস্বত্ব গ্রামের রাজস্ব আমীদির তোমার সহিত রাজস্বের দায় নাই আর আমরা আবহ পরগনাতে জে তোমার আমল আছে তাহা আমলস্বহ ইতি তা ২১ ফাস্তন সন ১০৫৯ সাল—

এই দলিলে উল্লিখিত “শিবরাম চক্রবর্তী”র সঙ্গে মুকুন্দরামের ছেলে শিবরাম চক্রবর্তীর অভিন্নতা সম্বন্ধে কোন প্রমাণ না থাকলেও সম্মত এবং

প্রাচীন বাঙালী সাহিত্যের কালক্রম

হানের দিক দিয়ে বিচার করলে বলতে হয় ছুজনের অভিন্ন হওয়া একেবারে অসম্ভব নয়। কিন্তু মুকুন্দরাম যদি ১৪২০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে জন্মগ্রহণ করেন ও ১৪২৪ খৃষ্টাব্দে বৃদ্ধ বয়সে বর্তমান থাকেন, তাহলে তাঁর ছেলে শিবরাম কি ১০৫২ সনের কাঙ্ক্ষন মাস বা ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দে জীবিত থাকতে পারেন? এর উত্তরে বলা যায়, শিবরাম যদি ১৫৭০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে জন্মগ্রহণ করে থাকেন, তাহলে ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দে তিনি প্রায় ৮৩ বছর বয়সে অচ্ছন্দে জীবিত থাকতে পারেন। এই উক্তির বিরুদ্ধে কেউ কেউ আত্মকাহিনীর “কান্দে শিশু ওদনের তরে” চরণটি উদ্ধৃত করে বলবেন মুকুন্দরামের দেশত্যাগের অর্থাৎ ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দের আগেই শিবরামের জন্ম হয়েছিল। এর জবাবে বলা যায়, “ওদনের তরে” যে শিশু কঁাদছিল, সে শিবরাম নয়, মুকুন্দরামের আর এক ছেলে। মুকুন্দরামের আর একটি ছেলে ছিল এবং চণ্ডীমঙ্গল রচনার আগেই তার মৃত্যু হয়েছিল। বর্ধমান সাহিত্য সভার ৩২ নং পুথিতে আত্মকাহিনীর মধ্যে মুকুন্দরামের এই উক্তি পাওয়া যায়,

কি আর কহিব কাজ কহিতে বড়ই লাজ

গীত না করিয়া মৈল ছালা।

শুন রঘু নরপতি

ছুখে কর অবগতি

আকালে বিকাইল মোর হালা।।

সুতরাং ১৫৭০ খৃঃর মত সময়ে শিবরামের জন্ম ধরতে কোন বাধা নেই। প্রসঙ্গতঃ বলা যেতে পারে, অশ্বিকাচরণ গুপ্ত ও দীনেশচন্দ্র সেন কথিত দলিল দুটি আমরা কেউই দেখিনি। সুতরাং তাঁদের উল্লিখিত তারিখ নিতুল কিনা, সেসম্বন্ধে প্রশ্নের অবকাশ আছে। তৃতীয় দলিলটিতে উল্লিখিত “শিবরাম চক্রবর্তী” যে মুকুন্দরামের ছেলে, তারও কোন প্রমাণ নেই। সুতরাং ১৬১২, ১৬৪০ ও ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দে যে মুকুন্দরামের ছেলে শিবরাম চক্রবর্তী জীবিত ছিলেন, তা একেবারে নিশ্চিতভাবে বলা যায় না। ঐ সব সালে তিনি জীবিত ছিলেন ধরে নিলেও মুকুন্দরামের জন্মকাল, দেশত্যাগকাল ও কাব্যরচনাকাল সম্বন্ধে আমাদের সিদ্ধান্তের কোন পরিবর্তন করার দরকার হয় না।

॥ ছাব্বিশ ॥

কাশীরাম দাস

কাশীরাম দাসের মহাভারত যে শুধু প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ তাই নয়, জনপ্রিয়তার দিক দিয়েও কৃত্তিবাসের রামায়ণ ভিন্ন আর কোন বাংলা কাব্য তার কাছে দাঁড়াতে পারে না। কিন্তু কৃত্তিবাস শুধু বাংলা রামায়ণের শ্রেষ্ঠ ও জনপ্রিয় কবি নন, তিনিই আদি কবি। কাশীরাম দাস এই দ্বিতীয় গৌরব দাবী করতে পারেন না। তাঁরও আগে বহু কবি ‘অমৃত সমান’ ‘মহাভারতের কথা’কে মাতৃভাষার মধ্য দিয়ে সাধারণ লোকের কাছে বর্ণনা করেছেন। তাঁদের প্রদর্শিত পথে চলেই কাশীরাম যশের স্বর্ণমন্দিরে পৌঁছেছেন।

কাশীরাম দাসের মহাভারতের রচনাকাল নির্ণয় করা মোটেই কঠিন নয়। কাশীরামের কনিষ্ঠ ভ্রাতা গদাধর ১৬৪২ খৃষ্টাব্দে ‘জগন্নাথমঙ্গল’ রচনা করেন (‘ত্রিশ’ সংখ্যক অধ্যায় দ্রষ্টব্য)। ‘জগন্নাথমঙ্গলে’ কাশীরাম দাসের মহাভারত রচনার উল্লেখ আছে,

কমলাকাম্বের হল্য এ তিন কোঙর ।

প্রথমে শ্রীকৃষ্ণদাস শ্রীকৃষ্ণকিঙ্কর ।

দ্বিতীয়ে শ্রীকাশীদাস ভক্ত ভগবান ।

রচিল পাঁচালী ছন্দে ভারত-পুরাণ ॥

সুতরাং কাশীরাম দাসের মহাভারত ১৬৪২ খৃষ্টাব্দের আগেই লেখা হয়েছিল। ঠিক কোন্ সময়ে লেখা হয়েছিল, তাও মৌটামুটিভাবে জানা যায়। ১২৩৬ সালে লেখা একটি বিরাট পর্বের পুঁথিতে এই রচনাকালনির্দেশক শ্লোকটি পাওয়া যায়,

চন্দ্র বাণ পক্ষ ঋতু শক সুনিশ্চয় ।

বিরাট হইল সাজ কাশীদাস কয় ॥

এর থেকে দক্ষিণাগতিতে ১৫২৬ শকাব্দ বা ১৫০৪-৫ খৃষ্টাব্দ পাওয়া যায়। কিন্তু উপরোক্ত পয়ারটি কাশীরামের লেখা কিনা, সে সম্বন্ধে প্রশ্ন উঠতে পারে। কারণ একটি পুঁথিতে এই শ্লোকগুলি পাওয়া গিয়েছে,

ধন্য ছিল কায়স্থ কুলেতে কাশীদাস ।

তিনপর্ব ভারতের করিল প্রকাশ ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

আদি সভা (বন) যে রচিত পাঁচালী ।
যাহা শুনি সর্বলোক ধন্ত ধন্ত বলি ॥
পূর্বে তিঁহ আরজিয়া ছিল। এই পুঁথি ।
পরম বৈষ্ণব তেঁহো হইল স্বর্গগতি ॥

উপরোক্ত উক্তি অনুযায়ী কাশীরাম যদি মাত্র তিনটি পর্ব লিখে পরলোকগমন করে থাকেন, তাহলে বিরাট পর্বের সমাপ্তিসূচক শ্লোকটি কাশীরাম লিখতে পারেন না। সুতরাং তার সাক্ষ্যেরও কোন মূল্য থাকে না।

কালীপ্রসন্ন সিংহ তাঁর মহাভারতের অনুবাদের ভূমিকায় এই প্রবাদ-শ্লোকটি উদ্ধৃত করেছিলেন,

আদি সভা বন বিরাটের কতদূর ।
ইহা রচি কাশীদাস গেলা স্বর্গপুর ॥

এখানেও বলা হয়েছে কাশীরাম বিরাটপর্বের কিয়দংশ লিখে পরলোকগমন করেছিলেন। সুতরাং রচনাকালসূচক শ্লোকটির বিরুদ্ধে এখানেও সাক্ষ্য পাওয়া যাচ্ছে।

কিন্তু অনুকূল সাক্ষ্যেরও অভাব নেই। কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৮৩৪নং পুঁথিতে পাওয়া গেছে,

ধন্ত ধন্ত কায়স্থ কুলেতে কাশীদাস ।
চারিপর্ব ভারতের করিলা প্রকাশ ॥
আদি সভা বন বিরাট রচিয়া পাঁচালী ।
যাহা শুনি সর্বলোক ধন্ত ধন্ত বলি ॥

এই উক্তিই ঠিক বলে আমরা মনে করি। অতএব বিরাট পর্বটি কাশীরাম দাসেরই রচিত এবং ১৫০৪-০৫ খৃষ্টাব্দেই তা সম্পূর্ণ হয়েছিল বলা যায়।

কাশীরামদাসের মহাভারতের আদিপর্বের একটি পুঁথিতে এইভাবে হেঁয়ালীতে রচনাকাল দেওয়া আছে,

শকাস্থা বিধুমুখ রহিলা তিনগুণে ।
রুক্মিণীনন্দন অঙ্কে জলনিধি সনে ॥

আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় এই হেঁয়ালীর এইভাবে ব্যাখ্যা করেছেন, “পঞ্চাননের পাঁচ মুখেই বিধু। অতএব বিধুমুখ—৫। ইহার তিনগুণ=১৫। রুক্মিণীনন্দন কাম, কামের পঞ্চশর। ‘অঙ্ক’ শব্দ দ্ব্যর্থ; ১৫, এই অঙ্কের ৫ অঙ্ক; এবং অঙ্কে কোলে, দুই বাহুতে। অর্থাৎ ৫ এর পর দুই। জলনিধি, সাগর=৪। সমুদয় অঙ্ক ১৫২৪ শক।”

আচার্য যোগেশচন্দ্রের এই ব্যাখ্যা মানতে কয়েকটি কারণে অসম্মতি আছে। প্রথমতঃ, আদি ও বিরাটপর্বের রচনাসমাপ্তিকালের ব্যবধান যদি মাত্র দু' বছর হয়, তাহলে বলতে হবে এই অল্প সময়ের মধ্যেই কালীদাস সভা, বন ও বিরাট এই তিনটি বৃহদায়তন পর্বের রচনা সম্পূর্ণ করেছিলেন। দ্বিতীয়তঃ, 'কল্পিণীনন্দন অঙ্কে' পদের যে ব্যাখ্যা আচার্য যোগেশচন্দ্র দিয়েছেন, তা কষ্টকল্পনাগ্রস্ত বলে মনে হয়। আর মদনের পাঁচ শর বলে মদন = ৫ বোঝাবে কেন? 'মদন' শব্দ ১৩ অর্থেই ব্যবহৃত হয়।

সুতরাং আমাদের বিবেচনায় উল্লিখিত হৈয়ালীর ব্যাখ্যা এই :—

বিষ্মুখ তিনগুণে = ১৫, কল্পিণীনন্দন অঙ্কে জলনিধি সনে = ১৩ + ৪ = ১৭, অথবা ১৩ + ৭ = ২০।

অতএব ১৫১৭ শক (= ১৫২৫-২৬ খৃঃ), বা ১৫২০ শক (= ১৫২৮-২৯ খৃঃ) আদিপর্বের রচনাসমাপ্তিকাল বলে আমাদের ধারণা। ষোড়শ উপর কালীদাস দাসের মহাভারত ষোড়শ-সপ্তদশ শতাব্দীর সন্ধিক্ষণে রচিত হয়েছিল বলে ভুল হয়না।

কালীদাস যে তাঁর নামে প্রচলিত মহাভারতের সবটা লেখেননি, তাতে এখন আর কোন সন্দেহ নেই। বিরাট পর্বের পরবর্তী পর্বগুলি তাঁর লেখা নয়। উত্তোগপর্ব, দ্রোণপর্ব ও কর্ণপর্বের পুঁথিতে নন্দরামের ভগিতা পাওয়া গিয়েছে। সুতরাং নন্দরাম অন্ততঃ উত্তোগ থেকে কর্ণপর্ব অবধি লিখেছিলেন বলে মনে হয়।

এসম্বন্ধে সুনিশ্চিত প্রমাণ সর্বপ্রথম আবিষ্কার করেন ডঃ দীনেশচন্দ্র সেন। তিনি “বিশ্বকোষ অফিসে রক্ষিত কালীদাসী মহাভারতের একখানি প্রাচীন পুঁথি”তে এই ছত্রগুলি পেয়ে তাঁর সম্পাদিত কালীদাসদাসের মহাভারতের ভূমিকায় প্রকাশ করেন,

কালীদাস দাশয় তিঁহ জ্যেষ্ঠতাত। মৃত্যুকালে আজ্ঞা কৈল শিরে দিয়া হাত ॥
আয়ু অবশেষ বাপু যাই পরলোকে। রচিতে না পালাও পোখা পাই বড় শোকে ॥
আশীর্বাদ করি আমি বলিহে তোমারে। পাণ্ডব চরিত্র বাপু রচিবা আমারে ॥
তাঁর আজ্ঞা শিরে ধরি ভাবি রাখা-শ্রাম। দ্রোণপর্ব ভারত রচিল নন্দরাম ॥
ডঃ স্বকুমার সেনও উত্তোগপর্বের একটি পুঁথিতে এই কটি ছত্র পেয়েছেন,
কালীদাস মহাশয় রচিলেন পোখা। ভারত ভাঙ্গিয়া কৈল পাণ্ডবের কথা ॥
ব্রাহ্মপুত্র হই আমি তিঁহো খুল্লতাত। প্রশংসিয়া আমারে করিল আশীর্বাদ ॥

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

আমুজ্যাপে আমি বাপু যাই পরলোক । রচিতে না পাইল পোখা রহি
গেল শোক ॥

দ্রিপথলা যাই আমি কহিয়া তোমারে । রচিবে পাণ্ডব কথা পরম সাদরে ॥
আশীর্বাদ দিয়া মোরে গেলা সেই জন । অবিরত ভাবি আমি শ্রামের চরণ ॥
কাশীদাস মহাশয় আশীর্বাদ দিল । তাঁহার প্রসাদে আমি পুরাণ রচিল ॥
(বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ৪৫৮-৫৯)

সাহিত্যপরিষদের একটি উদ্বোধনপর্বের পুঁথিতে (১২৪২ নং পুঁথি, ৩ পত্র)
এই অংশটি পাওয়া গিয়েছে,

নন্দরামদাসে বলে শুন শ্রামরায় । আমারে অভয়প্রভু দেহ জম-দায় ॥
জ্যেষ্ঠতাত কাশীদাস পরলোক কালে । আমারে ডাকিয়া বলিলেন করি কোলে ॥
শুন বাপু নন্দরাম আমার বচন । ভারত অমৃত তুমি করহ রচন ॥

তাঁর আশীর্বাদে আর ব্রাহ্মণ কৃপাতে । দিনে দিনে আশয় হৈল্য ভারত রচিতে ॥

নগেন্দ্রনাথ বসু লিখেছেন, “বাকুড়া জেলার সোনামুখী হইতে সংগৃহীত
১০৮৩ সনের একখানি দামোদরের পদাবলীর উপর লিখিত হইয়াছে যে, ঐ
বর্ষে ১৮ই ফাল্গুন কৃষ্ণতৃতীয়ার দিন নন্দরামদাসের মৃত্যু ঘটে” (বিজয় পণ্ডিতের
মহাভারতের ভূমিকা, পৃ: ২৮০) । অতএব এই স্বত্বের সাক্ষ্য অনুসারে নন্দরাম-
দাস ১৬৭৭ খৃষ্টাব্দে পরলোক গমন করেন ।

নন্দরামদাস কিন্তু কাশীরামদাসের অসম্পূর্ণ কাব্যকে সম্পূর্ণ করতে
পারেননি । ড: সুরকুমার সেন লিখেছেন, “কাশীরামের নামে প্রচলিত
কাব্যের শান্তি-পর্ব কৃষ্ণানন্দ বসুর রচনা এবং স্বর্গারোহণ-পর্ব জয়স্তুদেবের
রচনা ।” জয়স্তুদেব সম্বন্ধে তিনি লিখেছেন, “কোন কোন পুঁথিতে কচিং
‘কাশীর নন্দন’ ভণিতা দেখা যায় । স্বর্গারোহণ-পর্বের রচয়িতা জয়স্তুদেবের
পিতার নাম কাশীদাস । কাশীরামের পদবীও দেব । সুতরাং আপাততঃ জয়স্তু-
দেবকে কাশীরামের পুত্র ধরা চলে । জয়স্তুের ভণিতা,—‘জয়স্তু রচিল
কাশীদাসের নন্দন’ । জয়স্তুদেবকে আমরাও কাশীরামের পুত্র বলে মনে করি ।”
কাশীরামদাসের মৃত্যুর সময়ে জয়স্তুদেব হয়তো অল্পবয়স্ক ছিলেন, তাই কাশীরাম
ভ্রাতৃপুত্র নন্দরামদাসকে তাঁর মহাভারত সম্পূর্ণ করতে অনুরোধ করেছিলেন ।
কাশীদাসী মহাভারতের মৌসলপর্বও কাশীরামদাসের পুত্রের রচনা, কেননা বঙ্গীয়
সাহিত্য পরিষদের একটি মৌসলপর্বের পুঁথিতে এই ভণিতা পাওয়া গেছে,

কাশীর নন্দন কহে অমৃতের সার । ইহা রচি পিতা মোর গেলা স্বর্গদ্বার ॥

কাশীরামদাসের অসমাপ্ত মহাভারত য়ারা পুরণ করেছিলেন, তাঁদের মধ্যে কাশীরামের ভ্রাতুষ্পুত্র নন্দরাম ও পুত্র জয়ন্তদেব অন্ততপক্ষে ষোড়শ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময় অবধি নিশ্চয়ই বর্তমান ছিলেন । এঁদের রচনার মাঝখানের পর্বগুলি য়াদের লেখা, তাঁরাও তাহলে ঐ সময়েরই লোক হবেন । গায়েন ও লিপিকরদের কল্যাণে এঁদের ভণিতা বাদ পড়ে ক্রমশঃ সমগ্র মহাভারতখানাই কাশীরামদাসের নামে চলে গেছে ।

॥ সাতাশ ॥

গোবিন্দদাস

(কালিকামঙ্গল-রচয়িতা)

গোবিন্দদাসের কালিকামঙ্গলই বোধহয় এই শ্রেণীর সমস্ত কাব্যের মধ্যে প্রাচীনতম। এর পুঁথির (এশিয়াটিক সোসাইটির পুঁথি, নং A 21) শেষে এই রচনাকাল-নির্দেশক শ্লোকটি পাওয়া যায়,

“মুনি মক্ষর বাণ শশী সকল পরিমিত।

এই কালে রচিল কালীকা চণ্ডীর গীত ॥”

মুনি=৭; কেউ কেউ মক্ষর=অক্ষর=ব্রহ্ম=১ ধরেন, কিন্তু এই গণনা কষ্টকল্পনার পর্যায়ে পড়ে। মক্ষর ‘পক্ষ’ শব্দের বিকৃতরূপ ধরাই যুক্তিসঙ্গত সুতরাং শব্দটির অর্থ ২। বাণ=৫, শশী=১। ‘সকল’ ‘শক’ শব্দের বিকৃত রূপ। সুতরাং আমরা দেখতে পাচ্ছি, কাব্যটির রচনাকাল ১৫২৭ শকাব্দ বা ১৬০৫-০৬ খৃষ্টাব্দ।

॥ আটাদ ॥

কৃষ্ণদাস কবিরাজ

কৃষ্ণদাস কবিরাজের 'চৈতন্যচরিতামৃত' গ্রন্থ চৈতন্যদেবের জীবনী গ্রন্থগুলির মধ্যে বোধ হয় সর্বশ্রেষ্ঠ। 'চৈতন্যচরিতামৃত' গ্রন্থের অধিকাংশ পুঁথির শেষে এই রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি পাওয়া যায়,

শাকে সিদ্ধগ্নিবাণেন্দো জ্যৈষ্ঠে বৃন্দাবনান্তরে।

সূর্য্যোহ্যাসিতপঞ্চম্যাং গ্রহোহয়ং পূর্ণতাং পতঃ ॥

সিদ্ধু=৭, অগ্নি=৩, বাণ=৫, ইন্দু=১ ধরে প্রায় সকলে ১৫৩৭ শকাব্দই চৈতন্যচরিতামৃতের রচনাকাল বলে মনে করেন। কিন্তু সংখ্যাতত্ত্ব অনুসারে 'সিদ্ধু' শব্দের অর্থ ৪। অতএব 'শাকে সিদ্ধগ্নিবাণেন্দো'র অর্থ ১৫৩৪ শকাব্দও হতে পারে। ১৫৩৭ শকে সৌরমত ও গৌণচান্দ্র মত অনুসারে জ্যৈষ্ঠ মাসের কৃষ্ণপঞ্চমী তিথি রবিবারে পড়েছিল আর ১৫৩৪ শকে মুখ্যচান্দ্র মত অনুযায়ী ঐ তিথি রবিবারে পড়েছিল। অতএব 'চৈতন্যচরিতামৃত' ৭ই জুন, ১৬১২ বা ৭ই মে, ১৬১৫ খৃষ্টাব্দে সম্পূর্ণ হয়েছিল।

'প্রেমবিলাসে'র ২৪শ বিলাসে উপরোক্ত শ্লোকটির একটি পাঠান্তর পাওয়া যায়, তাতে 'সিদ্ধগ্নিবাণেন্দোর জায়গায় 'অগ্নিবিন্দুবাণেন্দো' (১৫০৩) লেখা আছে। কিন্তু এই পাঠান্তরের কোন মূল্য নেই। কারণ প্রথমতঃ, এই ২৪শ বিলাস জাল বলে প্রমাণিত হয়েছে। দ্বিতীয়তঃ, ১৫০৩ শকাব্দে জ্যৈষ্ঠ মাসের কৃষ্ণপঞ্চমী তিথি রবিবারে পড়েনি। তৃতীয়তঃ, তখনও জীব গোষায়ীর 'গোপালচন্দ্র' সম্পূর্ণ হয়নি। 'গোপালচন্দ্র'র পূর্বভাগ ১৫১০ শক বা ১৫৮৮ খৃষ্টাব্দে এবং উত্তরভাগ ১৫১৪ শক বা ১৫৯২ খৃষ্টাব্দে সম্পূর্ণ হয়। চরিতামৃতে 'গোপালচন্দ্র'র উল্লেখ আছে।

অবশ্য কয়েকটি যুক্তি থেকে মনে হয় চৈতন্যচরিতামৃত ষোড়শ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে রচিত হয়েছিল। সেগুলি এই :—

(১) প্রেমবিলাস ও কর্ণানন্দের মতে শ্রীনিবাস আচার্য যখন বৃন্দাবন থেকে বৈষ্ণবগ্রন্থ নিয়ে বাংলায় আসেন (আঃ ১৫৭২ খৃঃ), তখন 'চৈতন্য-

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

চরিতামৃত'ও এনেছিলেন, বীর হাঙ্গীরের লোকেরা তা লুণ্ঠ করে এবং এই খবর শুনে কৃষ্ণদাস কবিরাজ প্রাণত্যাগ করেন।

(২) পরবর্তীকালে রচিত কয়েকটি গ্রন্থের মতে চৈতন্যচরিতামৃত রচনার সময় রঘুনাথ দাস, গোপালভট্ট ও জীব গোস্বামী জীবিত ছিলেন। এঁরা ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম দশক বা তার আগেই জন্মগ্রহণ করেছিলেন। সুতরাং সপ্তদশ শতাব্দীর দ্বিতীয় দশক পর্যন্ত এঁদের জীবিত থাকা অসম্ভব।

(৩) চরিতামৃতে কৃষ্ণদাসের ভাষা থেকে মনে হয়, তিনি 'চৈতন্য-ভাগবত'কার বৃন্দাবনদাস ও ভূগর্ভ গোস্বামীর আদেশ পেয়েছিলেন। বৃন্দাবনদাস অতদিন জীবিত ছিলেন বলে মনে হয় না এবং ভূগর্ভ ১৫৯২ খৃষ্টাব্দের আগেই পরলোকগমন করেছিলেন। এছাড়া কৃষ্ণদাস গদাধর পণ্ডিতের শিষ্য শিবানন্দ চক্রবর্তী ও রূপগোস্বামীর সঙ্গী যাদবাচার্য গোস্বামীর আজ্ঞা পেয়েছিলেন। এঁদেরও অতদিন বাঁচা অস্বাভাবিক বলে মনে হয়।

(৪) চরিতামৃতে শ্রীনিবাস আচার্যের কোন উল্লেখ নেই। অথচ সপ্তদশ শতাব্দীর দ্বিতীয় দশকে শ্রীনিবাসের প্রভাব ও খ্যাতি চরমে পৌঁছেছিল।

প্রথম যুক্তি সম্বন্ধে বলা যায়, প্রেমবিলাস ও কর্ণানন্দের আলোচ্য উক্তি যে সর্বৈব মিথ্যা, তা ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার স্পষ্টভাবে প্রমাণ করেছেন (শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান, পৃ: ৩২৩-৩২৬)। ভক্তিরত্নাকরে এ বিষয়ের কোন উল্লেখ নেই, বরং এর বিরুদ্ধে প্রমাণ আছে (ঐ, পৃ: ৩২৪-৩২৫)।

দ্বিতীয় যুক্তি সম্বন্ধে বলা যায়, রঘুনাথ দাস, গোপালভট্ট ও জীব গোস্বামী যদি ঐ সময়ে জীবিত থাকতেন, তাহলে চরিতামৃত রচনা করার আগে কৃষ্ণদাস তাঁদের আজ্ঞা নিতেন। তিনি তাঁর আজ্ঞাদানকারীদের নামের যে দীর্ঘ তালিকা দিয়েছেন, তার মধ্যে ছয় গোস্বামীর মধ্যে কারও উল্লেখ না থাকায় মনে হয়, তাঁরা তার আগেই পরলোকগমন করেছিলেন। 'চৈতন্যচরিতামৃতে'র "সেই রঘুনাথ দাস প্রভু যে আমার" উক্তি থেকে বোঝায় না, রঘুনাথ দাস ঐ সময় জীবিত ছিলেন। গোপালভট্ট দাক্ষিণাত্যের লোক, সুতরাং তিনি চরিতামৃত রচনার সময় জীবিত থাকলে চরিতামৃতে মহাপ্রভুর দক্ষিণ-ভারত ভ্রমণ বর্ণনায় স্থান নির্দেশে অত গোলযোগ ঘটত বলে মনে হয় না। বর্ধমান সাহিত্য সভায় রক্ষিত পূর্বোক্ত পাতড়ার (এই বইয়ের ১৫৬-১৫৭ পৃ: দ্রষ্টব্য) মতে জীব গোস্বামী ১৬১০ খৃষ্টাব্দে পরলোকগমন করেছিলেন। কিন্তু কৃষ্ণদাস ১৬১০ খৃঃ পরেও চরিতামৃত রচনা শুরু করতে পেরেছেন।

তৃতীয় যুক্তি সম্বন্ধে বলা চলে, কৃষ্ণদাস কয়েক জায়গায় বৃন্দাবনদাসের আজ্ঞার উল্লেখ করেছেন বটে, কিন্তু এ আজ্ঞা বোধহয় সাক্ষাৎ আজ্ঞা নয়। এক জায়গায় তিনি লিখেছেন, “বৃন্দাবনদাসের পাদপদ্ম করি ধ্যান। তাঁর আজ্ঞা লয়ে লিখি ঘাহাতে কল্যাণ।” ধ্যানযোগে আজ্ঞা নিতে বৃন্দাবনদাসের জীবিত থাকার দরকার হয় না। ভূগর্ভেও কৃষ্ণদাসকে আজ্ঞা দিয়েছিলেন বলে মনে হয় না। “পণ্ডিত গোসাঁঞির শিষ্য ভূগর্ভ গোসাঁঞি। গৌরকথা বিনা ধীর মুখে অস্ত্র নাই।” লিখেই কৃষ্ণদাস ভূগর্ভের শিষ্য চৈতন্তদাসের আজ্ঞার উল্লেখ করেছেন। চৈতন্তদাসের স্তব্ব হিসেবেই এখানে ভূগর্ভের উল্লেখ বলে মনে হয়। এই উল্লেখে কৃষ্ণদাস বর্তমানকালের ক্রিয়া ব্যবহার করেছেন, কিন্তু তাতেও কিছু প্রমাণ হয় না, কারণ তিনি চৈতন্ত-পরিকরদের নিত্যত্বে বিশ্বাস করতেন। শিবানন্দ চক্রবর্তী ও যাদবাচার্য গোসাঁঞি সম্ভবতঃ অত্যন্ত দীর্ঘজীবন লাভ করেছিলেন।

চতুর্থ যুক্তি সম্বন্ধে বলা চলে, শ্রীনিবাস আচার্যের সঙ্গে চৈতন্তদেবের কোন প্রত্যক্ষ সম্পর্ক ছিল না। চৈতন্তদেবের তিরোধানের অনেক পরে তিনি বৈষ্ণব সমাজের নেতা হয়েছিলেন। চৈতন্তচরিতামৃত চৈতন্তদেবেরই জীবনকাহিনী, চৈতন্তদেবের সংস্পর্শে যারা এসেছিলেন, তাঁদের কথাও তার মধ্যে প্রসঙ্গক্রমে লিপিবদ্ধ হয়েছে। চৈতন্তপরবর্তীকালের বৈষ্ণব সমাজের ইতিহাস বর্ণনা তার লক্ষ্য ছিল না। এই কারণে শ্রীনিবাস আচার্য তার মধ্যে উল্লিখিত হননি। কৃষ্ণদাস চৈতন্তদেব, নিত্যানন্দ, ও অষ্টমতের শিষ্যদের নামের তালিকা দিয়েছেন, কিন্তু শ্রীনিবাস ছিলেন গোপাল ভট্টের শিষ্য। এজ্ঞেও তাঁর উল্লেখ নেই।

কৃষ্ণদাস কবিরাজ গোপালচম্পুর উল্লেখ করেছেন। তাছাড়া তিনি স্মার্ত রঘুনন্দনের ‘একাদশীতত্ত্ব’ ও ‘উদ্বাহতত্ত্ব’ থেকেও শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন (চৈ. চ. ১১৫১৩ শ্লোক ও ১১২১৪ শ্লোক)। ঐ দুই বই সম্ভবতঃ ষোড়শ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধে রচিত হয়েছিল। সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথম পাদের আগে হুদূর বৃন্দাবনে এই অবৈষ্ণব গ্রন্থকারের গ্রন্থ এত উচ্চ মর্যাদার আসনে প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল বলে মনে হয় না। এই সব বিষয় বিচার করলে ১৬১২ বা ১৬১৫ খৃষ্টাব্দকেই ‘চৈতন্তচরিতামৃতে’র রচনাসমাপ্তিকাল বলে নির্দেশ করা যায়।

এখন, কৃষ্ণদাসের জীবৎকাল সম্বন্ধে অন্যান্য যেসব তথ্য পাওয়া যায়, তার

প্রাচীন কাব্য সাহিত্যের কালক্রম

সঙ্গে ১৬১২ বা ১৬১৫ খৃষ্টাব্দে 'চৈতন্তচরিতামৃত' রচনা করার সামর্থ্য থাকে কিনা দেখা যাক। প্রথমে বয়সের প্রশ্ন বিবেচনা করা যাক। চরিতামৃতের আদি লীলার ৫ম পরিচ্ছেদে কৃষ্ণদাস বলেছেন যে, তাঁর ভাইয়ের শ্রীচৈতন্তের উপর বিশ্বাস ছিল, কিন্তু নিত্যানন্দের উপর ছিলনা। ঝামটপুরে তাঁর বাড়ীতে একদিন অহোরাত্র সংকীর্তন হয়েছিল। সেইদিন তাঁর ভাই নিত্যানন্দের শিষ্য রামদাসের সঙ্গে তর্ক করেন। কৃষ্ণদাস তাতে ক্ষুব্ধ হয়ে ভাইকে তৎসনা করেন এবং রামদাসের কোপে তাঁর "ভ্রাতার হৈল সর্বনাশ।" এ রাগেই কৃষ্ণদাস স্বপ্নে নিত্যানন্দের দেখা পান এবং তাঁর আদেশেই তিনি বৃন্দাবনে চলে আসেন। বৃন্দাবনে এসে তিনি রূপ, সনাতন এবং অন্যান্য গোস্বামীদের সান্নিধ্য লাভ করেন। সনাতন গোস্বামীর বৃহৎ বৈষ্ণবতোষণীর রচনাকাল ১৪৭৬ শক=১৫৫৪-৫৫ খৃষ্টাব্দ। তারপরেও তিনি জীবিত ছিলেন, যদিও কতদিন জীবিত ছিলেন তা জানা যায় না। রূপ গোস্বামী সনাতনের মৃত্যুর পরেও জীবিত ছিলেন। যাহোক, কৃষ্ণদাস কবিরাজ ১৫৩০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন এবং ১৫৫৪ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে ২৪।২৫ বছরের মত বয়সে বৃন্দাবনে এসেছিলেন ধরলে কোন দিক দিয়ে কোন অসঙ্গতি হয় না। তিনি শ্রীচৈতন্ত ও নিত্যানন্দের দর্শন পেয়েছিলেন বলে ঘুণাক্ষরেও জানাননি। তার কারণ এই মনে হয়, তাঁর শৈশব বা বাল্যেই তাঁদের মৃত্যু হয়েছিল। ২৪।২৫ বছর বয়সে তাঁর পক্ষে বাড়ীতে অহোরাত্র সংকীর্তন দেওয়া, ছোট ভাইএর সঙ্গে তত্ত্ব নিয়ে বিতর্ক ও গৃহত্যাগ কিছুমাত্র অস্বাভাবিক নয়, এ বয়সে চৈতন্তদেব কি করেছিলেন তা মনে রাখলেই একথা বোঝা যাবে।

১৫৩০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে কৃষ্ণদাস কবিরাজের জন্ম ধরলে সপ্তদশ শতাব্দীর দ্বিতীয় দশকে তাঁর বয়স ৮০ বছরের উপর হয়। এ বয়সে এরকম একধানি উচ্চাজের বই লেখা সম্ভব কিনা সে সম্বন্ধে প্রশ্ন তুললে বলব, প্রতিভাবান লোকের পক্ষে একাজ করা সম্পূর্ণ সম্ভব। আচার্য যোগেশচন্দ্র রায়ের অনেক বই ৮০ বছর পার হবার পরে লেখা। বিশেষ করে কৃষ্ণদাস নিজেই যখন বলেছেন গ্রন্থরচনার সময় তিনি 'জরাতুর', তখন এ বিষয়ে সন্দেহ থাকতে পারে না। এই জরার জন্তেই চৈতন্তদেবের মধ্যলীলার মাঝখানেই তিনি খাপছাড়া ভাবে অন্ত্যলীলার

স্বত্বগুলি বর্ণনা করেছেন এবং অন্ত্যলীলার উপক্রমে সে কথার উল্লেখ করে এই কৈফিয়ৎ দিয়েছেন,

আমি জরাগ্রস্ত—নিকট জানিয়া মরণ ।

অন্ত্য কোন কোন লীলা করিয়াছি বর্ণন ॥

সুতরাং কবির বয়স ঐ সময় ৮০ বছরের বেশী ছিল, সে সম্বন্ধে কোন সন্দেহ নেই। কবির অতিবাধক্যের জন্তই সম্ভবতঃ তাঁর কাব্যের স্থানে স্থানে ছন্দপতন দেখা যায়।

॥ উনত্রিশ ॥

ব্রজমোহন দাস

ব্রজমোহন দাস ‘চৈতন্যচরিতমৃত প্রদীপ’ নামে যে চৈতন্যচরিতগ্রন্থ রচনা করেন, তার একখানি পুঁথি ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ে আছে বলে অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য জানিয়েছেন। তিনি এই অপ্ৰকাশিত গ্রন্থ থেকে কিছু অংশ উদ্ধৃতও করেছেন। (বঙ্কো নব্যগ্রন্থচর্চা, পৃ: ৯৪ এবং ‘যুগান্তর’, ৮ই মার্চ, ১৯৫৫ খ্রষ্টাব্দ)।

এই গ্রন্থে চৈতন্যদেবের জন্মের তারিখটি বার, মাস ও তিথি সমেত সঠিকভাবে পাওয়া যায়,

শাকে চৌদ্দশত আর সপ্ত বৎসর। বিষ্ণুবিংশতি তৃতীয় বৎসর অন্তর ॥
ফাল্গুন পূর্ণিমা বার রবিসুত জান। ত্রয়োবিংশ দিনে আবির্ভাব তগবান ॥
মহাপ্রভুর বিদ্যাশিক্ষা সম্বন্ধে এই গ্রন্থের বর্ণনা এই,
গঙ্গাদাস দ্বিজহানে পড়িবারে দিল। অল্পে অধ্যাপক প্রভু সর্বশাস্ত্রে হৈল ॥
পড়িল সকল বিদ্যা করি গুরু লক্ষ্য। অষ্টাদশ বিদ্যাএতে প্রভু হৈলা দক্ষ ॥
এই বইতে বামুদেব সার্বভৌমের একটি নতুন বচনও পাওয়া যায়,

সুন সার্বভৌম ভট্টাচার্যের বচন।

তথাহি—অবতরতি জগত্যাং কৃষ্ণচৈতন্যদেবে

ন তবতি বিমলা ধীর্ঘন্ত তশ্চৈব ন শ্রাং।

উদয়তি দিননাথে সংপথে যশ দৃষ্টি (:)।

প্রসরতি নহি কিঞ্চ তন্ত শক্তা তমিশ্রে ॥

অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য লিখেছেন, “বৃন্দাবনদাস ও মুরারির চরিতগ্রন্থ ইহার উপাদান এবং গ্রন্থমধ্যে এক স্থলে চৈতন্যচরিতামৃতের (১৩।১ পত্রে) এবং ‘শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভে শ্রীজীব গোস্বামী’র বচন উদ্ধৃত হইয়াছে।” ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের পুঁথির “লিপিকাল ১৬২৫ শক ১৩ ফাল্গুন” অর্থাৎ ১৭০৪ খ্রষ্টাব্দ। হুতরাং সপ্তদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ে এই গ্রন্থ রচিত হয়েছিল বলে মনে হয়।

। ত্রিশ ।

গদাধর দাস

গদাধর দাস কাশীরাম দাসের অল্পজ্ঞ। তাঁর ‘জগন্নাথমঙ্গল’ নামে একটি কাব্য পাওয়া গেছে। কাশীরামদাস নিজের বংশ ও বাসস্থান সম্বন্ধে যেটুকু সংবাদ দিয়েছেন, গদাধরদাস তার চেয়ে বেশী খবর দিয়েছেন।

জগন্নাথমঙ্গলের রচনাকাল গদাধরদাস এইভাবে নির্দেশ করেছেন,
চতুঃষষ্টি শকাব্দ সহস্র পঞ্চ শত । সহস্র পঞ্চাশ সন দেখা লিখা মত ॥
রাজচক্রবর্তী শাহ-জাঁহা দিল্লিপতি । ধর্ম্মদ্বায়ে তোষণ করিল বহুমতী ॥
রাজ্যের হইল পতি সন পঞ্চদশ । মহান প্রতাপী হয় বৈরীজয়যশ ॥

অতরাং শাহজাহানের রাজত্বের পঞ্চদশ বর্ষে ও ১৫৬৪ শকাব্দে অর্থাৎ ১৬৪২ খৃষ্টাব্দে জগন্নাথমঙ্গল সম্পূর্ণ হয়েছিল। কিন্তু এখানে ১৫৬৪ শকাব্দ ও ১০৫০ সনের একত্র উল্লেখ থাকাতে একটু গোলযোগ হচ্ছে। কারণ শকাব্দকে অতীতাব্দ হিসাবেই সর্বত্র ব্যবহার করা হয় এবং বাংলা সনের সঙ্গে তার ব্যবধান ৫১৫ বছর। শকাব্দ কখনও কখনও চলতি বছর (current year) হিসেবেও ব্যবহৃত হয় এবং তখন বাংলা সনের সঙ্গে তার ব্যবধান হয় ৫১৬ বছর। কিন্তু এখানে শকাব্দের সঙ্গে বাংলা সনের ব্যবধান ৫১৪ বছর। তাহলে কি এই উল্লেখ কিছু ভুল আছে? তা যে নেই, তার প্রমাণ পেয়েছি। আমরা আরও কয়েকটি দৃষ্টান্ত পেয়েছি, তাতেও শকাব্দের সঙ্গে বাংলা সনের ৫১৪ বছরের ব্যবধান।

প্রথমটি হচ্ছে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ১০০৮৬ নং পুঁথির পুষ্পিকা। এটি অবিকল উদ্ধৃত করছি, “শকাব্দ ১৬৩৮ ॥ শক ॥ সন ১১২৪ সাল ॥ মাহ ১৭ আষাঢ় রোজ রবিবার বেল ১ এক প্রহরের কালে সমাপ্ত হইল মোকাম রাধানগর পড়ুয়া পরগনে ভুরশীট তালুক শ্রীযুত কিশিন্দ রায়েব। আমীন বাবুলাল বেহারি। তস্য ভেজুয়া আমীন শ্রীযুক্ত কৃষ্ণচন্দ্র রায়। বাদসাহা শ্রীল শ্রীযুত ফররক সাহাজি (ফারুকশিয়র) ॥

১৬৩৮ শকের ১৭ ই আষাঢ় রবিবারেই পড়েছিল।

দ্বিতীয়টি হচ্ছে বিশ্বভারতীর ১৫২ নং পুঁথির পুষ্পিকা। এতে আছে,

ইতি সন ১১২৫ সালের আখেরি। তারিখ ২৯ জৈইষ্ট, রোজ মঙ্গলবার।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সক ১৭১১ সতের সও এগার। লিখিতং কাসিনাথদাস বসু ॥ (পুঁথি পরিচয়, ১ম খণ্ড, পৃঃ ৯২ দ্রঃ)

১৭১১ শকের ২৯ শে জ্যৈষ্ঠ মঙ্গলবারেই পড়েছিল।

তৃতীয়টি হচ্ছে রামেশ্বরের শিবায়নের একটি পুঁথির পুস্পিকা। এতে এই লিপিকাল দেওয়া আছে,

শকাব্দ ১৬৭১ ইতি সন ১১৫৭ সাল তারিখ ৫ই মাঘ রোজ বুধবার
(বিচিত্র সাহিত্য, ১ম খণ্ড, পৃঃ ২২৫)।

১৬৭১ শকের ৫ই মাঘ বুধবারেই পড়েছিল।

চতুর্থটি হচ্ছে পরশুরামের ‘শ্রীবৎসচিন্তা উপাখ্যানে’র রচনাকাল। একটি পুঁথিতে রচনাকালটি এইভাবে পাওয়া যায়,

শকাব্দা পঞ্চদশ [শত] ভাদ্র মাস। চৌরাশী দশমী কৃষ্ণপক্ষে পরকাশ ॥

অষ্টাবিংশতি দিন বৃহস্পতিবারে। সন হাজার সত্তর সাল.....॥

১৫৮৪ শকের ভাদ্রমাসের ২৮শে তারিখে কৃষ্ণদশমী তিথি ও বৃহস্পতিবার ছিল।

এই দৃষ্টান্তগুলি থেকে দুটি বিষয় প্রমাণিত হচ্ছে :—

(১) জগন্নাথমঙ্গলে শক ও সনের উল্লেখ কোন ভুল নেই।

(২) আগে এদেশে অন্ততঃ কোন কোন অঞ্চলে এমন এক “সন” প্রচলিত ছিল, যার সঙ্গে শকাব্দের ব্যবধান ছিল ৫১৪ বছর এবং খৃষ্টাব্দের ব্যবধান ছিল ৫২২ বছর।

বাহোক ১৬৪২ খৃষ্টাব্দেই যে গদাধরদাস ‘জগন্নাথমঙ্গল’ সম্পূর্ণ করেছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। স্বন্দপুরাণের উৎকল-খণ্ড অবলম্বনে জগন্নাথমঙ্গল রচিত হয়। স্বন্দপুরাণ অর্বাচীন হলেও তা যে ষোড়শ শতাব্দীর পরে রচিত নয় তা এর থেকে প্রমাণিত হচ্ছে।

॥ একত্রিশ ॥

শিবরাম ঘোষ

শিবরাম ঘোষের লেখা দুইখানি কাব্যের সন্ধান এপর্যন্ত পাওয়া গেছে। প্রথমটির নাম কালিকামঙ্গল, যদিও কাব্যের বিষয়বস্তু বিক্রমাদিত্য ও বত্রিশ সিংহাসনের গল্প। “ইহাতে বত্রিশ সিংহাসনের গল্পের মধ্য দিয়া কালীর মাহাত্ম্য প্রচার করা হইয়াছে। তাই ইহার নাম কালিকামঙ্গল। পুত্তলিকা-গুলির নামের মধ্যেও কিছু কিছু নূতনত্ব আছে। দুঃখের বিষয়, প্রাপ্ত পুঁথিখানি অসম্পূর্ণ বলিয়া ইহাতে সমস্ত পুত্তলিকার নাম ও কাহিনী পাওয়া যায় না। মাত্র বারটি পুত্তলিকার নাম ও কাহিনী ইহাতে আছে। কাহিনীগুলিতে কালীভক্ত বিক্রমাদিত্যের পূর্ব ও বর্তমান জীবনের বৃত্তান্ত অল্পপূর্বী অল্পসারে বিবৃত হইয়াছে—কতকগুলি বিক্ষিপ্ত ঘটনার বর্ণনামাত্র ইহাদের উপজীব্য নয়।” (সা. প. প. ১৩৪২, পৃ: ১৩০)

অধ্যাপক চিন্তাহরণ চক্রবর্তী তাঁর একাধিক প্রবন্ধে এই বৈশিষ্ট্যপূর্ণ কাব্যটির সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করেছেন। এর পুঁথি বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদে আছে (নং ১৫৫৮)।

শিবরাম ঘোষের আর একটি রচনা ‘একাদশীর পাঁচালী’। এর ১১৭৩ সালের (১৭৬৬-৬৭ খৃ:) পুঁথি পাওয়া গিয়েছে। ড: স্বকুমার সেন বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ১০৪৫-এ এর সংক্ষিপ্ত বিবরণ দিয়েছেন। ‘কালিকামঙ্গল ও ‘একাদশীর পাঁচালী’র রচয়িতা যে অভিন্ন, তার প্রমাণ আমরা দিচ্ছি। ‘কালিকামঙ্গলে’ “রাজেন্দ্র ঘোষের স্মৃত রচিল কোঁতুকে” ও “রাধিকানন্দন শিবরাম ঘোষ ভনে” উক্তি পাওয়া যায় (সা. প. প. ১৩৪২, পৃ: ১৩২)। আর একাদশীর পাঁচালীতে আছে,

বাপ রাজেন্দ্র ঘোষ রাধিকা জননী।

মহাশুর দুইজন বন্দো পুটপাণি ॥

দুটি রচনাতেই যখন কবির পিতার নাম রাজেন্দ্র ঘোষ এবং মাতার নাম রাধিকা বলে উল্লিখিত হয়েছে, তখন দুটির কবি নিশ্চয়ই অভিন্ন।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

‘কালিকামঙ্গল’ কবির সময়ের কোন হমিশ পাওয়া যায়না। কিন্তু একাদশীর পাঁচালীতে পাওয়া যায়,

শশি শূন্ত রস অগ্নি শকের বৎসর ।

পাৎসা অরং সাহা ডিল্লি দৈবর ॥

এখানে স্পষ্টই অঙ্কের দক্ষিণা গতি। ডঃ সুকুমার সেন ‘শক’ অর্থে বঙ্গাব্দ ধরেছেন এবং “রচনাকাল ১০৬৩ সাল (১৬৫৬-৫৭)” বলেছেন। কিন্তু ১৬৫৭-৫৭ খৃষ্টাব্দে দিল্লির সম্রাট ছিলেন সাজাহান, অরং সাহা বা ঔরঙ্গজেব তখন দাক্ষিণাত্যের সুবেদার মাত্র। অতএব এখানে শুদ্ধ পাঠ “শশি রস শূন্ত অগ্নি শকের বৎসর” ছিল বলে মনে করি। ১৬০৩ শক বা ১৬৮১-৮২ খৃষ্টাব্দে ঔরঙ্গজেব বাদশাহ ছিলেন। এইটিই ‘একাদশীর পাঁচালী’র রচনাকাল।

॥ বত্রিশ ॥

ভবানন্দ

কৃষ্ণলীলা অবলম্বনে লেখা প্রাচীন বাংলা কাব্যগুলির মধ্যে ভবানন্দের হরিবংশ অল্পতম বিশিষ্ট স্থান অধিকার করে আছে। ভবানন্দের জীবৎকাল এতদিন পর্যন্ত সঠিকভাবে নির্ণয় করা যায়নি। হরিবংশের যে সমস্ত পুঁথি পাওয়া গিয়েছে, তার মধ্যে সবচেয়ে প্রাচীনখানির লিপিকাল ১০৯৬ বঙ্গাব্দ বা ১৬৮২-৯০ খৃষ্টাব্দ। অল্পাল্প পুঁথির সঙ্গে তুলনা করলে এই পুঁথিতে নানা অসঙ্গতি ও কিছু কিছু প্রক্ষিপ্ত অংশ আবিষ্কার করা যায়। এই কারণে পুঁথির লিপিকালের অন্ততঃ বছর পঞ্চাশ আগে অর্থাৎ অন্ততঃ সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে ভবানন্দের জীবৎ-কাল নির্ধারণ করতে হয়।

ভবানন্দ নিজেকে ‘শিবানন্দ স্ত’ বলেছেন। এছাড়া তাঁর সম্বন্ধে আর কোন তথ্য হরিবংশ থেকে পাওয়া যায় না। তাঁর অল্প কোন বই এর নামও আমরা শুনিনি।

কিন্তু ১৯৫৩ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত *Aspects of early Assamese literature* গ্রন্থে (p. 248) U. C. Lekharu হরিবংশের লেখক হিসেবে “One Bhavananda Misra, son of Sivananda”র নাম করেছেন। ভবানন্দের ‘মিস্র’ উপাধির উল্লেখ এইখানেই প্রথম পেলাম। ঐ লেখক ভবানন্দের সময় সম্বন্ধে বলেছেন, “In his Govinda Carita the poet refers to the patronage of Candranarayana, king of Darrang (1565-1582 Saka).” সুতরাং ভবানন্দ ১৬৪৩ থেকে ১৬৬০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে বর্তমান ছিলেন বলে জানা যাচ্ছে।

॥ তেত্রিশ ॥

দৌলত কাজী ও আলাওল

দৌলত কাজী ও আলাওল প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের দুই তুঙ্গ। প্রাচীন যুগের বাঙালী মুসলমান কবিদের মধ্যে এঁরাই শীর্ষস্থানীয়। শুধু তাই নয়, প্রাচীন বাংলা সাহিত্যে ধর্ম-অসম্পৃক্ত লৌকিক রচনার যা সামান্য কিছু নিদর্শন পাওয়া যায়, তার মধ্যে এঁদের দানই সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য। এই দুই বাঙালী মুসলমান কবি আরাকান দেশের অবাঙালী ও অমুসলমান রাজাদের সভায় থেকে বাংলা কাব্য রচনা করেছিলেন।

এই দুই কবির মধ্যে কি সময়ের দিক দিয়ে, কি কবি হিসাবে দৌলত কাজীই অগ্রগণ্য। আরাকানরাজ খিরি-থু-থম্মার রাজত্বকালে (১৬২২-১৬৩৮ খৃঃ) তাঁর অমাত্য আশরফ খানের আজ্ঞায় দৌলত কাজী ‘সতী ময়নামতী’ কাব্য রচনা করেন। অবশ্য খিরি-থু-থম্মা ১৬২২ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করলেও ১৬৩৫ খৃষ্টাব্দের আগে যে তাঁর অভিষেক হয়নি এবং অভিষেকের আগেই যে দৌলত কাজীর কাব্য রচিত হয়েছিল, তার প্রমাণ আছে (বিখ্যাত-প্রকাশিত সাহিত্য-প্রকাশিকা, প্রথম খণ্ড, পৃঃ ৭-৮ দ্রষ্টব্য)। স্মরণ্য ১৬২২ থেকে ১৬৩৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে দৌলত কাজী কাব্য রচনা করেছিলেন। অবশ্য দৌলত কাজী তাঁর কাব্য অসম্পূর্ণ রেখেই দেহত্যাগ করেন।

আলাওলের বিভিন্ন গ্রন্থের রচনাকাল নির্ণয় করাও বিশেষ দুর্লভ নয়। তাঁর শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ ‘পদ্মাবতী’ লেখা হয়েছিল মাগন ঠাকুর নামে জনৈক রাজপুরুষের আজ্ঞায়। আলাওল তাঁর ‘পদ্মাবতী’তে লিখেছেন যে, আরাকানরাজ ‘নূপদগ্রী’ বা নরপদিগ্যির (১৬৩৮-১৬৪৫ খৃঃ) মৃত্যুর পর যখন তাঁর কন্যা ‘জশাশিনি’ (যশস্বিনী) সিংহাসনে আরোহণ করেন, তখন শৈশবকাল থেকে যে মাগন ঠাকুরকে তিনি পাত্রের পদে অধিষ্ঠিত দেখে আসছেন, তাঁকে মূখ্য পাত্র নিযুক্ত করেন,

যখন আছিল নৃপদেবী সিংহাসনে । জশাশিনি কহা তান আছিল ভবনে ॥

.....

বুদ্ধ নরপতি যদি হইল স্বর্গবাসী । জশাশিনি কহা বার দিল তক্তে আসি ॥
শৈশবের পাত্র দেখি বহু স্নেহ ভাবি । মোক্ষ (মুখ্য) পাত্র করিয়া রাখিল
মহাদেবী ॥

(সা. প. প., ১৩৩৩, পৃ: ৮০)

কিন্তু আরাকানদেশের ইতিহাস থেকে জানা যায় যে, নরপতিগিরির মৃত্যুর
পর খদো মিস্তার রাজা হন এবং ১৬৪৫ থেকে ১৬৫২ খৃঃ পর্যন্ত রাজত্ব
করেন । পদ্মাবতীতে ‘খদো মিস্তার’ এর নাম রয়েছে ‘সাদ উমংদার’ রূপে ।

মিশি মহারাজবংশ যতপি হইল ধবংস নৃপদেবী হইল রাজ্যপাল
রাজ্যস্বত্বভোগ মূল কি দিব তাহার তুল রস ভোগে গোড়াইল কাল ॥
এক পুত্র এক কন্যা সংসারেতে ধন্য ধন্য জন্মিলেক নৃপতিসম্ভব ।
চলিতে ত্রিদিব (ত্রিদিব) স্থান পুত্র কন্যা রাজ্যদান যারে দেখি লজ্জিত বাসব ॥
সাদ উমংদার নাম রূপে গুণে অল্পপাম মহাবুদ্ধি ভাগ্য অল্পরেক ।
দেখিতে স্খচাক্র মুখ লোকের নয়ানস্তম্ব জিনি পূর্ণচন্দ্র পরতেক ॥

(ঐ, পৃ: ৬৩, ৭৯)

এর থেকে মনে হয় খদো-মিস্তার ও ‘জশাশিনি’ ভাইবোন এবং পিতার
মৃত্যুর পর তাঁরা যৌথভাবে রাজত্ব করেছিলেন । কিন্তু আরাকানদেশের
ইতিহাসে লেখা আছে, খদো মিস্তার নরপতিগিরির ভ্রাতৃপুত্র । আর আলাওল
তাঁর ‘সদ্যফুল-মলুক বদিউজ্জমাল’এ বলেছেন যে ‘নৃপতিগিরি’ বা নরপতিগিরির
কন্যা ছিলেন খদো-মিস্তারের স্ত্রী, এবং পরবর্তী রাজা ‘শ্রীচন্দ্র স্বধর্ম্ম’ বা
‘খিরি সান্দ থুৎমা’র জননী,

নৃপতিগিরির কন্যা পরমসুন্দরী । চন্দো নৃপতির ছিল মুখ্য পাটেশ্বরী ॥
চন্দো উমংদার যদি গেল পরলোকে । ব্রতধর্ম্ম আচরি রহিল স্বামী শোকে ॥
শ্রীচন্দ্র স্বধর্ম্ম নৃপতি শিশু দেখি । সকল অমাত্যগণ হইল একমুখী ॥

.....

মুখ্য পাটেশ্বরী যদি হইল যশস্বিনী । মুখ্য অমাত্য হইল মাগণ গুণমণি ॥
(আরাকান-রাজসভায় বাঙালা সাহিত্য, পৃ: ৩৪ থেকে আমরা এই অংশ উদ্ধৃত
করলাম । অন্তত এই অংশটির নানারকম পাঠান্তর পাওয়া যায়, কিন্তু তাদের

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

মধ্যে অৰ্ধসঙ্গতি ও ইতিহাসের সঙ্গে সঙ্গতির ভাষ। তাই উপরে উদ্ধৃত পাঠকেই প্রকৃত পাঠ বলে মনে করি।)

দেখা যাচ্ছে, এবারও মাগন ঠাকুরই রাজ্যের প্রধান কর্তা হলেন। যাহোক, খন্দো-মিস্তারের সঙ্গে নরপদিগ্যির মেয়ের বিবাহের কোন কথা ‘পদ্মাবতী’-তে নেই, তাতে লেখা আছে নরপদিগ্যির জীবদ্দশায় সিদ্ধিক বংশীয় এক মুসলমানের সঙ্গে তাঁর কস্তার বিবাহ হয়েছিল,

এক মহাপুরুষ আছিল সেই দেশে। ধার্মিক মোসলমান সিদ্ধিকের বংশে ॥

নানা গুণে শ্রীমন্ত মহৎ কুল শীল। তাঁহাকে ডাকিয়া নৃপ কস্তা সমর্পিল ॥

(সা. প. প., ১৩৩৩, পৃ: ৮০)

নরপদিগ্যির যে একটি মাত্রই মেয়ে ছিল, তাও ‘পদ্মাবতী’র পূর্বোদ্ধৃত অংশ থেকে জানা যায়। সুতরাং সহজেই বোঝা যায় যে, খন্দো-মিস্তার নরপদিগ্যির ছেলে ছিলেন না এবং নরপদিগ্যির কস্তার দুবার বিবাহ হয়েছিল—প্রথমবার জনৈক সিদ্ধিক বংশীয় মুসলমানের সঙ্গে এবং দ্বিতীয়-বার খন্দো মিস্তারের সঙ্গে, সম্ভবতঃ রাজনৈতিক প্রয়োজনে। আলাওলের ‘পদ্মাবতী’তে কেবলমাত্র প্রথম বিবাহেরই উল্লেখ থাকায় সহজেই বোঝা যায় যে নরপদিগ্যি-তনয়ার সঙ্গে খন্দো-মিস্তারের বিবাহের আগেই এই বই লেখা হয়েছিল। এই বিবাহ ১৬৫০ খৃষ্টাব্দের পরে ঘটেনি, কেননা বিবাহের পরে অন্ততঃ একটি সন্তানের (‘শ্রীচন্দ্র সুধর্ম্মা’) জন্ম হয় এবং খন্দো-মিস্তার ১৬৫২ খৃষ্টাব্দে মারা যান। সুতরাং ১৬৫০ খৃষ্টাব্দের আগে, ১৬৪৮ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে আলাওলের ‘পদ্মাবতী’ রচিত হয়েছিল।

আরও একটি বিষয় থেকে এই সিদ্ধান্তে পৌছানো যায়। ‘সয়ফুলমুল্লুক-বদিউজ্জমাল’এ আলাওল লিখেছেন যে, তিনি যখন পদ্মাবতী লিখেছিলেন, তখন তাঁর বুদ্ধি ও শক্তি ছিল। কিন্তু মাগন ঠাকুর যখন তাঁকে ‘সয়ফুল-মুল্লুক’ রচনা করতে আদেশ দেন, তখন বার্ক্যাহেতু তাঁর কর্মশক্তি দিনে দিনে হ্রাস পাচ্ছে। আমরা একটু পরেই দেখাব, ১৬৬০ খৃষ্টাব্দের কয়েক বছর আগে মাগন আলাওলকে ‘সয়ফুলমুল্লুক’ রচনা করতে আদেশ দেন। ‘পদ্মাবতী’ নিঃসন্দেহে তার বহু আগের রচনা। সুতরাং ১৬৪৮ খৃষ্টাব্দই ‘পদ্মাবতী’র রচনাকালের নিম্নতম সীমা।

এবার উর্ধ্বতম সীমা দেখা যাক। ১৬৪৫ খৃষ্টাব্দে নরপদিগ্যি পরলোক গমন করেন। আলাওল পদ্মাবতীতে লিখেছেন, নরপদিগ্যির মৃত্যুর পরে তাঁর

কত্যা মুখ্য পাটেশ্বরী হন, তার পরে তিনি মাগনকে মুখ্য পাত্রের পদে নিযুক্ত করেন, তারপর মাগনের সঙ্গে আলাওলের পরিচয় হয়, তারপর মাগনের সভায় আলাওল কিছুকাল কাটাবার পর মাগন আলাওলকে ‘পদ্মাবতী’ রচনা করতে বলেন। সমস্ত ঘটনা ঘটতে অন্ততঃ দু’বছর সময় নিশ্চয়ই লেগেছিল। ‘পদ্মাবতী’ রচনা করতে আরো অন্ততঃ এক বছর লেগেছিল ধরতে পারি। সুতরাং ১৬৪৮ খৃষ্টাব্দের আগে ‘পদ্মাবতী’র রচনা সম্পূর্ণ হতে পারে না। অতএব ১৬৪৮ খৃষ্টাব্দই ‘পদ্মাবতী’র সম্ভাব্য রচনাকাল।

‘পদ্মাবতী’কে অনেকে আলাওলের প্রথম বয়সের রচনা বলে মনে করেন। কিন্তু এই অনুমানের বিরুদ্ধে যথেষ্ট প্রমাণ আছে। মাগন ঠাকুরের অমুরোধে ‘পদ্মাবতী’ রচিত হয়েছিল। মাগন ঠাকুর আরাকানরাজ নৃপদেবী অর্থাৎ নরপদিগির্যর আমলে অর্থাৎ ১৬৩৮-১৬৪৫ খৃষ্টাব্দে রাজার পাত্র ছিলেন, নরপদিগির্যর কত্যা ‘জশাশিনী’ শৈশবকালে তাঁকে পাত্রের পদে অধিষ্ঠিত দেখেছেন। সুতরাং মাগনঠাকুরের জন্ম বোধহয় ১৬০০ খৃষ্টাব্দের পরে হয়নি। এই মাগন ঠাকুর ছিলেন আলাওলের শিষ্য। ‘সয়ফুল মুল্লুক-বদিউজ্জমাল’এ আলাওল লিখেছেন,

এক যে প্রসঙ্গ আর রসের কোতুক। শ্রীযুত মাগন মনে হৈল অতি সুখ ॥

আমারে বলিলা গুরু কর অবধান। ফারসীর ভাষা এই প্রসঙ্গ পুরাণ ॥

‘সয়ফুল মুল্লুক’ই দেখি, সৈয়দ মুসা আলাওলকে বলছেন,

পুস্তকের আঞ্জাকারী শ্রীযুক্ত মাগন। আছিল তোমার শিষ্য মোর বন্ধুজন ॥

অতএব মাগনের গুরু আলাওলের জন্মসালও ১৬০০ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী নয়। সুতরাং ৪৫ বছর বয়সের পরে আলাওল ‘পদ্মাবতী’ লিখেছিলেন সন্দেহ নেই।

খন্দো-মিস্তারের মৃত্যুর পরে অর্থাৎ ১৬৫২ খৃষ্টাব্দের পরে মাগন ঠাকুরেরই আঞ্জায় আলাওল ‘সয়ফুলমুল্লুক বদিউজ্জমাল’ লিখতে শুরু করেন, কিন্তু মাগনের মৃত্যুর ফলে এই বই অসম্পূর্ণ থেকে যায়। তারপর শাজাহানের ছেলে গুজা আরাকানে আসেন,

মহাদেবী মুখ্য পাত্র শ্রীযুত মাগন। সয়ফুল মুল্লুক গ্রন্থ করাইল রচন ॥

সাজ না হইতে পুখী পাইল পরলোক। কতকাল মোর মনে আছিল সেশোক ॥

তার পাছে শাহ গুজা নৃপ কুলেশ্বর। দৈব পরিপাকে আইল রোসাজ শহর ॥
১৬৬০ খৃষ্টাব্দে গুজা রোসাজে আসেন। সুতরাং তার আগেই এর প্রথমংশ লেখা শেষ হয়েছিল।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

‘পদ্মাবতী’ রচনার পর আলাওল আরাকানরাজ ‘শ্রীচন্দ্র সুধর্ম্ম’ অর্থাৎ খ্রিঃ-সাল-খৃ-খস্মার (১৬৫২-১৬৮৪ খৃঃ) মহাপাত্র সোলেমানের আদেশে দৌলত কাজীর অসম্পূর্ণ কাব্য ‘সতী ময়নামতী’ সম্পূর্ণ করেন। এর শেষে আলাওল এই রচনাসমাপ্তিকাল দিয়েছেন,

মুসলমানী শক সংখ্যা শুন দিয়া মন। অল্প ভাবিলে পাইবা বুদ্ধিমন্ত জন॥

সিদ্ধ শূত্র দেখিয়া আপনে হুই দিগে। স্তত কলানিধিরে রাখিলা বাম ভাগে॥

মগধির সনের শুনহ বিবরণ। যুগ শূত্র মধ্যে যুগ বামে যুগাক্ষন॥

অতএব ১০৭০ হিজিরা এবং ১০২০ মঘী সনে অর্থাৎ ১৬৫২ খৃষ্টাব্দে আলাওল ‘সতী ময়নামতী’ সম্পূর্ণ করেন। কেউ কেউ মনে করেন উপরে উদ্ধৃত ছত্রগুলিতে কোন পুরোনো পুঁথির লিপিসমাপ্তির তারিখ দেওয়া হয়েছে। কিন্তু এ তারিখ যে গ্রন্থরচনাসমাপ্তিরই, তার প্রমাণ, আলাওল তাঁর লেখা অংশের সূচনায় “ শ্রীচন্দ্র সুধর্ম্ম সে নৃপ মহাশয় ” এর উল্লেখ করেছেন।

আলাওলের পরবর্তী গ্রন্থ ইউসুফ গদা রচিত ‘তোহফা’ নামে আরবী ভাষায় লিখিত মুসলমানী ধর্মগ্রন্থের অনুবাদ। এর সূচনায় আলাওল এইভাবে রচনাকাল নির্দেশ করেছেন,

সিদ্ধ শত গ্রহ দশ সন বাণাধিক। রচিলা ইউসুফ গদা তোহফা মাণিক॥

দুই শত অষ্টোত্তর সত্তর রহিল। আলিমে পাইল মর্ম্ম আমে না পাইল॥

এর থেকে বোঝা যায় ৭৯৫ হিজিরা বা ১৩৯২ খৃষ্টাব্দে মূলগ্রন্থ রচিত হয়েছিল এবং তার ২৭৮ বছর পরে অর্থাৎ ১০৭৩ হিজিরা বা ১৬৬৩ খৃষ্টাব্দে আলাওল এর অনুবাদ আরম্ভ করেন। “রিতু যোগ অভ্র এক” (১০২৬) মঘী সন অর্থাৎ ১৬৬৪ খৃষ্টাব্দে এই অনুবাদ শেষ হয়েছিল বলে আলাওল জানিয়েছেন। এই অনুবাদও সাল-খৃ-খস্মার মহাপাত্র সোলেমানের আজায় করা হয়েছিল।

ইতিপূর্বে আলাওল পূর্বোক্ত মাগন ঠাকুরের আজায় ‘সয়ফুলমুদ্দক-বদিউজ্জমাল’ নামে একটি বই লিখতে শুরু করেছিলেন, কিন্তু মাগন ঠাকুরের মৃত্যুতে তাঁর আরক্ত কাজ অসম্পূর্ণ থাকে। পরে মৈয়দ মুসা নামে একজন মহৎ ব্যক্তির আজায় তিনি এই বই সম্পূর্ণ করেন। অতঃপর তিনি ‘মজলিস নবরাজ’ উপাধিদারী কোন সম্ভ্রান্ত ব্যক্তির আজায় ‘দারা সেকেন্দারনামা’ নাম দিয়ে নেজামির লেখা ফার্সী কাব্য সেকেন্দারনামা অনুবাদ করেন। অনেকে মনে করেন, ‘মজলিস নবরাজ’ ও ‘শ্রীচন্দ্র সুধর্ম্ম’ একই লোক, এবং তার প্রমাণ স্বরূপ তাঁরা ‘দারা-সেকেন্দারনামা’র (১) এই উক্তি উদ্ধৃত করেন,

আসলেতে শ্রীচন্দ্র সুধর্মা নাম হয়। নব মজলিস বলি সর্বলোকে কয়।
(সি. প. প., ১৩৩৩, পৃ: ৭৭)। কিন্তু 'দারা-সেকেন্দারনামা'র যে সমস্ত
মুক্তিত সংস্করণ আমরা দেখেছি, তাদের একটিতেও এই শ্লোকটি পাইনি।
'মজলিস নবরাজ' যে মুসলমান ছিলেন, তার প্রমাণ 'দারা-সেকেন্দারনামা'তে
তার প্রতি সম্ভ্রান্ত মুসলমানদের এই উক্তি,

আনন্দের স্থল মাত্র তোমার সমীপ। মোছলমানি দিনে তুমি উজ্জল প্রদীপ ॥
মছজিদ পুঙ্গবী দিয়া কৈলা বহু কাম। স্বদেশে বিদেশে পুণ্য তোমা কীর্তি নাম।
অতএব তিনি আরাকানরাজের সঙ্গে অভিন্ন হতে পারেন না।

ডঃ হুকুমার সেন লিখেছেন, "মজলিস নবরাজের দানে কবি রাজকর শোধ
করিয়াছিলেন, সুতরাং মজলিস রাজা ছিলেন না।"

যাহোক, সয়ফুল-মুল্লুক ও দারা-সেকেন্দারনামার রচনাকাল নির্ণয় করা যায়
এই দুই গ্রন্থে একটি বিখ্যাত ঘটনার উল্লেখ থেকে।

শাজাহানের পুত্র শুজা যখন ঔরংজেবের সেনাপতি মীরজুমলার কাছে
পরাজিত হয়ে আরাকানরাজের কাছে আশ্রয় গ্রহণ করেন, সেই সময়ে
আলাওলের সঙ্গে তাঁর ঘনিষ্ঠ সৌহার্দ্য হয়। কিন্তু কিছু পরেই আরাকানরাজের
সঙ্গে শুজার বিরোধ হয় এবং শুজা সপরিজনে নিহত হন। মীরজা নামে
একজন ছুইলোকের চক্রান্তে আলাওলও রাজরোষে পড়েন ও বন্দী হন। পঞ্চাশ
দিন কারাগারে অসহ্য যন্ত্রণাভোগ করার পরে আলাওল মুক্তিলাভ করেন।
এই ঘটনার নয় বছর বাদে সয়ফুল-মুল্লুক লেখা এই ঘটনার বিবরণ দিয়ে কবি
লিখেছেন,

এহি মতে বহি গেল নবম বৎসর। খণ্ড কাব্য রহিল পুস্তক মনুহর ॥
ছেদ মুছা নামে এক পুরুষ মহন্ত। অভিন্ন মদন রূপ মহাগুণবন্ত ॥
মহন্তজনের আঙ্গা লজিতে না পারি। প্রবেশিহু গ্রন্থকর্ণে করতারে অরি ॥
এবং 'দারা-সেকেন্দারনামা'তেও অল্পরূপ বিবরণ দিয়ে কবি লিখেছেন,

এই মতে একাদশ অব্দ বহি গেল। পুনরপি ভাগ্যাবি প্রকাশিত ভেল ॥
তারপর মজলিস-নবরাজের আদেশে 'দারা-সেকেন্দারনামা'র রচনা আরম্ভ হয়।

আচার্য যতুনাথ সরকারের History of Aurangzib (Vol II, 1912, p.
288) থেকে জানা যায় যে, ১৬৬১ খৃষ্টাব্দে শুজার সঙ্গে আরাকানরাজের সংঘর্ষ
বাধে। সুতরাং ১৬৭০ খৃষ্টাব্দে আলাওল 'সয়ফুল-মুল্লুক'র অবশিষ্টাংশ লেখা
শুরু করেছিলেন এবং ১৬৭২ খৃষ্টাব্দে 'দারা-সেকেন্দারনামা'র রচনা শুরু

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

হয়েছিল সন্দেহ নেই। প্রসঙ্গতঃ উল্লেখ করতে পারি, শুজার শেষ পরিণামের বিবরণ দেবার সময় আচার্য যত্নাথ আলাওলের ‘সমকুলমূলুক’ ও ‘দারা সেকেন্দারনামা’র সাক্ষ্যকে ব্যবহার করেননি। অথচ আলাওলের বর্ণনাই এসম্বন্ধে একমাত্র প্রত্যক্ষদর্শীর বর্ণনা। আর একটি কথাও প্রসঙ্গক্রমে বলা যেতে পারে। শুজার সঙ্গে সংঘর্ষের সময় ‘শ্রীচন্দ্রসুধর্মা’র বয়স খুবই অল্প ছিল। কারণ আনুমানিক ১৬৪৮ খৃষ্টাব্দে ‘পদ্মাবতী’ রচনার সময় তাঁর পিতা খন্দো-মিস্তারেরই “প্রথম যৌবনকাল” ছিল। ‘শ্রীচন্দ্রসুধর্মা’র পিতামাতার বিবাহই ১৬৫০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে হয়েছিল এবং ১৬৫২ খৃষ্টাব্দে পিতার মৃত্যুর সময় তিনি “শিশু” ছিলেন। সুতরাং শুজার হত্যাকাণ্ডের জ্ঞাত ‘শ্রীচন্দ্রসুধর্মা’ স্বয়ং দায়ী ছিলেন কিনা, তা ভাববার বিষয়।

এই দুই বইতে আলাওল শুজাকে ‘নূপবর’ ও ‘নূপকুলেশ্বর’ বলেছেন, এ ব্যাপার বিশেষভাবে লক্ষ্যণীয়।

আলাওল তাঁর তোহফা গ্রন্থের সমাপ্তির যে তারিখ দিয়েছেন, তার থেকে দেখা যায় তাঁর কারামুক্তির অল্প পরেই এই বই লেখা হয়। এই বইতেও তাঁর নির্ধাতনভোগের স্পষ্ট আভাস আছে,

মুঞ্জি আলাওল হীন দৈববশ অল্পদিন বিধি বিড়ম্বিল বৃদ্ধকালে।

আলাওলের আর একটি বই হচ্ছে হস্ত পয়কর। এই বইটি শুজার আরা কানে আগমনের অর্থাৎ ১৬৬০ খৃষ্টাব্দের পরে কোন এক সময়ে লেখা হয়েছিল, কেননা এই বইএ কবি আরা কান রাজ ‘শ্রীচন্দ্রসুধর্মা’র প্রশস্তিপ্রসঙ্গে বলেছেন,

দিল্লীশ্বর বংশ আসি

যাহার শরণে পশি

তার সম কাহার মহিমা ॥

‘আরা কান রাজসভায়-বাংলা সাহিত্যের’ লেখকেরা এর থেকে সিদ্ধান্ত করেছেন যে “কবি যখন ‘হস্ত পয়কর’ রচনা করিতেছিলেন, তখন শাহ সুজা রোসাঙ্গে নির্বিশেষে অবস্থান করিতেছিলেন।.....সুতরাং আলাওলের ‘হস্তপয়কর’ ১৬৬০ খৃষ্টাব্দের মধ্যভাগে রচিত হইয়াছিল।” এই সিদ্ধান্ত গ্রহণের পক্ষে দুটি বাধা আছে। প্রথমতঃ ‘হস্ত পয়কর’ কবি নিজের জীর্ণ অবস্থার জন্তে খেদ করেছেন,

তান আজ্ঞা লজ্বিতে না পারি কদাচিত। যতপিও জরাজীর্ণ চিন্তাকুলচিত ॥
কিন্তু ১৬৬০ খৃষ্টাব্দের পরেও বহু বছর কবি জীবিত ছিলেন। এর বার বছর পরে লেখা ‘দারা-সেকেন্দারনামা’তে কবি শুধুমাত্র বলেছেন, “বৃদ্ধকাল হৈল এবে”।

দ্বিতীয়তঃ হুগলীপয়কর রচনার সময় আলাওলের আশ্রয়দাতা ছিলেন ‘শ্রীচন্দ্র সূর্য্য’র প্রধান সেনাপতি সৈয়দ মহাম্মদ। তাঁরই আদেশে এই বই লেখা হয়, হেন মহা রাজ্যেশ্বর অখণ্ড-সম্পদ। তান মুখ্য সেনাপতি মহাম্মদ সৈয়দ ॥

আমিহ সভাতে তান থাকি অবিরত। অন্ন বস্ত্র দানে আমা পোষেস্ত সতত ॥
আমা প্রতি আজ্ঞা কৈলা হরষিত মনে। উত্তম প্রসঙ্গ এক কহিতে কারণে ॥

অথচ আমরা জানি যে অন্ততঃ ১৬৫২ থেকে ১৬৬২ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত কবির পৃষ্ঠপোষক ছিলেন আরাكانরাজের মহাপাত্র সোলেমান। সুতরাং ১৬৬২ খৃষ্টাব্দের কয়েক বছর পরে এবং ‘শ্রীচন্দ্র সূর্য্য’র রাজ্যাবসানের অর্থাৎ ১৬৮৪ খৃষ্টাব্দের আগে ‘হুগলীপয়কর’ রচিত হয়েছিল বলে মনে করাই যুক্তিসঙ্গত। সম্ভবতঃ কবি এখানে অতীত ঘটনা হিসেবে আরাكانরাজের কাছে সূজার আশ্রয় গ্রহণের উল্লেখ করেছেন।

এই বইগুলি ছাড়া আলাওল রচিত ইউসুফ-জোলায়খা, শিরি-খোসরোনাংমা, লায়লা-মজনুন ও আজিজকুমার-রসবতী নামে আরও চারখানি কাব্য পাওয়া গিয়েছে। আবদুল গফুর সিদ্দিকী এই কাব্যগুলির সংক্ষিপ্ত পরিচয় দিয়েছেন (সা.প.প., ১৩৩৩, পৃ: ৭০-৭২ দ্র:)। কাব্যগুলি প্রকাশিত হয়নি, সুতরাং এদের রচনাকাল সম্বন্ধে কোন আলোচনা করা গেল না।

এখন আলাওল কতদিন জীবিত ছিলেন, সে সম্বন্ধে সংক্ষেপে আলোচনা করি।

আলাওলের জন্ম-সাল যে ১৬০০ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী নয় তা আগেই আলোচনা করে দেখিয়েছি। আলাওল যখন ১৬৭২ খৃষ্টাব্দের পরে ‘দারাসেকেন্দারনামা’ সম্পূর্ণ করেছিলেন, তখন তাঁর জন্মসাল ১৬০০ খৃষ্টাব্দের বেশী আগেও যাবেনা। ‘দারাসেকেন্দারনামা’ রচনার সময় আলাওল নিজেকে বৃদ্ধ বলেছেন। সুতরাং ঐ সময়ে তাঁর বয়স ৭০ থেকে ৭৫ এর মধ্যে ছিল এবং তিনি প্রায় ১৬০০-১৬৮০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন বলে সিদ্ধান্ত করা যায়।

আলাওলের এই জীবৎকাল নির্ধারণ আর একদিক থেকেও সমর্থিত হয়। আলাওল তাঁর বিভিন্ন গ্রন্থে লিখেছেন যে তাঁর পিতা ফতেহাবাদের “রাজ্যেশ্বর” মজলিস কুতুবের অমাত্য ছিলেন। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রকাশিত History of Bengal (Vol. II) থেকে জানা যায়, মজলিস কুতুব অন্ততঃ ১৫৭৬ থেকে ১৬১১ খৃ: পর্যন্ত ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত ছিলেন। সুতরাং তাঁর অমাত্য-পুত্র আলাওলের স্বাভাবিক জীবৎকাল ১৬০০-১৬৮০ খৃ:।

॥ চৌত্রিশ ॥

কেতকাদাস কেমানন্দ

কেতকাদাস কেমানন্দ পশ্চিমবঙ্গের শ্রেষ্ঠ মনসামঙ্গলরচয়িতা। কেতকাদাস কেমানন্দ ছদ্মন কবির নাম নয়। ‘কেতকা’ মনসারই আর এক নাম। কেমানন্দই লিখেছেন ‘কিআ পাতে জন্ম লইল কেতকা স্তন্দরী।’ তাই কেমানন্দ নিজেকে কেতকাদাস বলেছেন। আর একটা কথা, অনেকের ধারণা, কেমানন্দ ভিন্ন আর কোন কবি মনসার ‘কেতকা’ নামের কথা বলেন নি। কিন্তু এ ধারণা ভুল। রূপরামের ধর্মমঙ্গলের দিগ্‌বন্দনায় আছে,

কিন্নাপাতে বন্দি গাইব কেতুকাস্তন্দরী।

উন কোটি নাগের মাতা জয় বিষহরি ॥

কেমানন্দের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে কোন স্পষ্ট সূত্র পাওয়া যায়নি। কেমানন্দ তাঁর কাব্যের মধ্যে রচনাকাল উল্লেখ করেননি। তাঁর আত্ম-কাহিনীর মধ্যে উল্লিখিত কয়েকজন লোকের নাম থেকে তাঁর সময় নির্ধারণের চেষ্টা করা হয়েছে। কিন্তু এই নামগুলি সম্বন্ধে বিভিন্ন পুঁথির মধ্যে ঐক্য না থাকায় গোলযোগের সৃষ্টি হয়েছে।

অধিকাংশ পুঁথিতেই এই ছত্রটি পাওয়া যায়,

রণে পড়ে বারা থাঁ

বিপাকে পড়িল গাঁ

মনে যুক্তি করেন জনক।

কিন্তু কোন কোন পুঁথিতে ‘বারা থাঁ’র জায়গায় ‘রাণা থাঁ’ পাঠ আছে। বাহোব্ অধিকাংশ পুঁথির সাক্ষ্য অনুযায়ী ‘বারা থাঁ’ পাঠই শুদ্ধ ধরা যায়। এই ‘বারা থাঁ’র সময় সম্বন্ধে ডঃ দীনেশচন্দ্র সেন বলেন, “তিনি ১৬৪০ খৃঃ অঃ (১০৪৭ বাং সনে) কবিকঙ্কণের পুত্র শিবরাম ভট্টাচার্যকে বিশ বিঘা মৌরসী জমি প্রদান করেন। কবিকঙ্কণের বংশধর শ্রীযুক্ত যোগেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য মহাশয় উক্ত দান পত্রখানি কতকদিনের জন্ত আমার নিকটে রাখিয়াছিলেন। ১৬৪০ খৃঃ অব্দের পরে বারা থাঁ যুদ্ধে নিহত হন এবং তৎপর কেতকাদাস-কেমানন্দের মনসামঙ্গল বিরচিত হয়”। এ সম্বন্ধে ডঃ সুকুমার সেন বলেন, “শিবরামের দলিলে যাহার স্বাক্ষর আছে তিনি বারা থাঁ নন, কৃতব থাঁ।

সুতরাং বারা ঠাঁর সাহায্যে ক্ষেমানন্দের কাল নির্ণয় করা চলে না।” যে দলিলটিতে কুতুব ঠাঁর স্বাক্ষর আছে এবং যার কথা সুকুমার বাবু বলেছেন, তার একমাত্র প্রত্যক্ষদর্শী সাক্ষী হচ্ছেন অধিকাচরণ গুপ্ত। অধিকাচরণের উক্তি অনুযায়ী দলিলটির তারিখ ১০২৫ সনের ফাল্গুন মাস = ১৬১৯ খৃঃঅঃ। সুতরাং দীনেশবাবু যে দলিলটি দেখেছিলেন, তা এই দলিল নয়। কুতুব ঠাঁ ১৬১৯ খৃঃ-তে শিবরামকে “বোল বিঘা বাস্তু বাগাত ইত্যাদি নিষ্কর করিয়া দেন, এবং কিছু ধানি জমি এবং চতুর্দিকবর্তী বহুগ্রামের সভাপণ্ডিতের অধিকার” দেন, তারপরে বারা ঠাঁ ১৬৪০ খৃঃ-তে তাঁকে আরও বিশ বিঘা জমি দান করেন। ক্ষেমানন্দের মনসামঙ্গলে বেহলার ষাড়াপথের বর্ণনায় কেবলমাত্র বর্ধমান জেলার অন্তর্ভুক্ত কতকগুলি স্থানের উল্লেখ আছে। এ থেকে মনে হয় তিনি বর্ধমান অঞ্চলের অধিবাসী ছিলেন। আর বারা ঠাঁ ছিলেন বর্ধমান অঞ্চলেরই শাসনকর্তা। সুতরাং ক্ষেমানন্দের আত্মকাহিনীতে উল্লিখিত বারা ঠাঁ এবং শিবরামের দলিলে স্বাক্ষরকারী বারা ঠাঁ অভিন্ন বলে মনে হয়। তাহলে ১৬৪০ খৃষ্টাব্দের কিছু পরেই ক্ষেমানন্দ কাব্য রচনা করেছিলেন বলতে হবে।

এছাড়া অনেকগুলি পুঁথিতে দেখি আত্মকাহিনীতে আছে,

রাজা বিষ্ণুদাসের ভাই

তাহারে ভেটিতে যাই

নাম তাঁর ভারামল্ল।

এই ভারামল্ল কবিকে গুয়া পান এবং তিনখানি গ্রাম “লিখাপড়া বসতের স্থল” স্বরূপ দান করেন। তখন বারা ঠাঁ পরলোকগত। ইতিহাসে এক বিষ্ণুদাসের ভাই ভারামল্লের নাম পাওয়া যায়। এঁর পিতার নাম কেশবমল্ল। ইনি টোডরমল্লের সঙ্গে বাংলায় এসেছিলেন। টোডরমল্ল ১৫৮০ খৃষ্টাব্দে বাংলার শাসনকর্তা নিযুক্ত হন। বিষ্ণুদাস ও ভারামল্ল দুজনেই বয়ঃপ্রাপ্ত অবস্থায় পিতার সঙ্গে বাংলায় আসেন। সুতরাং ১৬৪০ খৃষ্টাব্দের পরে ভারামল্ল অতিবৃদ্ধ অবস্থায় জীবিত থাকতে পারেন। এইভাবে ক্ষেমানন্দের জীবৎকাল সম্বন্ধে একটা মোটামুটি হদিস পাওয়া যেতে পারত, কিন্তু পাঠান্তরই গোলমাল বাধিয়েছে। ডঃ সুকুমার সেন তাঁর বাঙ্গলা সাহিত্যের ইতিহাস প্রথম খণ্ডের দ্বিতীয় সংস্করণে ক্ষেমানন্দের আত্মকাহিনীর যে পাঠ প্রকাশ করেছেন তাতে বিষ্ণুদাসকে রাজা বলা হয়নি এবং ভারামল্লের নাম করা হয়নি। তার বদলে ঐ জায়গায় আছে,

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

বিষ্ণুদাসের ভাই

তাহারে ভেটিতে যাই

নাম তার রামতারণ মণ্ডল।

আমাদের কিন্তু মনে হয় ‘রাজা বিষ্ণুদাস’ ও ‘ভারামল্ল’ই মূল পাঠ। কারণ, ভারামল্ল বাংলার একজন অত্যন্ত প্রতিপত্তিশালী ভূস্বামী ছিলেন। এক কথার তিনখানি গ্রাম দেওয়া ভারামল্লের পক্ষে সম্ভব, কিন্তু যার তার পক্ষে সম্ভব নয়, বিশেষতঃ রামতারণ মণ্ডল সম্বন্ধে যখন আমরা কিছুই জানিনা। দ্বিতীয়তঃ, অধিকাংশ পুঁথিতেই যখন ‘ভারামল্ল’ নাম পাওয়া যাচ্ছে এবং সমসাময়িক ইতিহাসেও বিষ্ণুদাস-ভারামল্ল ভ্রাতৃযুগলের সন্ধান পাওয়া যাচ্ছে, তখন ‘রামতারণ মণ্ডল’ লিপিকর প্রমাদ এবং ‘ভারামল্ল’ই প্রকৃত পাঠ বলে বিবেচনা করা যুক্তিযুক্ত বলে মনে হয়। ১৬৪০ খৃষ্টাব্দের পর বেশী দিন ভারামল্লের জীবিত থাকা সম্ভব বলে মনে হয় না। এই কারণে ১৬৪০ খৃঃ-র অল্প কিছুদিন পরে বারা খাঁর মৃত্যু ঘটেছিল এবং তার কিছু পরে ক্ষেমানন্দ কাব্যরচনা করেছিলেন বলে ধরা যেতে পারে।

॥ পঁয়ত্রিশ ॥

সনাতন চক্রবর্তী ও সনাতন ঘোষাল

আগেই বলেছি প্রাচীন বাংলা সাহিত্যে ভাগবতপুরাণের অনুবাদ খুব বেশী পরিমাণে মেলে না। কিন্তু সপ্তদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে প্রায় একই নামের দুজন কবি ভাগবতের বাংলা অনুবাদ করেছিলেন। এঁদের মধ্যে একজনের নাম সনাতন চক্রবর্তী, অপরজনের নাম সনাতন ঘোষাল বিজ্ঞাবাগীশ।

এঁদের মধ্যে সনাতন চক্রবর্তীর অনুবাদের কথা আমরা কেবলমাত্র কয়েকজন বিশিষ্ট লেখকের উল্লেখ থেকে জানতে পারি। লালচাঁদ বিশ্বাস নামে একজন প্রকাশক ভাগবতের একাদশ স্কন্ধের মূল ও সনাতন চক্রবর্তীর অনুবাদ এক সঙ্গে প্রকাশ করেন। রাজেন্দ্রলাল মিত্র ১৭৮০ শকাব্দের আষাঢ় মাসের বিবিধার্থসংগ্রহে (পৃ: ৭২) তার সমালোচনা করে লেখেন, “এই পুস্তকের সমস্ত মুদ্রিতাবস্থায় দেখিতে আমাদের বিশেষ বাসনা আছে। যেহেতু সংস্কৃত মূলের অর্থ বাঙ্গালী পণ্ড ইহাতে অতি সূচাক্ষুণ্ণে রক্ষা পাইয়াছে।” (বা. সা. ই., ১১২, পৃ: ২০০ দ্রষ্টব্য)

এর পরে বঙ্গবাসী কার্যালয় থেকেও সনাতন চক্রবর্তীর গ্রন্থ মুদ্রিত হইয়াছিল। ড: দীনেশচন্দ্র সেন তা দেখেছিলেন। তিনি লিখেছেন, “১৬৫৮ খৃ. অব্দে সনাতন চক্রবর্তী নামক.....একজন কবি ভাগবতের অনুবাদ করেন। লেখক আওরঙ্গজীবের সঙ্গে স্বজার যুদ্ধের সময় উল্লেখ করিয়া পুস্তকরচনার কাল-নির্দেশ করিয়াছেন। বঙ্গবাসী কার্যালয় হইতে উহার কতকাংশ মুদ্রিত হইয়াছে।” (বঙ্গভাষা ও সাহিত্য, ৭ম সং, পৃ: ৪৭২) বঙ্গবাসী কার্যালয় থেকে রঘুনাথ পণ্ডিতের ‘কৃষ্ণপ্রেমতরঙ্গিনী’র যে সংস্করণ প্রকাশিত হয়, তার ভূমিকায় সম্পাদক বসন্তরঞ্জন রায় বিদ্যভূষণ লেখেন, “সনাতন চক্রবর্তী সমগ্র ভাগবতের পড়ানুবাদ প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন” (পৃ: ৩, পাদটীকা)।

অস্তুত: দুবার মুদ্রিত হলেও, এই গ্রন্থ এখন আর পাওয়া যায় না। স্মরণ্য এ সম্বন্ধে আর কোন খবর আমরা দিতে পারলাম না। দীনেশবাবুর উক্তি

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

থেকে কেবল এইটুকু মাত্র জানতে পারছি যে, ১৬৫৮ খৃষ্টাব্দে এই গ্রন্থ রচিত হয়েছিল।

এখন সনাতন ঘোষাল বিজ্ঞাবাগীশের কথা বলি। ইনি ‘কলিকাতা’র ঘোষাল বংশের কৃষ্ণানন্দের পৌত্র। কটকে থেকে ‘ভাষাভাগবত’ নাম দিয়ে তিনি ভাগবতের প্রথম নয় স্কন্ধের পূর্ণাঙ্গ আক্ষরিক অনুবাদ করেন। এই তথ্যগুলি আমরা বিভিন্ন স্কন্ধের শেষে কবির উক্তি থেকে পাই। যেমন প্রথম স্কন্ধের শেষে,

কৃষ্ণপক্ষ রবি তিথি তৃতীয় প্রহরে। সমাপ্ত হইল গ্রন্থ কটক নগরে ॥

চতুর্থ স্কন্ধের শেষে,

কৃষ্ণানন্দ তনয় তনয় সনাতন। বিরচিল ভাষাবন্ধ ভক্তের কারণ ॥

নবম স্কন্ধের শেষে,

কলিকতা ঘোষাল বংশে কৃষ্ণানন্দ। তাঁর পুত্র ভুবন বিদিত রামচন্দ্র ॥

তাহার মধ্যম পুত্র করি শিশুলীলা। ভাষাভাগবত বিজ্ঞাবাগীশ রচিলা ॥

বইয়ের ‘ভাষাভাগবত’ নামটি এর অল্প বহু জায়গাতেও পাওয়া যায়।

ডঃ প্রবোধচন্দ্র বাগচী ১৯৫১ সালে পুরীতে এই গ্রন্থের পুঁথি পান এবং বিশ্বভারতীর পুঁথিশালায় তা দান করেন। তাঁর অহুরোধে আমি ১৯৫৩ সালে এই গ্রন্থের সম্পাদনা শুরু করি। প্রথম চার স্কন্ধের সম্পাদনা ইতিমধ্যেই শেষ হয়েছে। ১৯৫৪ সালের ১০ই অক্টোবর তারিখের যুগান্তরে আমি ‘কলিকাতার প্রাচীনতম কবি (?)’ নাম দিয়ে একটি প্রবন্ধ লিখি এবং তাতেই সনাতন ঘোষাল ও তাঁর ‘ভাষাভাগবত’ের কথা প্রথম সর্বসাধারণের গোচর করা হয়। সনাতন ঘোষালের উপরে উদ্ধৃত আত্মপরিচয় থেকে কলিকাতার প্রাচীন ইতিহাস সম্বন্ধে মূল্যবান তথ্য পাওয়া যাচ্ছে। এসম্বন্ধে ‘বিপ্রদাস পিণ্ডলাই’ এর প্রসঙ্গে বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করেছি।

‘ভাষাভাগবত’এর প্রধান বৈশিষ্ট্য এই যে, এর বিভিন্ন স্কন্ধের রচনাকাল কবি স্পষ্টভাবে জানিয়েছেন। তার মধ্যে দ্বিতীয় স্কন্ধের রচনাকাল সবচেয়ে স্পষ্টভাবে পাওয়া যায়,

বোলশ বোড়শ শাকে তৈষ শেষ হৈতে।

সোমস্তুত দিনে নিশি সপ্তমী শেষেতে ॥

অর্থাৎ ১৬১৬ শকাব্দের পৌষ মাসের শেষে বা ১৬৯৫ খৃষ্টাব্দের জানুয়ারী মাসে দ্বিতীয় স্কন্ধ সম্পূর্ণ হয়।

প্রথম স্বন্ধের রচনাকাল,

কালকলানিধিবিস্মৃদকালশশী ।

শাকে মিত্র তুলা ধরে পদ্মকান্ত বসি ॥

কৃষ্ণপক্ষ রবি তিথি তৃতীয় গ্রহরে ।

সমাপ্ত হইল গ্রন্থ কটকনগরে ॥

এখানে ‘অঙ্কসংজ্ঞানিঘণ্টু’র সংজ্ঞা অনুযায়ী কাল=৩ (সা. প. প., ১৩৩৬, পৃ: ২২২ দ্র:) ধরাই সঙ্গত। কলানিধি=চন্দ্র=১, বিস্মৃদকাল=৩+৩=৬, শশী=১। সুতরাং ১৬১৩ শকাব্দের তুলা বা কার্তিক মাসের কৃষ্ণপক্ষের দ্বাদশী তিথিতে অর্থাৎ ১৬২১ খৃষ্টাব্দে প্রথম স্বন্ধ সম্পূর্ণ হয়েছিল।

চতুর্থ স্বন্ধের রচনাকাল ১৬১৮ শকাব্দের আষাঢ় মাস অর্থাৎ ১৬২৬ খৃষ্টাব্দ।

বসুচন্দ্র ঋতু শশী শাক পরিমিতে ।

নিবসেন পদ্মবন্ধু মিথুন রাশিতে ॥

নবম স্বন্ধের রচনাকাল,

গগন যুগল ঋতু সমুদ্র কুমার ।

শাক পরিমিত বীর বিক্রম রাজার ॥

গগন=০, যুগল=২, ঋতু=৬, সমুদ্রকুমার=চন্দ্র=১। সুতরাং ১৬২০ শকাব্দে বা ১৬১৮-১৯ খৃষ্টাব্দে নবম স্বন্ধ সম্পূর্ণ হয়েছিল। অবশ্য ‘যুগল ঋতু’= ৬৬ বলে ব্যাখ্যা করা যায়, কিন্তু তাহলে নবম স্বন্ধের রচনাকাল অত্র স্বন্ধগুলি রচনার পঞ্চাশ বছর পরে হয় এবং কবিকে অস্বাভাবিক রকম দীর্ঘজীবী ধরতে হয়। সুতরাং এ ব্যাখ্যা টেকে না।

নবম স্বন্ধের পরে কবি আর অনুবাদ করেছিলেন বলে মনে হয় না, কারণ এই স্বন্ধের শেষে তিনি সংক্ষিপ্ত আত্মপরিচয় দিয়েছেন। সম্ভবতঃ রঘুনাথ পণ্ডিতের ‘শ্রীকৃষ্ণ প্রেমতরঙ্গিণী’তে ভাগবতের প্রথম নয় স্বন্ধের পূর্ণাঙ্গ আক্ষরিক অনুবাদ নেই বলেই সনাতন ঘোষাল এই অভাব মোচনের চেষ্টা করেছেন।

সনাতন ঘোষালকে কেউ যেন সনাতন চক্রবর্তীর সঙ্গে অভিন্ন বলে মনে না করেন। কারণ প্রথমতঃ, দীনেশবাবুর উক্তি অনুযায়ী সনাতন চক্রবর্তীর গ্রন্থরচনাকাল ১৬৫৮ খৃঃ, সনাতন ঘোষালের গ্রন্থের প্রথম স্বন্ধের রচনাকাল তার ৩৩ বছর পরবর্তী। দ্বিতীয়তঃ, বসন্তরঞ্জন রায় সনাতন চক্রবর্তী কর্তৃক সমগ্র ভাগবতের অনুবাদেরই উল্লেখ করেছেন এবং রাজেন্দ্রলাল মিত্র তাঁর

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

একাদশ শতকের অনুবাদ দেখেছিলেন। কিন্তু সনাতন ঘোষাল নয় শতকের পরে আর অনুবাদ করেছিলেন বলে মনে হয় না। তৃতীয়তঃ, আমরা সনাতন ঘোষালের গ্রন্থের সমস্ত ভণিতা তন্নতন্ন করে দেখেছি, কোথাও 'সনাতন চক্রবর্তী' নাম পাইনি। সুতরাং একমাত্র জোর করে ছাড়া অন্য কোন উপায়ে দুই কবিকে অভিন্ন বলা যায় না।

॥ ছত্রিশ ॥

রূপরাম চক্রবর্তী

ধর্মমঙ্গলকাব্য বাংলার মঙ্গলকাব্য-সাহিত্যের একটি বিশিষ্ট শাখা হলেও এই ধারাটির খুব প্রাচীন কোন রচনা এপর্যন্ত পাওয়া যায়নি। ধর্মমঙ্গলকাব্যের আদি লেখক হিসেবে পরবর্তী কবিরা রামাই পণ্ডিত ও ময়ূরভট্টের নাম করেছেন। কিন্তু এঁদের মূল রচনার নিদর্শন, এমনকি এঁদের অস্তিত্বের পর্যন্ত সুনিশ্চিত প্রমাণ এখনও পর্যন্ত পাওয়া যায়নি। অনেকে মনে করেন, খেলারাম চক্রবর্তী নামে একজন কবি ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম দিকে একটি ধর্মমঙ্গলকাব্য রচনা করেছিলেন। কিন্তু খেলারামের এই প্রাচীনত্ব যে ভ্রান্ত ধারণার উপর প্রতিষ্ঠিত, তা আমরা ‘উনচল্লিশ’ সংখ্যক অধ্যায়ে আলোচনা করে দেখাব। শ্রীশ্রাম পণ্ডিতের ধর্মমঙ্গলকাব্যে প্রাচীনত্বের ছাপ আছে, কিন্তু তাঁর সম্পূর্ণ কাব্য পাওয়া যায়নি এবং তাঁর আবির্ভাবকালটিও নিশ্চিতভাবে জানা যায়নি।

এঁদের বাদ দিলে আর যারা অপেক্ষাকৃত প্রাচীন ধর্মমঙ্গলকার, তাঁদের মধ্যে রূপরাম চক্রবর্তী অন্ততম। এই রূপরাম চক্রবর্তী তাঁর কাব্যের রচনাকাল জানিয়েছেন একটি দুর্বোধ্য হেঁয়ালীর মধ্য দিয়ে,

শাকে সিমি জড় হৈলে যত শক হয়।

চারি বাণ তিন যুগে বেদে যত রয় ॥

রসের উপরে রস তায় রস দেহ।

এই শকে গীত হৈল লেখা কর্যা লেহ ॥

এই হেঁয়ালী বাংলার বিশিষ্ট গবেষকদের গলদঘর্ম করেছে। বিভিন্ন পণ্ডিত বিভিন্নভাবে এর ব্যাখ্যা করেছেন। আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় প্রথমবার গণনা করে পেয়েছিলেন ১৫২৬ শক (= ১৬০৪-৫ খৃ:), দ্বিতীয়বারে ১৫৮৬ শক (= ১৬৬৪-৬৫ খৃ:), ডঃ নলিনীকান্ত ভট্টশালী পেয়েছেন ১৫১২ শক (= ১৫২০ খৃ:), শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার চট্টোপাধ্যায় পেয়েছেন ১৬৪১ শক (= ১৭১২-২০ খৃ:), ডঃ স্কুমার সেন পেয়েছেন ১৫৭১ বা ১৫৭২ শক (= ১৬৪২-৫০ খৃ: বা ১৬৫০-৫১ খৃ:)। কিন্তু যেভাবে এঁরা এই হেঁয়ালীর ব্যাখ্যা করেছেন, তাতে আমাদের মন সায় দেয় না। আমাদের বিবেচনায় হেঁয়ালীটির প্রকৃত অর্থ নিরূপণ করা

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এখন সম্পূর্ণ অসম্ভব। কল্পনার সাহায্যে এর প্রতিটি চরণের অসংখ্য অর্থ করা যেতে পারে এবং তার ফলে হেঁয়ালীর সমাধানও অসংখ্য রকমের হবে। প্রথম চরণের “শাকে সিমি জড় হৈলে”র অর্থ আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় করেছিলেন, যে যে ভিত্তিতে শাক এবং সীম খেতে নেই। এই মতের সমর্থনে তিনি রাধামাধব ঘোষের ‘বৃহৎ সারাবলি’র রচনাকাল নজীরস্বরূপ উদ্ধৃত করেছিলেন। তাতে রাধামাধব ইংরেজী সাল ১৮৪৮ স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেছেন এবং শব্দ দিয়েছেন হেঁয়ালীতে,

শাকে সিমি জড় করি যত শক হয়।

চারি বেদ ব্রহ্ম বস্তু তাহে যুক্ত রয় ॥

রসভাসে রসভুগে তায় যোগ দেও।

এই শকে পুঁথী হলো লেখা করি লও ॥

১৮৪৮ খৃঃ = ১৭৭০ শক। যোগেশবাবু ‘শাক’ অর্থে দশমী তিথি = ১০ এবং ‘সীম’ অর্থে একাদশী তিথি = ১১ ধরে কোনরকমে উপরে উল্লিখিত হেঁয়ালীর থেকে ১৭৭০ শক পেয়েছিলেন (প্রবাসী, পৌষ, ১৩৩৬, পৃঃ ৩৫১-৩৫২ ত্রুটব্য)। কিন্তু তিনি ‘ভাস’ অর্থে ২ ধরেছেন, যা ঠিক মানা যায় না। ‘রস’ অর্থে তিনি ৯ ধরেছেন, কিন্তু সর্বত্র ৬ অর্থেই ‘রস’ শব্দ ব্যবহৃত হয়। আর দ্বাদশী তিথিতেও যখন কল্মী শাক খেতে নেই, তখন শাক অর্থে শুধু ১০ই ধরব কেন? এই কারণে যোগেশচন্দ্রের সমস্ত গণনা, বিশেষ ভাবে ‘শাকে সীমে’র ব্যাখ্যা কষ্টকল্পনাগ্রস্ত বলে মনে হয়। শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার চট্টোপাধ্যায় ও ডঃ নলিনীকান্ত ভট্টশালী ‘শাকে সীমে’র জায়গায় ‘শাকে সনে’ পাঠ ধরে যে ব্যাখ্যা করেছেন, তাও কষ্টকল্পনার ফল। নলিনীবাবুও ‘রস’ অর্থে ৯ ধরে ভুল করেছেন।

সুতরাং এই হেঁয়ালীর যেসমস্ত “সমাধান” এপর্যন্ত করা হয়েছে, তার কোনটিই আমরা স্বীকার করতে পারি না। সুতরাং এটি বাদ দিয়ে অভ্রাভে আমরা রূপরামের কালনির্ণয়ের চেষ্টা করব। দেখা যাক, রূপরামের কাব্যে তাঁর সময় নির্ধারণের কোন স্পষ্ট সূত্র পাওয়া যায় কিনা। সৌভাগ্যক্রমে তাও পাওয়া গেছে। ডঃ স্কুমার সেন দেখিয়েছেন, একটি পুঁথিতে আছে,

“রাজমহলের মধ্যে যবে ছিল শুজা।

পরম কল্যাণে যত আছিল প্রজা ॥

সেই হইতে গীত গাই আসর ভিতর ।

দ্বিজ রূপরাম গান শ্রীরামপুরে ঘর ॥”

যে পুঁথিতে এই অংশটি পাওয়া গিয়েছে, তার আলোকচিত্রও ডঃ স্কুমার সেন প্রকাশ করেছেন ।

আচার্য বহুনাথ সরকারের History of Aurangzib ও History of Bengal (Vol. II) থেকে জানা যায় যে, শাহজাহানের ছেলে গুজা ১৬৩৯ থেকে ১৬৫৯ খৃষ্টাব্দ অবধি রাজমহলে থেকে বাংলা শাসন করেছিলেন । আত্মকাহিনীতে কবি বলেছেন, অল্প বয়সেই তিনি লেখাপড়া ছেড়ে দেন, যেহেতু ধর্মঠাকুর তাঁর গান গাইতে তাঁকে আদেশ করেছিলেন । গুজা যখন রাজমহলে ছিলেন, সেই সময় থেকে কবি ধর্মের গান গাইতে শুরু করেন, নিজে ধর্মমঙ্গল রচনা করেন তার অনেক পরে । তাই কাব্যসমাপ্তির সময় তিনি বলেছেন, “রাজমহলের মধ্যে যবে ছিল গুজা...সেই হইতে গীত গাই আসর ভিতর ॥” ‘ছিল’—এই অতীতকালের ক্রিয়াপদ থেকে বোঝা যায়, গুজার শাসন তখন স্মৃতিতে পর্যবসিত । স্মতরাং ১৬৫৯ খৃষ্টাব্দে রাজমহল থেকে গুজার বিদায় গ্রহণের পরে কোন এক সময় রূপরাম ‘ধর্মমঙ্গল’ রচনা করেছিলেন ।

॥ সাঁইত্রিশ ॥

রামদাস আদক

রামদাস আদকের ধর্মমঙ্গল আর রূপরাম চক্রবর্তীর ধর্মমঙ্গল প্রায় একই সময়ে লেখা হয়। রামদাসের কাব্যের রচনাকাল সব পুঁথিতে নেই, হু' একটি মাত্র পুঁথিতে রয়েছে,

বেদ বহু তিন বাণ শকে স্তুপ্রচার।

ভাদ্র আশু পক্ষ আট দিবস তাহার ॥

এর থেকে পাওয়া যায় ১৫৮৪ শক বা ১৬৬২ খৃষ্টাব্দ। এইটিই যে কাব্যের প্রকৃত রচনাকাল, তা বোঝা যায় কাব্যে ভুরশিটের রাজা প্রতাপ-নারায়ণের উল্লেখ থেকে,

ভুরশিটে রাজা নাম প্রতাপনারায়ণ।

দানে দাতা কর্তরু কর্ণের সমান ॥

এই প্রতাপনারায়ণ ভারতচন্দ্রের পূর্বপুরুষ। 'রসমঞ্জরী'তে ভারতচন্দ্র লিখেছেন,

ভুরিশিটরাজ্যবাসী নানা কাব্য অভিলাষী

যে বংশে প্রতাপনারায়ণ।

কুলগ্রন্থ থেকে দেখা যায় প্রতাপনারায়ণ ভারতচন্দ্রের তিন পুরুষ পূর্ববর্তী। ভারতচন্দ্র যখন অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে জীবিত ছিলেন, তখন ১৬৬২ খৃষ্টাব্দ প্রতাপনারায়ণের স্বাভাবিক সময় হয়।

তারপর, ভারত মল্লিক তাঁর চন্দ্রপ্রভা গ্রন্থে লিখেছেন যে তিনি প্রতাপনারায়ণের সভাসদ ছিলেন ("ইতিপ্রজাধীশ্বরধীরবীরপ্রতাপনারায়ণ-সংসদস্তঃ")। চন্দ্রপ্রভা ১৫৯৭ শকে বা ১৬৭৫ খৃষ্টাব্দে রচিত হয়। ১৬৬২ খৃষ্টাব্দের সঙ্গে এর মাত্র ১৩ বছরের তফাৎ। সুতরাং এদিক দিয়েও রামদাসের পুঁথির তারিখ সমর্থিত হচ্ছে।

॥ আটত্রিশ ॥

যাহ্নাথ

ধর্মমঙ্গল কাব্যগুলির মধ্যে কতকগুলি বিশুদ্ধ আখ্যানকাব্য, আবার কতকগুলি পুরাণ জাতীয়। শেষোক্ত শ্রেণীর রচনাগুলিকে ধর্মপুরাণ বলা হয়। এর আগে সহদেব ও লক্ষ্মণের লেখা দুখানি ধর্মপুরাণ পাওয়া গিয়েছে। আরও একখানি ধর্মপুরাণ সম্প্রতি আবিষ্কৃত হয়েছে। এই ধর্মপুরাণটির তিনখানি পুঁথি বিশ্বভারতীর পুঁথিশালায় আছে। এর লেখক যাহ্নাথ, যহ্নাথ ও যাদব পণ্ডিত তিন নামেই ভণিতা দিয়েছেন, তবে যাহ্নাথ নামেই বেশীবার দিয়েছেন।

বিশ্বভারতী থেকে প্রকাশিত ‘পুঁথি-পরিচয়’ প্রথম খণ্ডে (পৃ: ২২০-২২১) এই ধর্মপুরাণটির অতিসংক্ষিপ্ত বিবরণ বার হয়েছিল। তার থেকে জানা যায় যে, কবির দামোদর এবং বিনোদনাথ নামে দুই পূর্বপুরুষ ছিলেন। এঁদের নিবাস ছিল ‘দোম’ গ্রামে,

দামোদর পতি পিতা দোমেতে আলয়।

পুণ্যবান বিনোদনাথ তাহার তনয় ॥

হতমূর্খ যহ্নাথ তাহার সন্ততি।

সংথেপে রচিলাম প্রভু মঙ্গল ভারতী ॥

কবির পিতার নাম ধর্মদাস। একথা আমরা জানতে পারি এই ছুটি ভণিতা থেকে,

“কহে ধর্মদাসের নন্দন।”

“ধর্মদাসের স্নাত ধর্মপদে অমুগত

লইতন (নুতন) মঙ্গল সুরচনৈ ॥”

সম্ভবতঃ কবির পিতামহের নাম বিনোদনাথ এবং প্রপিতামহের নাম দামোদর।

যাহ্নাথ তাঁর রচনাকে “ধর্মের মঙ্গল” ও “ধর্মপুরাণ” দুই নামে অভিহিত করেছেন। কিন্তু কাব্যের মধ্যে সৃষ্টিপত্তনাদি কাহিনীই বর্ণিত হয়েছে বলে একে ‘ধর্মপুরাণ’ নাম দেওয়াই যুক্তিযুক্ত।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এবারে এই গ্রন্থের রচনাকাল সম্বন্ধে আলোচনা করছি। বিশ্বভারতী থেকে প্রকাশিত “পুঁথি পরিচয়ের” প্রথম খণ্ডে এই গ্রন্থের সংক্ষিপ্ত বিবরণ থাকলেও এর রচনাকাল সম্বন্ধে সেখানে কোন কথা বলা হয়নি। অথচ তাতে যে ভণিতাগুলি উদ্ধৃত হয়েছে, তাদের একটিতে আছে,

“প্রভুর কৃপার ফলে মদনা ঋতু ক্ষিতি তলে
যাদব পণ্ডিতে ভনে।”

এখানে ‘মদনা ঋতু ক্ষিতিতলে’ উক্তি স্বার্থবোধক বলে মনে হয়। উক্তিটির বাহ্য অর্থে রানী মদনার প্রসঙ্গই ব্যক্ত হয়েছে সন্দেহ নেই, কিন্তু উক্তিটির অস্থ অর্থ শকাব্দের এবং গ্রন্থের রচনাকালের সূচক বলে মনে করি। মদন=১৩, ঋতু=৬, ক্ষিতি=১। সুতরাং ১৬১৩ শকাব্দ বা ১৬২১-২২ খৃষ্টাব্দে এই অংশ লেখা হয়েছিল মনে করা যেতে পারে।

আমাদের এই ধারণার সমর্থন গ্রন্থের আর এক জায়গা থেকেও পাচ্ছি। ১৯৫৫ সালে আমি এই গ্রন্থের পুঁথি পরীক্ষা করি। দেখি তার এক জায়গায় লেখা আছে,

যুন এ ভকত ভাই কর অবধান।
জখন সমাপ্ত এই ধর্ম পুরাণ।
খেত্রি বংশেতে জন্ম নাম কৃষ্ণরাম।
প্রভাতে উঠিয়া মুখে শ্বরে জার নাম।
কৃষ্ণরামের নামে পাপতাপবিমচনে।
চিরকাল রাজুতি করেন বর্দ্ধমানে।
মরিল বলরাম রায় মরাজক পুরি।
সেইকালে কৃষ্ণরাম নিল বহুন্দরি।
ভাৰ্ঘ্যা বন্দি দাষ হয়ে করোরি তাহার।
সেইকালে গিত সাঙ্গ হইল আমার ॥”

অর্থাৎ কৃষ্ণরাম যখন বর্দ্ধমানের রাজা হন, সেই সময়ে যাহ্ননাথের ধর্মমঙ্গল বা ধর্মপুরাণ সমাপ্ত হয়। কৃষ্ণরাম সম্বন্ধে আমরা জানি যে তিনি “১৬২৪ খৃঃ (১১০৭ হিজরি) ২৪ রবিয়ল আয়ল তারিখে দিল্লীশ্বর অরঙ্গজেব বাদশাহের রাজত্বের ৩৮ বর্ষে (জুলুস) তাঁহার নিকট হইতে চাকলে বর্দ্ধমানের জমিদার ও চৌধুরিপদের সনন্দ প্রাপ্ত হয়েন।” [বিশ্বকোষ, সপ্তদশ ভাগ, পৃঃ ৬১২] ভারত সম্রাটের এই সনদ হচ্ছে কৃষ্ণরামের

অধিকার লাভের চূড়ান্ত স্বীকৃতি, এই স্বীকৃতি তিনি ১৬৯৪ খৃষ্টাব্দে লাভ করলেও তাঁর অধিকার লাভ তার আগেই হয়েছিল সন্দেহ নেই। বাহুনাথও পূর্বোক্ত ভণিতাটি লেখার কিছুদিন বাদে কাব্য সম্পূর্ণ করেন। সুতরাং ১৬৯২ বা ১৬৯৩ খৃষ্টাব্দে কৃষ্ণরাম বর্ধমানের রাজা হয়েছিলেন এবং বাহুনাথ তাঁর ধর্মপূরণ সম্পূর্ণ করেছিলেন বলতে পারি। এর সঙ্গে “মদনা ঋতু ক্ষিতিতলে”র পরিপূর্ণ সামঞ্জস্য হচ্ছে।

উপরে উদ্ধৃত অংশটির “ভার্য্যা বন্দি দাস হয়ে করোরি তাহার” চরণটির অর্থ হুবোধ্য। ডঃ হুকুমার সেন মহোদয়কে আমি এ সম্বন্ধে জিজ্ঞাসা করেছিলাম। তিনি বলেন ‘ভার্য্যা বন্দি দাস’ এর প্রকৃত পাঠ সম্ভবতঃ ‘ভার্য্যা বন্দিদাস’। ‘করোরি’ শব্দের অর্থ খাজাঞ্চি। সুতরাং চরণটির মানে দাঁড়াচ্ছে—যখন কৃষ্ণরামের ভাই বন্দিদাস তাঁর খাজাঞ্চি হয়। কৃষ্ণরাম রাজা হয়ে সঙ্গে সঙ্গে এই “বন্দিদাস”কে তাঁর কোষাধ্যক্ষের পদে নিযুক্ত করেন। অবশ্য “বন্দিদাস” শব্দটি লিপিকর প্রমাদ বলে মনে হয়। কারণ এই নামের অস্ত্র কোন নিদর্শন পাইনি।

যাহোক, এখন পরিকার ভাবে বোঝা যাচ্ছে যে, ১৬৯১-১৬৯৩ খৃষ্টাব্দের মধ্যে বাহুনাথের ধর্মপূরণ রচিত হয়। এত পুরোণো ধর্মপূরণ আর একটিও পাওয়া যায়নি। ধর্মমঙ্গলকাব্য হিসেবে বিচার করলেও ত্রীশ্রাম পণ্ডিত, রূপরাম চক্রবর্তী ও রামদাস আদকের ধর্মমঙ্গল ছাড়া আজ পর্যন্ত আবিষ্কৃত অল্প সব ধর্মমঙ্গল কাব্য এর তুলনায় অর্বাচীন। সুতরাং ধর্মমঙ্গল নিয়ে যারা আলোচনা করতে চান, তাঁদের কাছে এই বইটির গুরুত্ব যথেষ্ট।

॥ উনচল্লিশ ॥

খেলারাম চক্রবর্তী

অনেকের ধারণা, খেলারাম চক্রবর্তী ধর্মমঙ্গলকাব্যের প্রাচীনতম কবি। এই ধারণার কারণ, ১৩০২ বঙ্গাব্দের ‘জন্মভূমি’ পত্রিকায় প্রকাশিত এক প্রবন্ধে হারাদন দত্ত ভক্তিনিধি বলেছিলেন যে তিনি খেলারামের ধর্মমঙ্গলের একটি প্রাচীন পুঁথি দেখেছেন; এবং তার থেকে তিনি এর রচনাকাল নির্দেশক এই ছটি ছত্র উদ্ধৃত করেছিলেন,

ভুবন শকে বায়ু মাস শরের বাহন।

খেলারাম করিলেন গ্রন্থ আরম্ভন ॥

ভুবন=১৪, বায়ু=৪৯। সূত্রাং ১৪৪৯ শক=১৫২৭-২৮ খৃঃ খেলারামের ধর্মমঙ্গলের রচনাকাল বলে অনেকে মনে করেন। কিন্তু ‘ভুবন শকে বায়ু’ এ কোন্ ধরণের প্রয়োগ? খেলারামের ধর্মমঙ্গলের আরও কয়েকটি পুঁথি ঊনগেল্লনাথ বসু দেখেছিলেন বলে জানিয়েছেন। কিন্তু তাদের মধ্যে রচনাকাল জ্ঞাপক এই ছত্রগুলি ছিল না।

প্রকৃতপক্ষে খেলারাম নামক ধর্মমঙ্গলরচয়িতার অস্তিত্ব নির্ভর করছে ৬হারাদন দত্ত ও ঊনগেল্লনাথ বসু—এই দুজন মাত্র লোকের সাক্ষ্যের উপর। ডঃ সুকুমার সেন রচিত ‘বঙ্গলা সাহিত্যের কথা’র ৪র্থ সংস্করণ (পৃঃ ৮৫) থেকে জানা যায় যে, আর একজন অম্লসন্ধানকারী খেলারামের বাসভূমি বলে পরিচিত পশ্চিমপাড়া গ্রামে গিয়ে এক বৃদ্ধের মুখে এই ছটি ছত্র শুনেছিলেন,

“খেলারাম চক্রবর্তী শন কাটিছেন বসে।

ধর্ম এসে দেখা দিলেন কুষ্ঠরোগীর বেশে ॥”

এই দুই ছত্র কিন্তু রূপান্তরিত আকারে ‘প্রচলিত ছড়ার মধ্যেও পাওয়া যায়,

নিধিরাম চক্রবর্তী শন কাটিছেন বসে।

খেলারাম ভট্টাচার্য্য উত্তরিলে এসে ॥

যাহোক, ৬হারাদন দত্ত ভক্তিনিধি খেলারামের রচনার নিদর্শনস্বরূপ য ছত্রগুলি উদ্ধৃত করেছিলেন, তার ভাষার দিকে লক্ষ্য রাখলে বোঝা

যাবে, খেলারামের ধর্মমঙ্গল ষোড়শ শতাব্দীর রচনা হতে পারে না। তার কয়েকটি ছত্র আমরা উদ্ধৃত করছি,

স্থিত শৈলেশ্বর শিব বজের অঞ্চলে। সুরম্য সরসী এক তার মাঝে জলে ॥

কমল কুমুদ আদি নানা ফুলদল। বিকাশিয়া ভূষে তার নীল উরঃস্থল ॥

শুন বাছা লাউসেন বলিয়ে তোমায়। এওজাত দিও নেড়া দেউল তলায় ॥

এ ভাষা সপ্তদশ শতাব্দীর শেষার্ধের আগেকার হতে পারে না। ভাষার দিক দিয়ে বিচার করলে যেমন খেলারামের ধর্মমঙ্গল এই সময়ের আগে রচিত হয়নি বলা যায়, অন্য দিক দিয়ে বিচার করলে তেমনি খেলারামকে এর বেশী পরবর্তী বলা যায় না। অষ্টাদশ শতাব্দীর কবি মাণিকরাম গাঙ্গুলী তাঁর ‘ধর্মমঙ্গল’ কাব্যে সুরিন্কার পাটের বন্দীদের তালিকায় প্রচ্ছন্নভাবে যে কজন পূর্ববর্তী কবির নাম করেছেন, তার মধ্যে কুন্তিবাস, নরোত্তম, নিধিরাম, গোবিন্দ, কৃষ্ণদাস, মুকুন্দরাম, কাশীরাম, ঘনরাম, চণ্ডীদাস, নরহরি প্রভৃতির সঙ্গে খেলারামেরও নাম পাওয়া যায়।

এই সমস্ত কারণে শ্রীযুক্ত বসন্ত কুমার চট্টোপাধ্যায় “ভুবন শকে বায়ু মাস” শ্লোকটির যে ব্যাখ্যা দিয়েছেন, তাই সমীচীন বলে মনে হয়। তিনি বলেন, “গ্রন্থকার সম্ভবতঃ শতাব্দীর উল্লেখ করেন নাই, কেবল মাত্র বৎসরের উল্লেখ করিয়াছেন। যেমন ‘বাহান্তর সালের বসন্ত’, ছিয়াত্তর মনস্তর’ ইত্যাদি। বায়ু মাস শব্দে সপ্তম মাস অর্থাৎ কার্ত্তিক মাস বুঝাইতে পারে। ‘শরের বাহন’ বোধ হয়...এ কার্ত্তিক মাসেরই ত্রোতক। তাহা হইলে শতাব্দীটি ইহাতে আন্দাজে জুড়িয়া লওয়া যাইতে পারে। যদি ১৬১৪ শক ধরা যায়, তাহা হইলে ১৬২২ খ্রীষ্টাব্দ পাওয়া যায়।”

আশ্চর্যের বিষয়, ঠিক ঐ সময়েই ধর্মমঙ্গলের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট এক খেলারামের অস্তিত্বের প্রমাণ পাওয়া, যাচ্ছে। ১৬২১-২২ খৃষ্টাব্দে রচিত যাহ্ননাথের ধর্মপুরাণের একটি ভণিতায় পাচ্ছি,

বন্দিয়া পণ্ডিত রাম যাহ্ননাথ ভনে। খেলারামে ধর্মরাজ রাখিবে কল্যাণে ॥

এর কিছু আগে, ১৬৬০ খৃষ্টাব্দের স্বল্পপরবর্তী সময়ে লেখা রূপরামের ধর্মমঙ্গলের একটি পুঁথিতে রূপরামের গায়ন হিসেবে জনৈক খেলারামের উল্লেখ পাওয়া যাচ্ছে,

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

খেলারাম গাএন করিল বহু হিত । হাতে যন্ত্র দিএল শিখাইল নাটগীত ।
ধর্মের চরণে মাগিএল নিএ বর । খেলারামের কল্যাণ করিহ মান্নাধর ॥
অনাভমঙ্গল দ্বিজ রূপরাম গায় । হরিশ্চন্দ্র বল সভে বলনা হলায় সায় ॥

(বা. সা. ই, ১ম খণ্ড, ২য় সং, পৃঃ ৫১২)

আমাদের মনে হয়, যে খেলারাম রূপরামের গায়ন ছিলেন, তাঁরই সঙ্গে ‘ধর্মপূরণ’ রচয়িতা যাহুনাথের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক ছিল, তাই যাহুনাথ ভণিতায় তাঁর কল্যাণকামনা করেছেন ; এই খেলারামই ধর্মমঙ্গল রচনা করেন। স্মরণ্য বসন্তবাবুর অনুমিত ১৬১৪ শক বা ১৬৯২ খৃষ্টাব্দেই খেলারামের ধর্মমঙ্গলের প্রকৃত রচনাকাল বলে আমরা মনে করি।

॥ চল্লিশ ॥

ঘনরাম চক্রবর্তী

ঘনরাম চক্রবর্তীর ধর্মমঙ্গলই সমস্ত ধর্মমঙ্গলকাব্যের মধ্যে সর্বপ্রথম মুদ্রিত হবার সুযোগলাভ করে। সাহিত্যরসের দিক দিয়ে এইটিই শ্রেষ্ঠ ধর্মমঙ্গলকাব্য বলে স্বীকৃত হয়েছে। আয়তনের দিক দিয়েও বোধহয় এইটি সমস্ত ধর্মমঙ্গলকাব্যের মধ্যে বৃহত্তম।

মুদ্রিত গ্রন্থের শেষে এই রচনাকালসূচক শ্লোকটি পাওয়া যায়,

শক লিখে রামগুণ রস সুধাকর। মার্গকান্ত অংশে হংস ভার্গববাসর ॥

স্বলক্ষ বলক্ষ পক্ষ তৃতীয়াখ্য তিথি। যামসংখ্য দিনে সাজ সঙ্গীতের পুঁথি ॥
এর প্রথম ছত্র থেকে ১৬৩৩ শকাব্দ বা ১৭১১-১২ খৃষ্টাব্দ পাওয়া যায়। এই সময়ের সমর্থক অল্প প্রমাণও আছে। কাব্যের মধ্যে তিনি বর্ধমানরাজ কীর্তিচন্দ্রের কল্যাণ কামনা করেছেন।

অখিলে বিখ্যাত কীর্তি মহারাজ চক্রবর্তী কীর্তিচন্দ্র নরেন্দ্র প্রধান।

চিন্তি তার রাজ্যোন্নতি কৃষ্ণপুর নিবসতি দ্বিজ ঘনরাম রস গান ॥

কীর্তিচন্দ্র ১৭০২ থেকে ১৭৪০ খৃঃ পর্যন্ত রাজত্ব করেন (বিশ্বকোষ, ১৭শ ভাগ, পৃঃ ৬৩১-৬৩২ দ্রঃ)

‘শক লিখে রামগুণ’ ইত্যাদি শ্লোকটিকে আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় এইভাবে ব্যাখ্যা করেছেন, “মার্গশীর্ষ বা অগ্রহায়ণ মাসের আশ্ব অংশে হংস—সূর্য ছিলেন (১লা কি ২ রা), শুক্রবার, স্বলক্ষণ শুক্ল পক্ষেব তৃতীয়া তিথি। পাঁজি গণিয়া দেখিতেছি, ১৬৩৩ শকে ১লা অগ্রহায়ণ শুক্রবার শুক্ল তৃতীয়া। ১লা হওয়াতে ‘আশ্ব অংশ’ও বটে। ‘যাম সংখ্য দিনে’—যাম অর্থে গ্রহর। এক গ্রহর বেলার সময় সঙ্গীত সাজ হয়। (প্রবাসী, ১৩৩৬, পৃঃ ৬৪১) দুটি কারণে এই ব্যাখ্যা মানতে অস্ববিধা আছে। প্রথমতঃ, ‘যাম সংখ্য দিনে’র এই অর্থ কষ্টকল্পনাপ্রসূত বলে মনে হয়; ‘যাম সংখ্য দিনে’র সহজ অর্থ ৮ নং দিনে। দ্বিতীয়তঃ ১৬৩৩ শকের ১লা অগ্রহায়ণ তারিখে শুক্রবার থাকলেও ঐদিন সূর্যোদয়ের প্রায় দেড় ঘণ্টা আগে শুক্লা তৃতীয়া তিথি শেষ হয়ে গিয়েছিল। সুতরাং এর অর্থ ভাবতে হবে। আমার মনে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

হয় ঘনরাম এখানে হেঁয়ালি করে কাব্যসমাপ্তিকাল জানিয়েছেন ; “জলক্ষ বলক্ষ পক্ষ তৃতীয়াখ্য তিথি” বলেই “ষাম সংখ্য দিনে” বলার অর্থ শুক্লা তৃতীয়া তিথির আট দিন পরে অর্থাৎ শুক্লা একাদশী তিথিতে গ্রহ শেষ হয়। ‘ষাম সংখ্য দিনে’র মধ্যে আরও একটি অর্থ আছে ; সেটি হচ্ছে মাসের ৮ তারিখ। Indian Ephemerics, Vol. VI থেকে দেখছি ১৬৩৩ শকের ৮ই অগ্রহায়ণ তারিখে শুক্লা একাদশী তিথি ছিল এবং শুক্রবারও ছিল। সুতরাং ঐ তারিখে অর্থাৎ ১৭১১ খৃষ্টাব্দের ২ই নভেম্বর তারিখে ঘনরামের ধর্মমঙ্গল সমাপ্ত হয়েছিল বলা চলতে পারে।

ঘনরামের ধর্মমঙ্গল ১৭১১ খৃষ্টাব্দে সমাপ্ত হলেও তার বহু আগেই আরম্ভ হয়েছিল। এত আগে যে, কবি বলেছেন, “সঙ্গীত আরম্ভ কাল নাহিক স্মরণ”। এইরকম বিরাট একটি কাব্য, যাকে দীনেশচন্দ্র সেন “কবির অধ্যবসায়ের এক বিরাট দৃষ্টান্ত” বলেছেন, তা লিখতে এরকম সুদীর্ঘকাল লাগাই স্বাভাবিক। সপ্তদশ শতাব্দীর শেষ দশকে ঘনরাম ধর্মমঙ্গল রচনা শুরু করেছিলেন বলে মনে হয়।

ঘনরাম চক্রবর্তীর আর একখানি বই হচ্ছে ‘সত্যনারায়ণের পাঁচালী’ বা ‘সত্যনারায়ণরসঙ্গীত’। কেউ কেউ এটিকে কবির প্রথম বয়সের রচনা বলে মনে করেন, কিন্তু এ ধারণা ঠিক নয়, কারণ এই বই-এ কবির রামপ্রিয়, রামগোপাল, রামগোবিন্দ ও রামকৃষ্ণ নামে চারজন পুত্রের নাম পাওয়া যায়। ‘সত্যনারায়ণের পাঁচালী’তেও রাজা কীর্তিচন্দ্রের উল্লেখ আছে। সুতরাং এই বইও ১৭০২ থেকে ১৭৪০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে লেখা হয়।

ডঃ দীনেশচন্দ্র সেন লিখেছেন, “ঘনরাম ১৬৮৯ খৃষ্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেন।” দীনেশবাবু এই তারিখ পেয়েছেন সম্ভবতঃ কবির বংশধরের কাছ থেকে। এরকম ধারণার কারণ, তিনি ঘনরামের একজন জীবিত বংশধরের উল্লেখ করেছেন। এই তারিখ সঠিক হওয়া অসম্ভব নয়।

॥ একচল্লিশ ॥

মাণিকরাম গাঙ্গুলী

প্রাচীন কাব্যে রচনাকাল জানানোর অনেকরকম পদ্ধতি ছিল। কোন লেখক রচনাকাল জানাতেন সহজ ভাষায়, কেউ জানাতেন সাঙ্কেতিক শব্দ ব্যবহার করে, আবার কেউ বা উৎকট হৈয়ালিতে। কিন্তু মাণিকরাম গাঙ্গুলীর মত হৈয়ালির এতখানি বাড়াবাড়ি আর কোন প্রাচীন বাঙালী কবি করেছেন কিনা সন্দেহ। মাণিকরামের ধর্মমঙ্গলের পুঁথির (লিপিকাল ১৭৩১ শকাব্দ) শেষে এই রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি পাওয়া যায়,

“সাকে রীত সজে বেদ সমুদ্র দক্ষিণে।

সিদ্ধসহ জ্যাগ দক্ষে যোগ তার সনে।

বারে হল্য মহীপুত্র তিথি অব্যাহিত।

সর্বরি সরাগ্নি দণ্ডে সাজ হল্য গীত ॥”

নানা পণ্ডিত এর নানা অর্থ করেছেন। ডঃ দীনেশচন্দ্র সেন এর থেকে পেয়েছেন ১৪৬২ শক, বিভূতিভূষণ দত্ত পেয়েছেন ১৫২৯ শক, আশুতোষ ভট্টাচার্য্য পেয়েছেন ১৪৮২ শক, ডঃ শহীদুল্লাহ্ ১৪৯১ শক।

কিন্তু নিম্নোক্ত বিষয়গুলি পর্যালোচনা করলে দেখা যাবে যে, মাণিকরামের ধর্মমঙ্গল অত আগে রচিত হতে পারে না।

প্রথমতঃ, মাণিকরামের ভাষা বর্তমান যুগের ভাষার বড় কাছাকাছি। তাঁর বই থেকে যদৃচ্ছাক্রমে কয়েকটি অংশ উদ্ধৃত করে তা দেখাচ্ছি।

“বধে নাই বাঘকে বচনে বুঝা গেছে।”

“জনম লভ গে বাছা ভারত ভিতরে।

“যবে ঘেয়ে জল খেতে নাছিলাম জলে ॥”

“রাণীদিগে খাব আর অস্ত্র পরে কি।

অবশেষে রাজার মাথার খাব ঘি ॥”

“জৈতের স্বভাব ধর্ম সঙ্কুচিত গা”।

“দম্ব করে ছুসের চেলের খাব ভাত।”

“ঐরজে এলেন গরুড় মহাবল।”

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

“রাজা কহে বাপুহে এমন বুদ্ধি কেন।”

“বৌ তার বারি হয়ে বাঘটাকে দেখে।”

ঘনরাম চক্রবর্তী, এমনকি ভারতচন্দ্র থেকেও এ ভাষা আধুনিক। সুতরাং ১৭৫০ খৃষ্টাব্দের আগেকার বলে মনে হয় না। এ ছাড়া এর মধ্যে অজস্র আরবী ফারসী শব্দ পাওয়া যায়।

মোটের উপর, ভাষাতত্ত্বের যদি কণামাত্রও মর্যাদা দেওয়া যায়, তাহলেও মাণিকরামকে অষ্টাদশ শতাব্দীর আগেকার কবি বলা যায় না।

মাণিকরাম রূপরামকে “আদি রূপরাম” বলে বন্দনা করেছেন। এবং অনেক জায়গায় রূপরামের কাব্যের সঙ্গে আক্ষরিক মিল থেকে বোঝা যায় মাণিকরাম রূপরামকে অনুসরণ করেছেন। ইছাই বধ পালাটি তো তিনি রূপরামের কাব্য থেকে ছবছ নিয়েছেন। রূপরামের ধর্মমঙ্গল ১৬৬০ থেকে ১৬৮০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে যদি রচিত হয়, মাণিকরামের ধর্মমঙ্গল তার অন্ততঃ পঞ্চাশ বছর পরে লেখা বলে মনে হয়।

মাণিকরামের ধর্মমঙ্গলে কর্পূব যেখানে লাউসেনের কাছে স্বরিক্কার পাটে বন্দী নাগরদের তালিকা দিচ্ছে, তার মধ্যে কুস্তিবাস, নরোত্তম, নিধিরাম, খেলারাম, গোবিন্দ, কৃষ্ণদাস, মুকুন্দরাম, কাশীরাম, ঘনরাম, চণ্ডীদাস, নরহরি প্রভৃতি নাম পাওয়া যায়। শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার চট্টোপাধ্যায় এই দিকে সর্বপ্রথম সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলেন। এতগুলি প্রাচীন বাঙালী কবির নামের একত্র সমাবেশ আকস্মিক ব্যাপার নয়। মাণিকরাম রসিক কবি, তিনি পরিহাসচ্ছলে এই তালিকায় তাঁর পূর্ববর্তী কবিদের নাম ঢুকিয়ে দিয়েছেন। এঁদের মধ্যে ঘনরামই সবচেয়ে অর্বাচীন। “রামগুণ রস সুধাকর” বা ১৬৩৩ শক বা ১৭১১-১২ খৃষ্টাব্দে ঘনরাম ধর্মমঙ্গল রচনা করেন। সুতরাং মাণিকরামের কাব্য তার পর রচিত হয়েছিল বলে সিদ্ধান্ত করতে হয়।

ডঃ সুরকুমার সেন লিখেছেন, “আভ্যন্তরীণ প্রমাণেও (মাণিকরামের) রচনার উৎকর্ষতম সীমা অষ্টাদশ শতাব্দীর ওদিকে যাইতে পারে না। মাণিকরাম বিষ্ণুপুরের মদনমোহন ঠাকুরের উল্লেখ করিয়াছেন; মদনমোহনের প্রতিষ্ঠা হইয়াছিল ১৬৯৪ খ্রীষ্টাব্দে। রাধার কলঙ্কভঞ্জন-কাহিনী সপ্তদশ শতাব্দীতে প্রায় অজ্ঞাত ছিল। রূপরামের উল্লেখ আছে। ঘনরামের কাব্যও যে মাণিকরামের অজ্ঞাত ছিল না তাহার প্রমাণ পাই অমুপ্রাসের ঘটায়। ভাষাতে

অষ্টাদশ শতাব্দীর ছাপ পূর্ণমাত্রায়। ‘যেতে’র সঙ্গে ‘হতে’র মিল সপ্তদশ শতাব্দীতে অভাবনীয়। অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে সাহিত্যে যে ধরণের গ্রাম্যতা চলিয়া গিয়াছিল মাণিকরামের কাব্যে তাহার পরিচয় আছে। মাণিকরামের কাব্যের দ্বিতীয় পুঁথি পাওয়া যায় নাই। ইহাও তাঁহার ধর্মমঙ্গল কাব্যের অর্বাচীনতার একটি প্রমাণ।”

মাণিকরাম তাঁর ধর্মমঙ্গলের দিগ্-বন্দনা পালায় সত্যপীরের বন্দনা করেছেন। সত্যপীরের উল্লেখ সপ্তদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে আগেকার কোন রচনায় পাওয়া যায় না। সুতরাং এ থেকেও মাণিকরামের কাব্যের অর্বাচীনতা প্রতিপন্ন হয়।

দেখা গেল, মাণিকরামের ধর্মমঙ্গল অষ্টাদশ শতাব্দীর আগে রচিত নয়। এখন, ঠিক কোন সময় এই কাব্য রচিত হয়েছিল তা স্থির করার প্রয়াস পেতে হবে।

আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় মাণিকরামের কাব্যের রচনাকাল জাপক শ্লোকটির এই পরিবর্তিত পাঠ কল্পনা করেছেন,

শাকে ঋতু সঙ্গে বেদ সমুদ্র দক্ষিণে।

সিদ্ধ সহ যুগ পক্ষ যোগ তার সনে ॥

বারে হল্য মহীপুত্র তিথি অব্যাহত।

শর্করী শরায়ি দণ্ডে সাজ হল্য গীত।

আচার্য রায় ‘সিদ্ধ’ শব্দের অর্থ করেছেন ২৪। উল্লিখিত শ্লোকটির প্রথম ছত্রে অন্ধের দক্ষিণাগতি ধরে তিনি পেয়েছেন ৬৪৭, দ্বিতীয় ছত্রে বামাগতি ধরে পেয়েছেন ২৪২৪। যোগ করে হল ৩০৭১। একে বামাবর্তন করে পাওয়া গেল ১৭০৩। সুতরাং ১৭০৩ শক বা ১৭৮১ খ্রষ্টাব্দই মাণিকরামের ধর্মমঙ্গলের রচনাকাল বলে আচার্য রায় মনে করেন। এই ব্যাখ্যা অনেকে গ্রহণ করেছেন, কিন্তু এতে অনেক অসঙ্গতি আছে। সমস্ত গণনাটাই কষ্টকল্পনা-প্রসূত বলে মনে হয়। দ্বিতীয়তঃ, মূল শ্লোকের কয়েক জায়গায় পরিবর্তন করে এই ব্যাখ্যা দাঁড় করানো হয়েছে। তৃতীয়তঃ, ২৪ অর্থে ‘সিদ্ধ’ শব্দের প্রয়োগ বেশী পাওয়া যায় না। চতুর্থতঃ, ১৭০৩ শক যদি কাব্যের রচনাকাল হয়, তাহলে ১৭৩১ শকের পুঁথিতে রচনাকালসূচক শ্লোকটির এত আকাশ-পাতাল পরিবর্তন হওয়া সম্ভব বলে মনে হয়না; বিশেষতঃ ‘যুগ’ কি করে ‘জ্ঞাগ’ হয়, তা আমাদের কাছে দুর্বোধ্য।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

আচার্য রায় মনে করেছিলেন, উল্লিখিত শ্লোকটির দ্বিতীয় ছত্রের ‘পক্ষ’ শব্দে মাস, ‘মুগ’ শব্দে তারিখ এবং ‘সিদ্ধ’ শব্দে নক্ষত্র বোঝানো হয়েছে। যোগেশচন্দ্র জ্যোতিষগণনা করে দেখিয়েছেন যে ১৭০৩ শকের ৪ঠা জ্যৈষ্ঠ তারিখে ২৪ নক্ষত্র ছিল। কিন্তু এইভাবে যে কবি মাস-তারিখ-নক্ষত্রের ইঙ্গিত করেছেন, তা বিশ্বাসযোগ্য বলে মনে হচ্ছে না। অতএব যোগেশচন্দ্রের জ্যোতিষ-গণনা থেকে কিছুই প্রমাণ হয় না। ‘অব্যাহত তিথি’ শব্দের যে অর্থ তিনি করেছেন, তারও মধ্যে কষ্টকল্পনা রয়েছে।

মূল রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি বিচার করে দেখে আমাদের মনে হয়, লিপিকরপ্রমাদের ফলেই শ্লোকটি এত জটিল হয়ে উঠেছে। এর প্রথম ছত্র ‘শাকে রীত সজে বেদ সমুজ্জ দক্ষিণে’র ‘রীত’ শব্দটিকে সকলেই ‘ঋতু’ ধরেছেন। কিন্তু আমাদের মনে হয় এটি মূলে ‘কলা’ বা ঐ জাতীয় কোন শব্দ ছিল যার মানে হয় ১৬। তাহলে প্রথম ছত্র থেকে ১৬৪৭ পাওয়া যায়। দ্বিতীয় ছত্রের ‘সিদ্ধ সহ জ্জোগ দক্ষে যোগ তার সনে’—এখানে ‘দক্ষ’ মানে দক্ষতার সজে; জ্জোগ=যোগ; এখানে জ্যোতিষোক্ত যোগের কথা বলা হয়েছে বলে মনে হয়। জ্যোতিষোক্ত যোগের সংখ্যা ২৭—বিক্রান্ত, প্রীতি, আয়ুর্মান, সৌভাগ্য প্রভৃতি (বিশ্বকোষ, ১৬শ ভাগ, পৃঃ ৪০)। কবি যে জ্যোতিষোক্ত যোগের কথা বলেছেন, তার প্রমাণ ‘সিদ্ধ সহ যোগ’ উক্তি। জ্যোতিষোক্ত যোগগুলির মধ্যে ২১ সংখ্যক যোগের নাম ‘সিদ্ধযোগ’। কবি বলছেন, সিদ্ধ সমেত সমস্ত যোগ অর্থাৎ ২৭ দক্ষতার সজে যোগ কর। তাহলে ১৬৭৪ + ২৭ = ১৬৭৪ শক বা ১৭৫২-৫৩ খৃষ্টাব্দ মাণিকরামের কাব্যের রচনাকাল হয়। কিন্তু এইভাবে অনুমানের সাহায্যে এর সমাধান করা যায় না। অতএব মাণিকরামের কাব্যে তাঁর সময়নির্দেশের অশু কিত্ত্ব পাওয়া যায়, তাই দেখতে হবে।

এক্ষেত্রে অগতির গতি মদনমোহনই আমাদের একমাত্র ভরসা। কাব্যের বন্দনা পালায় দেখি মাণিকরাম লিখেছেন,

বিষ্ণুপুরে বন্দিব শ্রীমদনমোহনে।

পূর্বেতে আছিল প্রভু বিপ্রেস সদনে ॥

নিজদের সিদ্ধান্তের সজে এই উল্লেখের বিরোধ দেখে কেউ কেউ এই উল্লেখকে গায়নের প্রক্ষেপ বলে মন্তব্য করেছেন। কিন্তু নিজের মতের বিরোধী হলেই কোন কিছুকে প্রক্ষিপ্ত মনে করা বিজ্ঞানসম্মত নয়। তাছাড়া, মাণিকরামের ধর্মজ্ঞানের বিশেষ কোন প্রচার হয়নি। এর একটিমাত্র পুঁথি এপর্যন্ত

পাওয়া গেছে। এইটি অবলম্বনে বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ এই কাব্য ছাপিয়ে-
ছিলেন এবং এই পুঁথিটিই এখন বর্ধমান সাহিত্যসভার সংগ্রহে আছে। কোন
কাব্যের খুব বেশী প্রচার না হলে তাতে প্রক্ষেপের কথা ওঠে না। স্মরণে
উপরে উদ্ধৃত পয়ারটি যে মাণিকরামের স্বরচিত তাতে কোন সন্দেহ নেই।

“মদনমোহনের মন্দির নির্মাণ করাইয়াছিলেন দুর্জ্জন সিংহদেব। ‘মল্লাক্ষে
ফণিরাজশীর্ষগণিতে’ (১০০০) অর্থাৎ ১৬৯৪ খ্রীষ্টাব্দে।” অল্পদিনের মধ্যেই
বিষ্ণুপুরের মদনমোহন সারা বাংলায় খ্যাতি লাভ করেন। কিন্তু বিষ্ণুপুরের
দুর্ভাগ্যক্রমে মদনমোহন এখানে চিরদিন থাকেননি। মীরকাশিম যখন বাংলার
নবাব, সেই সময়ে বিষ্ণুপুরের রাজা চৈতন্তসিংহ মদনমোহনকে বাগবাজারের
গোকুল মিত্রের কাছে বাঁধা রেখে অর্থসংগ্রহ করেন। ঘটনাচক্রে বিষ্ণুপুররাজ
সে টাকা শোধ দিয়ে মদনমোহনকে ফিরিয়ে নিয়ে যেতে পারেননি। এখনও
পর্যন্ত মদনমোহন বাগবাজারেই আছেন। মীরকাশিম ১৭৬০ থেকে ১৭৬৪ খৃঃ
পর্যন্ত বাংলার নবাব ছিলেন। স্মরণে মাণিকরামের ধর্মমঙ্গল ১৭৬৪ খৃষ্টাব্দের
আগে লেখা বলতে হয়। আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় বলেছিলেন, মাণিকরাম
বোধহয় মদনমোহনের বিষ্ণুপুর ত্যাগের বৃত্তান্ত জানতেন না, অতএব তিনি
১৭৬৪ খৃষ্টাব্দের পরেও কাব্য লিখতে পারেন। কিন্তু মাণিকরামের নিবাস
ছিল বর্তমান হুগলী জেলার আরামবাগ মহকুমার অন্তর্গত বেলডিহা গ্রামে।
এখান থেকে বিষ্ণুপুরের দূরত্ব খুব বেশী নয়। এখানে থেকে মাণিকরাম
মদনমোহনের বিষ্ণুপুর ত্যাগের খবর জানতেন না বলে ভাবা যায় না।
মদনমোহনের বিষ্ণুপুর থেকে বাগবাজারে আসার কাহিনী যে বাংলা দেশে অল্প-
দিনের মধ্যেই ব্যাপকভাবে প্রচারিত হয়ে পড়েছিল, তার প্রমাণ আছে।
অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ বা ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম দিকে রচিত বিশ্বস্তরদাসের
‘জগন্নাথমঙ্গল’ (প্রথম মুদ্রণ ১২৩৮ বঙ্গাব্দ) মদনমোহনের বন্দনাপ্রসঙ্গে
তাঁর কলকাতায় আগমন উল্লিখিত হয়েছে,

বিষ্ণুপুরে বন্দিলাম মদনমোহন।

এবে গঙ্গাতীরে যার কঁরহ দর্শন ॥

(বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস, ১ম খণ্ড, ২য় সং, পৃ ৬৩০)

এই সময়েই লেখা আর একটি বই জগন্নাথদাসের ভক্তচরিতামৃত (পুঁথির
লিপিকাল ১২৩১ বঙ্গাব্দ) গোকুল মিত্রের কাছে বিষ্ণুপুররাজের মদনমোহনকে
বাঁধা রাখার কাহিনী বর্ণিত হয়েছে (ঐ, পৃ: ৯১২)। অতএব মাণিকরাম

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

যদি ১৭৮১ খৃষ্টাব্দে ধর্মমঙ্গল লিখতেন, তাহলে মদনমোহনের বর্ণনাগ্রসঙ্গে তাঁর স্থানান্তর গমনেরও উল্লেখ করতেন বলে মনে হয়। তা যখন করেননি, তখন মদনমোহন বিষ্ণুপুরে থাকতে থাকতেই তাঁর ধর্মমঙ্গল রচনা সম্পূর্ণ হয়েছিল বলে সিদ্ধান্ত করতে হয়। “পূর্বেতে আছিল প্রভু বিপ্রের সদনে”—মদনমোহনের এই পূর্ব ইতিহাসের উল্লেখ থেকে মনে হয় বিষ্ণুপুরের রাজমন্দিরে মদনমোহনের প্রতিষ্ঠার পরে তখনও বেশীদিন অতিবাহিত হয়নি। যাহোক ১৭১১ (ঘনরামের কাব্যরচনার কাল) এবং ১৭৬৪ (মীরকাশিমের শাসনের শেষ বছর) খৃষ্টাব্দের মধ্যেই মাণিকরামের ধর্মমঙ্গল রচিত হয়েছিল বলে আমরা স্থির করলাম।

মাণিকরাম একটি শীতলামঙ্গল কাব্যও লিখেছিলেন। তার একাধিক পুঁথি পাওয়া গিয়েছে।

॥ বেয়াল্লিশ ॥

রামেশ্বর

রামেশ্বর ভট্টাচার্য বাংলার শ্রেষ্ঠ শিবায়ন কাব্যের রচয়িতা। অবশ্য তিনিই আদি শিবায়ন রচয়িতা নন। তাঁর আগে ‘কবিচন্দ্র’ উপাধিদারী রামকৃষ্ণ নামে একজন কবি সপ্তদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ে একখানি শিবায়ন রচনা করেছিলেন। এছাড়া ‘কবিচন্দ্র’ উপাধিদারী আরও একজন কবি বিষ্ণুপুরের মল্লরাজা বীরসিংহের রাজত্বকালে (১৬৫২-৮২ খৃঃ) একখানি শিবায়ন কাব্য রচনা করেছিলেন। রামেশ্বর যে এঁদের পরবর্তী কবি, তা পরবর্তী আলোচনা থেকে প্রতীপন্ন হবে।

রামেশ্বরের শিবায়নের ১৬৭১ শকাব্দের ৫ই মাঘ বা ১৭৫০ খৃষ্টাব্দে লেখা পুঁথি পাওয়া গিয়েছে। গ্রন্থের রচনাকালের এইটিই নিম্নতম সীমা। বহু পুঁথিতে ও ছাপা সংস্করণে এই রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি পাওয়া যায়, শকে হল্য চন্দ্রকলা রাম করতলে। বাম হল্য বিধিকান্ত পড়িল অনলে ॥ রামেশ্বরের শিবায়নের প্রথম মুদ্রিত সংস্করণে (১৮৭৪) “ঐ শকের স্থলে অঙ্কদ্বারা ১৬৩৪ শক নিবেশিত” ছিল। শ্লোকটি থেকে এই শকাব্দ নির্ণয় করা শক্ত। রামগতি গ্রায়রত্ন “অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়াও” শ্লোকটির অর্থ করতে পারেননি। আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় চন্দ্রকলা=১৬, রাম=৩, কর=২ ধরে ১৬৩২ শকাব্দ এই গ্রন্থের রচনাকাল ধরেছিলেন (প্রবাসী; ১৩৩৬, পৃঃ ৩৪৮)।

রামেশ্বর লিখেছেন যে তাঁর পৃষ্ঠপোষক ছিলেন মেদিনীপুরের অন্তর্গত কর্ণগড়ের রাজা যশোবন্ত সিংহ। পিতা রামসিংহের মৃত্যুর পরে রাজা হয়ে যশোবন্ত সিংহ রামেশ্বরকে শিবায়ন রচনার আদেশ দেন। অধিকাচরণ গুপ্ত তাঁর ‘হগলী’ (১৩২১ বঙ্গাব্দ) গ্রন্থে (পৃঃ ১৮৬-৮৭) কর্ণগড়ের রাজা যশোবন্ত সিংহ সম্বন্ধে অনেক কথা লিখেছেন এবং ১৭১১ থেকে ১৭৪৮ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত তিনি রাজত্ব করেছিলেন বলে জানিয়েছেন। এই তারিখ ঠিক হলে ১৬৩২ শকাব্দ বা ১৭১০-১১ খৃষ্টাব্দ রামেশ্বরের গ্রন্থের রচনাসমাপ্তিকাল হতে পারে না, কারণ এই কাব্যের রচনা যশোবন্ত সিংহের সিংহাসনে আরোহণের পরে শুরু হয়।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ঠিক এই সময়ে ইতিহাসে যশোবন্ত রায় নামে একজন বিখ্যাত লোকের সন্ধান পাওয়া যাচ্ছে। তিনি নবাব মুর্শিদকুলি খাঁর সরকারে মুনশী এবং মুর্শিদকুলির দৌহিত্র সরকারাজ খাঁর অভিভাবক শিক্ষক ছিলেন। পরে শুজাউদ্দীনের আমলে যখন সরকারাজ খাঁ নায়ের নাজিমের পদ লাভ করেন, তখন যশোবন্ত রায় টাকায় দেওয়ান নিযুক্ত হন এবং চালের দর টাকায় আট মণে নামিয়ে দিয়ে খ্যাতি অর্জন করেন (History of Bengal, D. U., Vol. II, p. 427)। কেউ কেউ মনে করেন, এই যশোবন্ত রায়ই রামেশ্বরের পৃষ্ঠপোষক যশোবন্ত সিংহ।

এই সব বিষয়গুলি মিলিয়ে দেখলে রামেশ্বরের অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে বর্তমান ছিলেন বলে মনে হয়। প্রথম মুদ্রিত সংস্করণে প্রদত্ত ১৬৩৪ শক (১৭১২-১৩ খৃঃ) তাঁর শিবায়নের রচনাকাল হওয়া অসম্ভব নয়। আমাদের বিবেচনায় তাঁর শিবায়নের রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকটি রূপরাম ও মানিকরামের ধর্মমঞ্জলের রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোকগুলির মত উৎকট দুর্বোধ্য হৈয়ালী। কোন কোন পুঁথিতে ‘রাম করতলে’র জয়গায় ‘রাম কল্য কোলে’ পাঠ থাকায় হৈয়ালী জটিলতর হয়েছে। আচার্য যোগেশচন্দ্র রায় এই হৈয়ালীর যে সমাধান করেছিলেন, তা নিতান্তই আত্মমানিক, উপরন্তু অস্বীকারণ গুপ্তের উক্তির সঙ্গে তার বিরোধ হচ্ছে। এইজন্তে তাকে গ্রহণ করা যায় না।

রামেশ্বরের লেখা একটি ‘সত্যনারায়ণের পাঁচালী’ও পাওয়া গিয়েছে।

॥ তেতাল্লিশ ॥

দ্বিজ গঙ্গানারায়ণ

দ্বিজ গঙ্গানারায়ণের লেখা দুখানি বই এ পর্যন্ত পাওয়া গিয়েছে। প্রথমটি হচ্ছে রামলীলা (কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ২৭৩১ নং পুঁখি)। এতে কবি লিখেছেন,

ফুলিয়া বংশের মণি সুষেণ পণ্ডিত। তাঁহার সন্তান দ্বিজ রচিত সঙ্গীত ॥
এর থেকে কেউ কেউ কবিকে সুষেণ পণ্ডিতের পুত্র মনে করেছিলেন।
কিন্তু ‘সন্তান’ শব্দে বংশধরও বোঝায়। কবি যে সুষেণ পণ্ডিতের পুত্র নন,
কয়েক পুরুষ পরবর্তী বংশধর, তা জানা যায় তাঁর অপর গ্রন্থ ‘ভবানীমঙ্গল’
থেকে। এতে কবি নিজের বংশপরিচয় সঙ্ক্ষে লিখেছেন,

ফুলিয়া কুলের মণি সুষেণ পণ্ডিত গণি ক্রমে কহি সন্ততির নাম।

শিবাচার্য গোপেশ্বর বিশ্বেশ্বর তার পর জনার্দন-সুত রামরাম ॥

নিবাস ম্যাটারী গ্রাম পিতামহ রামরাম তিতুরাম তাহার নন্দন।

তার সুত নাম নিজ গঙ্গানারায়ণ দ্বিজ উমা-গীত করিল রচন ॥

উপরের বিবরণ থেকে এই বংশলতা পাওয়া যাচ্ছে,

সুষেণ পণ্ডিত—শিবাচার্য—গোপেশ্বর—বিশ্বেশ্বর—জনার্দন—রামরাম—
তিতুরাম—গঙ্গানারায়ণ।

সুষেণ পণ্ডিত থেকে গঙ্গানারায়ণ অধস্তন অষ্টম পুরুষ। হরিদাস যখন
চৈতন্যদেবের আশ্রানে নীলাচলে যান (আঃ ১৫১৬ খৃঃ), তখন সুষেণ পণ্ডিত
জীবিত ছিলেন বলে জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল থেকে জানা যায়। সুতরাং
গঙ্গানারায়ণ সপ্তদশ শতাব্দীর শেষ বা অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথম দিকে বর্তমান
ছিলেন।

॥ চুম্বলিশ ॥

শেখ ফয়জুল্লা

শেখ ফয়জুল্লা গোরক্ষবিজয়, গাজীবিজয় ও সত্যপীরের পাঁচালী রচনা করেছিলেন। এছাড়া ‘মীর ফয়জুল্লা’ ভণিতায় কতকগুলি বৈষ্ণবপদ পাওয়া যায়। সেগুলিও এর রচনা বলেই মনে হয়। গোরক্ষবিজয় কাব্য প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের অজ্ঞতম বিশিষ্ট রচনা। কিন্তু এর রচয়িতা কে এবং রচনাকাল কি, সেসম্বন্ধে এক বিরাট সমস্যা ছিল। এর বিভিন্ন পুঁথির ভণিতা একরকম নয়। তাদের মধ্যে ফয়জুল্লা, কবীন্দ্র, কবীন্দ্রদাস, ভীমদাস, শ্রীমদাস সেন এবং ভীমসেন রায় নানা লোকের ভণিতা পাওয়া যায়। কিন্তু শতকরা ৮০ ভাগ ভণিতা ফয়জুল্লার। তাছাড়া এনামুল হক সাহেব ২৪ পরগণা অঞ্চলে কতকগুলি পুঁথির পাতার মধ্যে এই অংশটুকু পেয়েছিলেন,

“গোর্থবিজএ আছে মুনি সিদ্ধা কত।

কহিলাম সভ কথা শুনিলাম যত ॥

বোঁটাদূরের পীর ইসমাইল গাজী।

গাজীর বিজএ সেহ মোক হইল রাজি ॥

এবে কহি সত্যপীর অপূর্ব কথন।

ধন বাড়ে শুনিলে পাতক থগুন ॥

মুনি রস বেদ শশী শাকে কহি সন।

শেখ ফয়জুল্লা ভণে ভাবি দেখ মন ॥”

এই সমস্ত কারণে ফয়জুল্লাকেই গোরক্ষবিজয় কাব্যের রচয়িতা বলে আমি স্বীকার করেছিলাম। উদ্ধৃত অংশে ফয়জুল্লার ‘সত্যপীর’ কথার রচনাকাল পাওয়া যায় ১৪৬৭ শক = ১৫৪৫-৪৬ খৃঃ। এই তারিখে কিন্তু এখন আর বিশ্বাস করতে পারছি না। কারণ ষোড়শ শতাব্দী, এমনকি সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধেও কোন সত্যপীরের পাঁচালী তো দূরে থাক্, বাংলা সাহিত্যে সত্যপীরের কোন উল্লেখ পর্যন্ত পাওয়া যায় না। সুতরাং ষোড়শ শতাব্দীর প্রথমার্ধে ফয়জুল্লা সত্যপীরের পাঁচালী লিখতে পারেন বলে ভাবা যায় না।

দ্বিতীয়তঃ, গোরক্ষবিজয়ের ভাষাকে আমি একসময় প্রাচীন ভেবেছিলাম, কিন্তু এখন বিশদ বিচার করে বুঝতে পারছি, এই ভাষা কিছুতেই ষোড়শ

শতাব্দীর হতে পারেনা। এর কতকগুলি জায়গা উদ্ধার করে দেখাচ্ছি, তাদের নিম্নরেখ অংশগুলিতে আধুনিকতার ছাপ কত স্পষ্ট,

(১) তবে যদি পৃথিবীতে আইল হরগোরী।

মীননাথ হাড়িকাএ করএ চাকরী ॥

(২) নারী লইয়া যত সবে গৃহবাস করে।

রাধাকান্থ বঙ্কিলেক পৃথিবী ভিতরে ॥

(৩) দিনে দিনে বেশ হইব সমপতি বাড়িয়া যাইব

তবে যাইব কাধা আর ঝুলি।

এই অংশগুলি প্রক্ষিপ্ত নয়, কারণ সমস্ত পুঁথিতেই এগুলি পাওয়া যায়।

অতএব ফজলুল্লাহ গোরক্ষবিজয় বা সত্যপীরের পাঁচালী কোনটিই ষোড়শ শতাব্দীতে রচিত হতে পারে না। সত্যপীরের পাঁচালীর রচনাকাল “মুনি রস বেদ শলী” পাঠকে ডঃ সুকুমার সেন ভ্রান্ত মনে করেন, তাঁর মতে শুদ্ধ পাঠ ছিল “মুনি বেদ রস শলী” শক (= ১৬৪৭ শক = ১৭২৫-২৬ খৃঃ)। এই মত গ্রহণযোগ্য বলে মনে হয়। সত্যপীরের পাঁচালীর আগে গাজী-বিজয়, এবং তারও আগে গোরক্ষবিজয় রচিত হয়েছিল। অতএব ১৭০০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে গোরক্ষবিজয় কাব্য রচিত হয়েছিল বলে আপাততঃ সিদ্ধান্ত করা যায়।

গোরক্ষবিজয় কাব্যের যে সমস্ত পুঁথি পাওয়া গিয়েছে, তাদের কোনটিই ঊনবিংশ শতাব্দীর আগেকার নয়। আবদুল করিম সাহেব সংগৃহীত একটি পুঁথির লিপিকাল ১১৮৪ সাল। করিম সাহেব ‘সাল’ অর্থে বঙ্গাব্দ ধরেছিলেন, যা ১৭৭৭-৭৮ খৃষ্টাব্দের সমান। কিন্তু পুঁথিটি চট্টগ্রাম অঞ্চল থেকে সংগৃহীত। সুতরাং এই ১১৮৪ ‘সাল’ মঘী সন হবারই বেশী সম্ভাবনা। তাহলে পুঁথিটিকে ১৮২২-২৩ খৃষ্টাব্দে লেখা বলতে হয়। পুঁথিগুলি ঊনবিংশ শতাব্দীর হলেও এদের ভণিতায় যে বিরাট পার্থক্য দেখা যায়, তা ১০০ বছরের আগে হওয়া সম্ভব বলে মনে হয় না। এদিক দিয়েও ১৭০০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে গোরক্ষবিজয়ের রচনাকাল নির্ধারণ যুক্তিযুক্ত হয়।

‘গোরক্ষবিজয়’ সংক্রান্ত আর দুই একটি বিষয়ের এই উপলক্ষে আলোচনা করা বোধহয় অপ্রাসঙ্গিক হবে না। ‘গোরক্ষবিজয়’কে কেউ কেউ ‘গোধবিজয়’

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

লিখে একটা ‘নতুন কিছু কর’ জাতীয় মনোভাবের পরিচয় দিয়েছেন। তাঁদের যুক্তি এই যে, এই কাব্যের কোনও পুঁথিতে ‘গোরক্ষ’ নাম পাওয়া যায় না, সর্বত্র ‘গোর্থ’ নাম পাওয়া যায়। কিন্তু শব্দটি যদি মূলে ‘গোরক্ষ’ হয় তাহলে পুঁথিতে কি পাওয়া গেল না গেল সে প্রশ্ন অবাস্তব। ১৪১৫ খৃষ্টাব্দের আগে লেখা বিজ্ঞাপতির ‘গোরক্ষবিজয়’ নাটকেও যখন ‘গোরক্ষ’ পাই তখন বুঝতে হবে এইটিই মূল শব্দ। বাংলা সাহিত্যেও অল্পত্র ‘গোরক্ষ’ শব্দ পাওয়া যাচ্ছে, যেমন গোবিন্দদাসের কালিকামঙ্গলে,

গোরক্ষনাথ মহাযোগী মীননাথের শিষ্য।

নানা যত্ন করিলেক গুরুর উদ্দেশ্যে ॥

যিনি ‘গোর্থ’ নাম প্রচার করেছেন, তিনিই গোরক্ষবিজয়ের কাহিনীকে “খাস বাঙ্গালার গল্পকাহিনী” এবং “বাহিরে আবিস্কৃত হয় নাই” বলে আত্মপ্রসাদ লাভ করেছেন। বিজ্ঞাপতির গোরক্ষবিজয় নাটকের সংবাদ তার আগেই প্রকাশিত হয়েছিল, তিনি সে খবর রাখেননি। গোরক্ষবিজয়ে যাঁদের ভণিতা পাওয়া যাচ্ছে, তাঁরা কেউ এর লেখক নন, এই জাতীয় চমকপ্রদ মতবাদও ইনি প্রচার করেছেন। এই সব অভিনব মতের খণ্ডন এবং বাংলার নাথসাহিত্য সম্বন্ধে অত্যাশ্চর্য্য জ্ঞাতব্য বিষয় ‘সাহিত্য প্রকাশিকা’ প্রথম খণ্ডে আমার লেখা ‘বাংলার নাথ সাহিত্য’ শীর্ষক আলোচনায় পাওয়া যাবে।

আগেই বলেছি, গোরক্ষবিজয় কাব্যে ফয়জুল্লা ছাড়া কবীন্দ্রদাস, ভীমদাস, শ্রামদাস সেন এবং ভীমসেন রায়েরও নাম পাওয়া যায়। ডঃ সুকুমার সেন বলেন, “ভীমসেন রায় ও ভীমদাস একই ব্যক্তি মনে করা যাইতে পারে। ‘কবীন্দ্রদাস’ ভীমসেনের অথবা শ্রামদাসের নামান্তর হওয়া বিচিত্র নয়।” আমি এই মত সমর্থন করি। অধিকন্তু আমি মনে করি যে, ভীমদাস বা ভীমসেন রায় এবং শ্রামদাস সেন একই লোক। আবহুল করিম সম্পাদিত ‘গোরক্ষবিজয়ে’র ভূমিকায় যে সমস্ত ভণিতা উদ্ধৃত হয়েছে, তার থেকে দেখা যায়, কোন কোন পুঁথিতে ‘কহে হীন ভীমদাসে’ ভণিতা আছে এবং অল্প কোন কোন পুঁথিতে ‘কহে সেন শ্রামদাসে’ ভণিতা আছে। লিপিকর-প্রমাদে ‘হীন ভীমদাস’, ‘সেন শ্রামদাস’-এ পরিবর্তিত হওয়া অসম্ভব নয়। আমার মনে হয়, ‘হীন ভীমদাস’ থেকে প্রথমে হয়েছিল ‘সেন ভীমদাস’ এবং

তার থেকে হয়েছিল 'সেন শ্রামদাস' এবং 'ভীমসেন রায়'। স্মৃতরাং কবীন্দ্র-দাস, ভীমদাস, শ্রামদাস সেন ও ভীমসেন রায় মূলে একই লোক ছিলেন বলে মনে করা যায়। ইনি সম্ভবতঃ 'গোরক্ষবিজয়' কাব্যের গায়ন ছিলেন। এঁর বিভিন্ন নামের তথিত্যযুক্ত পুঁথি উনবিংশ শতাব্দীর স্বরূপ থেকেই পাওয়া যায়। আমাদের মনে হয় ইনি ফয়জুল্লার সমসাময়িক গায়ন এবং গ্রন্থরচনার সহযোগী ছিলেন, পরে তাঁর দল থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে নিজের নামে এই গীতিকা প্রচার করেন।

॥ পঁয়তাল্লিশ ॥

ভারতচন্দ্র

রায় গুণাকর ভারতচন্দ্র শুধুমাত্র বাংলা সাহিত্যের একজন শ্রেষ্ঠ কবি নন, তিনি নিজেই যেন একটা সমগ্র যুগ। অষ্টাদশ শতাব্দীর বাংলার নব-জাগ্রত বিদগ্ধ নাগরিক সমাজের তিনি প্রতিনিধি। সেই সমাজে যেমন শিক্ষা, সংস্কৃতি ও আভিজাত্যের অপরূপ সমন্বয় হয়েছিল, তেমনি তাতে সুরলতা, অকপটতা ও আদর্শনিষ্ঠার যথেষ্ট অভাব ছিল সন্দেহ নেই। ভারতচন্দ্রের অন্নদামঙ্গলে এই সমাজের ছাপটি পুরোপুরিভাবে পড়েছে। তাই ভাবার লাবণ্যে, ছন্দের নৈপুণ্যে, শ্লোকের চাতুর্যে এই কাব্য তুলনারহিত, কিন্তু তাতে অহুভূতির গভীরতা ও আন্তরিকতাটুকু প্রায় অহুপস্থিত। রবীন্দ্রনাথ বলেছেন, “রাজসভাকবি রায়গুণাকরের অন্নদামঙ্গল গান রাজকণ্ঠের মণিমালায় মতো, যেমন তাহার উজ্জলতা, তেমনি তাহার কারুকার্য।” এই উক্তিই মধ্যে যেমন ভারতচন্দ্রের অন্নদামঙ্গলের চরম প্রশংসা রয়েছে, তেমনি তার অপূর্ণতাটুকুও এর মধ্য দিয়েই উদ্ঘাটিত হয়েছে। মণিমালায় মৌলিক ও গঠনচাতুর্য যতই অপূর্ব হোক, যতই তা বহুমূল্য হোক ফুলের মালায় অপার্থিব সৌরভ থেকে সে বঞ্চিত। অহুভূতির গভীরতা ও অকপটতাই কাব্যের সৌরভ, ভারতচন্দ্রের অন্নদামঙ্গলে তা নেই।

তবুও ভারতচন্দ্রের অন্নদামঙ্গল তার অপরূপ লাবণ্যে আজ দুশো বছর ধরে বাঙালীকে মুগ্ধ করে রেখেছে। এই কাব্য রচনার পরে শতাধিক বর্ষ পর্যন্ত গুণ বা জনপ্রিয়তা কোন দিকেই এর প্রতিদ্বন্দ্বী কোন কাব্য সৃষ্টি হতে পারেনি। এখন অবশ্য এই কাব্যের সেই অপ্রতিদ্বন্দ্বী শ্রেষ্ঠ আর অক্ষুণ্ণ নেই, মধুসূদন, বঙ্কিমচন্দ্র, রমেশচন্দ্র প্রভৃতি মনীষীদের বিরুদ্ধে সমালোচনার ফলে শিক্ষিত বাঙালী সমাজে তার জনপ্রিয়তাও সাময়িকভাবে খর্ব হয়েছিল। কিন্তু বর্তমান যুগে সমালোচকদের দৃষ্টি-ভঙ্গীর পরিবর্তনের ফলে ভারতচন্দ্র আবার পূর্ণ মর্যাদার আসনে প্রতিষ্ঠিত হয়েছেন।

ভারতচন্দ্রের অন্নদামঙ্গলের রচনাকাল ১৬৭৪ শকাব্দ বা ১৭৫২-৫৩ খৃষ্টাব্দ—
বেদ লয়ে ঋষি রসে ব্রহ্ম নিরুপমা। সেই শকে এই গীত ভারত রচিলা ॥

ভারতচন্দ্রের জীবনকাহিনী সর্বপ্রথম সংগ্রহ ও প্রকাশ করেন ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত। তারপর থেকে সকলেই এই জীবনকাহিনীর সব কথা সত্য বলে বিশ্বাস করে আসছেন। ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত কাহিনীটি শুনেছিলেন ভারতচন্দ্রের পৌত্রের কাছ থেকে। সুতরাং এতে বর্ণিত ঘটনাগুলি মোটামুটিভাবে সত্য হওয়া সম্ভব। কিন্তু বিভিন্ন ঘটনার পারস্পর্য নিখুঁত নয়। তার মধ্যে যথেষ্ট কালবৈষম্যের নিদর্শন পাওয়া যায়। এর একটি উদাহরণ দিচ্ছি।

ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত কর্তৃক প্রকাশিত জীবনকাহিনীতে পাওয়া যায়, রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের সান্নিধ্যে আসার পরে তাঁরই অহুরোধে ভারতচন্দ্র অন্নদামঙ্গল কাব্য রচনা করেন। তারপরে একদিন মহারাজ কবির প্রার্থনা অহুসারে তাঁকে গঙ্গাতীরের মূলাজোড় গ্রাম ইজারা দেন। তারপর যখন বর্গীর হাঙ্গামা উপস্থিত হয়, তখন বর্ধমানরাজ তিলকচন্দ্রের মা বর্ধমান ছেড়ে মূলাজোড়ের পাশের গ্রামে বসতি স্থাপন করেন। অতঃপর বর্ধমানরাজের জননী রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের কাছ থেকে মূলাজোড় গ্রামের ইজারা নেন। কৃষ্ণচন্দ্র ভারতচন্দ্রকে অল্প অল্প বসবাসের জন্তে জমি দেন, কিন্তু ভারতচন্দ্র মূলাজোড়বাসীদের অহুরোধে সেখানেই থেকে যান।

তাহলে এই বিবরণ থেকে পাওয়া যাচ্ছে যে ভারতচন্দ্রের অন্নদামঙ্গল রচিত হবার পরে দেশে বর্গীর হাঙ্গামা হয়। কিন্তু ভারতচন্দ্র নিজে অন্নদামঙ্গল কাব্যে বলেছেন যে, ১৬৬৪ শক বা ১৭৪২ খৃষ্টাব্দে দেশে বর্গীর হাঙ্গামা হয়, এবং সেই সময় আলীবর্দী কৃষ্ণচন্দ্রকে ধরে নিয়ে যান। বন্দীদশায় কৃষ্ণচন্দ্র স্বপ্নে দেবী অন্নদার আদেশ পান, যার ফলে তাঁর অহুরোধে ভারতচন্দ্র অন্নদামঙ্গল রচনা করেন। তারপর, অন্নদামঙ্গলের রচনাকাল ১৬৭৪ শক বা ১৭৫২ খৃঃ। কিন্তু ১৭৫০ খৃষ্টাব্দেই বর্গীর হাঙ্গামা শেষ হয়ে গিয়েছিল। সুতরাং ঘটনাবলীর পারস্পর্য উল্লেখে এখানে ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত ভুল করেছেন দেখা যাচ্ছে। অবশ্য তিনি ভুল খবরও পেতে পারেন।

ভারতচন্দ্রের জন্ম-সাল সম্বন্ধে ঈশ্বরচন্দ্র লিখেছেন, “এই বিশ্ববিখ্যাত ভারতচন্দ্র রায় গুণাকর মহাশয় ১৬৩৪ শকে শুভকণ্ঠে অবনীমণ্ডলে অবতীর্ণ হয়েন।” কিন্তু তিনি অত্র এক জায়গায় যা লিখেছেন, তাতে কিছু গোলযোগের সৃষ্টি হয়েছে। ভারতচন্দ্রের লেখা ছুটি সত্যপীরের পাঁচালীর একটিতে তারিখ দেওয়া আছে ‘সনে রুদ্র চৌগুণ’। ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত এর অর্থ করেছিলেন ১১৩৪ সন বা ১৭২৭ খৃঃ। তিনি “কতিপয় প্রামাণ্য ব্যক্তির”

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কাছে শুনেছিলেন যে, ভারতচন্দ্র মাত্র ১৫ বছর বয়সে ঐ পাঁচালীটি লিখেছিলেন। গুপ্তকবি লিখেছিলেন, “তৎকালে ভারতের বয়স ১৫ বৎসর উত্তীর্ণ হয় নাই, কারণ শকের সহিত সালের গণনা করাতেই নির্দিষ্ট হইল তিনি বাঙ্গালা ১১১৯ সালে জন্মগ্রহণ করেন।” কিন্তু ‘সনে রুদ্র চৌগুণা’=১১৩৪ সন হতে পারে না। কারণ ‘চৌ’ শব্দ স্বতন্ত্র শব্দ হিসেবে বাংলায় ব্যবহৃত হয় না এবং কোন কবি একই অঙ্কের অধিক বামা গতিতে এবং অধিক দক্ষিণা গতিতে লেখেন না। ‘সনে রুদ্র চৌগুণা’র একমাত্র সঙ্গত অর্থ ১১৪৪ সন বা ১৭৩৭ খৃঃ। তাহলে ভারতচন্দ্রের জন্মাব্দ হয় ১৭২২ খৃঃ এবং ১৭৬০ খৃষ্টাব্দে মৃত্যুকালে তাঁর বয়স হয় ৩৮ বছর। কিন্তু ভারতচন্দ্র যে অন্ততঃ ৩০ বছর বেঁচেছিলেন, তার প্রমাণ ‘নাগাষ্টক’ থেকে পাওয়া যায়। ঐ কাব্য রচনার সময় তাঁর বয়স যে ৪০ বছর ছিল, একথা ভারতচন্দ্র নিজেই বলেছেন। সুতরাং ১৫ বছর বয়সে ‘সত্যপীরের পাঁচালী’ রচিত হওয়ার কথা সত্য নয়। দৈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত যদি সত্যপীরের পাঁচালীর রচনাকাল সম্বন্ধে তাঁর ধারণার উপর নির্ভর করে ভারতচন্দ্রের জন্ম-সাল ঠিক করে থাকেন, তবে তা গ্রহণ করা চলে না। তবে তিনি স্বতন্ত্র কোন সূত্র থেকেও এই সাল পেয়ে থাকতে পারেন। সুতরাং বিষয়টি সাবধানে পরীক্ষা করা দরকার।

ভারতচন্দ্রের জন্ম-সাল ঠিক করতে হলে প্রথম ঠিক করতে হবে নাগাষ্টক কবে রচিত হয়েছিল। নাগাষ্টক ১৭৪৫ থেকে ১৭৫০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে রচিত হয়েছিল বলে অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য মনে করেন। ১৭৪৫ খৃষ্টাব্দের পরে স্বীকার করা যায় কিন্তু ১৭৫০ খৃষ্টাব্দের আগে কেন? অধ্যাপক ভট্টাচার্য সে সম্বন্ধে বলেন, “১৭৫০ খ্রীঃ পরে বর্গীর হাজামার অবসানে নাগাষ্টক রচিত হওয়ার কথা নহে।” অধ্যাপক ভট্টাচার্যের এ-কথার তাৎপর্য আমি বুঝতে পারলাম না। বর্গীর হাজামার সময় বর্ধমানের মহারাণী রামদেব নাগের নামে মুলাজোড় গ্রাম ইজারা নেন। তারপরে রামদেব নাগের অত্যাচারে অতিষ্ঠ হয়ে ভারতচন্দ্র ‘নাগাষ্টক’ লেখেন, কিন্তু কত পরে, তা জানা যায় না। ‘নাগাষ্টক’ রচনার সময় যে দেশে বর্গীর হাজামা ছিল, একথা কোন সূত্র থেকেই জানা যায় না। সুতরাং ১৭৫০ খৃষ্টাব্দের পরে ‘নাগাষ্টক’ রচিত হতে কোন বাধা নেই।

ভারতচন্দ্রের জীবনকাহিনীতে পাওয়া যায় যে, মুলাজোড় গ্রাম রামদেব নাগের নামে ইজারা দেবার পরে কৃষ্ণচন্দ্র ভারতচন্দ্রকে আনারপুর অঞ্চলে

বসতি স্থাপনের জন্তে জমি দান করেন।
পাওয়া গিয়েছে। সেটি নীচে উদ্ধৃত হল।

জমিদানের দলিলটি সম্প্রতি

শ্রীশ্রীদুর্গা

শরণং

শ্রীতরঙ্গ

নকল

শ্রীযুক্ত ভারতচন্দ্র রায়গুণাকর

সহদার চরিতেষু শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র শর্ম্মণো

নমস্কারঃ শিবং বিজ্ঞাপনঞ্চ বিশেষঃ

সপরিবারে অধিকারস্থ হইয়া আনাওরপুর চাকলায় বসতি করিয়াছ অতএব চাকলা মজকুরে বেওয়ারেশ গরজমাই উজ্জট বাস্ত ও লামেক বাগাতি জঙ্গলভূমি ২১ একইশ বিঘা এবং বেলায়তি সমেত পতিত জঙ্গলভূমি ৫১ একাওন্ন বিঘা ও একুনে ৭২/০ বাওত্তর বিঘা বৃত্তি দিলাম বাস্ততে সপরিবারে বসতি করিয়া বাগাতি জমিতে বাগিচা করিয়া জঙ্গলভূমি নিজ জোতে ভোগ করহ ইতি সন ১১৫৬ ছাপ্রান্ন-১ আগ্রহায়ণ।

এই দলিলের সঙ্গে ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্তের বিবরণীর ছুটি পার্শ্বক্য লক্ষ্য করা যায়। প্রথমতঃ, তিনি লিখেছেন রাজা কৃষ্ণচন্দ্র ভারতচন্দ্রকে আনারপুরে জমি দিলেও ভারতচন্দ্র সেখানে যাননি, মূল্যজোড়েই থেকে যান। কিন্তু উপরের সনদে স্পষ্ট লেখা আছে—“সপরিবারে অধিকারস্থ হইয়া আনাওরপুর চাকলায় বসতি করিয়াছ।” এর থেকে মনে হয়, তিনি আনারপুরে চলে গিয়েছিলেন, পরে আবার কোন কারণে মূল্যজোড়ে ফিরে আসেন। ফিরে যে এসেছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই, কারণ তাঁর বংশধররা বরাবর মূল্যজোড়েই বাস করছেন। দ্বিতীয়তঃ, দলিলটিতে ৭২ বিঘা জমি দানের কথা আছে, কিন্তু ঈশ্বরচন্দ্র লিখেছিলেন, কৃষ্ণচন্দ্র আনারপুর অঞ্চলের ১০৫ বিঘা জমি তাঁকে দান করেছিলেন।

যাহোক, ভারতচন্দ্র আনারপুরে জমি পান ১৭৪৯ খৃষ্টাব্দে। পাওয়ার বেশ কিছুদিন পরে ভারতচন্দ্র ‘নাগাষ্টক’ রচনা করেন। ‘নাগাষ্টক’ জমি পাওয়ার

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

মাত্র এক বছর পরে অর্থাৎ ১৭৫০ খৃষ্টাব্দে রচিত হয়েছিল ধরলে ভারতচন্দ্রের জন্ম-সাল হয় ১৭১০ খৃঃ ।

অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য দেখিয়েছেন যে, নাগাষ্টকের “তৃতীয় স্লোকে” আছে :

‘পিতা বৃদ্ধঃ পুত্রঃ শিশুরহহ নারী বিরহিণী ।’

অর্থাৎ তখন তাঁহার পিতা জীবিত এবং তাঁহার তিন পুত্রের মধ্যে প্রথমটির মাত্র জন্ম হইয়াছে ।”

সুতরাং নাগাষ্টক ভারতচন্দ্রের মৃত্যুর অন্ততঃ পাঁচ বছর আগে রচিত হয়েছিল, সন্দেহ নেই। নাগাষ্টক ১৭৫৫ খৃষ্টাব্দে রচিত হয়েছিল ধরলেও ভারতচন্দ্রের জন্মসাল হয় ১৭১৫ খৃষ্টাব্দ ।

অতএব ভারতচন্দ্র ১৭১০ থেকে ১৭১৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যেই যে জন্মগ্রহণ করে-ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। দীক্ষরচন্দ্র গুপ্তের দেওয়া জন্মসাল ১৬৩৪ শক বা ১৭১২-১৩ খৃষ্টাব্দ এরই মধ্যে পড়ে, সুতরাং এই সালকে গ্রহণ করতে এখন আর কোন বাধা নেই।

ভারতচন্দ্রের জন্মসাল নির্ণয় করা হল। এখন দেখা যাক, কোন্ সময়ে তিনি রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের সংস্পর্শে প্রথম আসেন। ১৭৩৭ খৃষ্টাব্দে তিনি পূর্বোল্লিখিত ‘সত্যপীরের পাঁচালী’টি রচনা করেন। তারপর সম্ভবতঃ আর একটি সত্যপীরের পাঁচালী লেখেন। তারপর নানা জায়গায় ঘোরাফেরা করবার পরে রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের আশ্রয়ে আসেন। এই ঘোরাফেরায় অন্ততঃ বছর তিনেক সময় লেগেছিল বলে ধরতে পারি, তার কম খরচা যায় না। এদিকে ১৭৪২ খৃষ্টাব্দের অল্প পরেই কৃষ্ণচন্দ্র ভারতচন্দ্রকে অন্নদামঙ্গল রচনার আদেশ জানান। সুতরাং ১৭৪২ খৃষ্টাব্দেরও অন্ততঃ বছর দুই আগে থেকে ভারতচন্দ্র কৃষ্ণচন্দ্রের আশ্রয়ে ছিলেন ধরতে হয়। সুতরাং ১৭৪০ খৃষ্টাব্দের মত সময়ে মহারাজা কৃষ্ণচন্দ্রের সঙ্গে মহাকবি ভারতচন্দ্রের প্রথম মিলন হয়।

ভারতচন্দ্রের অনুবাদ কাব্য ‘রসমঞ্জরী’ বোধ হয় রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের আশ্রয়ে লেখা প্রথম রচনা। এই কাব্যে ভারতচন্দ্রের ‘রায় গুণাকর’ উপাধির উল্লেখ নেই, কিন্তু ১৭৪২ খৃষ্টাব্দের দলিলে তা আছে। অতএব ১৭৪০ থেকে ১৭৪২ খৃষ্টাব্দের মধ্যে ‘রসমঞ্জরী’ রচিত হয়।

॥ ছেচল্লিশ ॥

রামপ্রসাদ সেন

অন্তরের ঐকান্তিক আবেগের সঙ্গে অলোকসামান্য কবিত্বশক্তি যুক্ত হলে কি অপার্থিব কাব্যসৃষ্টি সম্ভব হয়, তার জাজ্জল্যমান দৃষ্টান্ত রামপ্রসাদের শ্রামাসঙ্গীত। রামপ্রসাদের পদাবলী সম্বন্ধে ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত মন্তব্য করেছেন, “ইহার তুল্য বঙ্গভাষা-ভাষিত গীতরত্ন এ পর্য্যন্ত কোন কবি কর্তৃক প্রচারিত হয় নাই। বঙ্গদেশের মধ্যে যত মহাশয় কবিরূপে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন তন্মধ্যে রামপ্রসাদ সেনকে সর্বশ্রেষ্ঠ বলিয়াই গণ্য করিতে হইবে।”

অষ্টাদশ শতাব্দীর বাংলা কাব্যের প্রধান দোষ দুটি। এক, অঙ্গীলতা; আর এক কৃত্রিমতা। রামপ্রসাদের পদাবলী এই দুই দোষ থেকে মুক্ত বলে রামপ্রসাদকে কেউ কেউ যুগের ব্যতিক্রম বলে মনে করেন। কিন্তু রামপ্রসাদের উপর তাঁর যুগের প্রভাব পড়েনি বলা যায় না। কারণ তাঁর বিদ্যাসুন্দর কাব্য ভারতচন্দ্রের বিদ্যাসুন্দরের তুলনায় কম অঙ্গীল নয়। তাঁর ‘কালীকীর্তন’ কাব্য, যাতে ভগবতীর গোচারণ ও রাসলীলা বর্ণনা করা হয়েছে, তার মধ্যে নিঃপ্রাণতা ও কৃত্রিমতার কোন অভাব নেই। তাঁর শ্রামাসঙ্গীতগুলি যে এই দুই দোষ থেকে মুক্ত, তার কারণ এগুলি সাধক রামপ্রসাদের দান। সাধনার ক্ষেত্রে ভারতবাসী সাধারণতঃ চিরদিনই একক, বাংলার বৈষ্ণব সম্প্রদায় প্রভৃতি দুই একটি ক্ষেত্রে মাত্র তার ব্যতিক্রম দেখা যায়। রামপ্রসাদও সাধনার ক্ষেত্রে নিঃসঙ্গ, তাই তাঁর সাধনার উপলব্ধি থেকে যে অমৃতনিঃস্রাবী পদাবলীর জন্ম হয়েছে, তার উপর তদানীন্তন পরিবেশের প্রভাব তেমন করে পড়তে পারেনি। তাঁর আগমনী বিজয়র গানও অহুভূতির আন্তরিকতায় তরপুর, তার কারণ এগুলি তো গান নয়, বাল্যবিবাহ-প্রথার পীড়নে নিষ্পেষিত কতাবিরহজর্জর বাঙালী পিতামাতার হৃদয়মথিত হাহাকার।

ভারতচন্দ্রের মত রামপ্রসাদের জীবনীও সর্বপ্রথম সংগ্রহ ও প্রকাশ করেন ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত। তারপর অনেকেই এসম্বন্ধে নতুন তথ্যের সন্ধান দিয়েছেন, তাঁদের মধ্যে অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্যের নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। এঁদের গবেষণার ফলে রামপ্রসাদের জীবন ও কাব্যসাধনার একটা আনুমানিক কালক্রম গঠন করা সম্ভব হয়েছে।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

রামপ্রসাদের জন্ম ও মৃত্যুর কাল সম্বন্ধে ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত ১৮৫৩ খৃষ্টাব্দে লিখেছিলেন, “৬০ বৎসর বয়সের কিঞ্চিৎ পরেই রামপ্রসাদ সেন মারিক সংসার পরিহারপূর্ব্বক নিত্যধাম যাত্রা করেন। তাঁহার মৃত্যুর দিন গণনা করিলে ৭২ বৎসরের অধিক হইবে না।” ঈশ্বরচন্দ্র এই খবর পেয়েছিলেন রামপ্রসাদের পৌত্রের কাছে। এই উক্তি অনুসরণ করে দেখা যায়, রামপ্রসাদের জন্ম হয়েছিল অষ্টাদশ শতাব্দীর তৃতীয় দশকে এবং তাঁর মৃত্যুকালের ঊর্ধ্বসীমা ১৭৮১ খৃষ্টাব্দ। এখন সমসাময়িক প্রমাণ এবং রামপ্রসাদের নিজের লেখা থেকে তাঁর জীবৎকাল সম্বন্ধে কি জানা যায় দেখি।

কয়েকটি দানপত্র থেকে রামপ্রসাদের জীবৎকালের নির্দিষ্ট তারিখ পাওয়া যায়। তার মধ্যে একটি হচ্ছে রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের ভূমিদানপত্র। এর তারিখ ৪ ফাল্গুন ১১৬৫ সন অর্থাৎ ১৭৫২ খৃষ্টাব্দের ফেব্রুয়ারী মাস। আর একটি সুভদ্রা দেবী নামে জর্নৈক মহিলার ভূমিদানপত্র, এর তারিখ ২ বৈশাখ ১১৬৫ সন অর্থাৎ ১৭৫৮ খৃষ্টাব্দের এপ্রিল মাস।

লর্ড কর্ণওয়ালিসের শাসনকালে যখন ইংরেজ সরকার বাংলার নিষ্কর জমির দলিলপত্র তলব করেন, তখন রামপ্রসাদের ছেলে রামতুলাল সেন “তাঁহার পিতা রামপ্রসাদ সেন নামীয় ‘মহাত্মাণ’ সম্পত্তির বিবরণ’ পেশ করেন ১২০২ সনের ১৯ অগ্রহায়ণ তারিখে অর্থাৎ ১৭৯৫ খৃষ্টাব্দের ডিসেম্বর মাসে। সুতরাং রামপ্রসাদ যে ১৭৯৫ খৃষ্টাব্দের আগেই পরলোকগমন করেছিলেন, তা সুনিশ্চিত ভাবে জানা যাচ্ছে।

এবার রামপ্রসাদের লেখা বইগুলির রচনাকাল সম্বন্ধে আলোচনা করা যাক।

কিছুদিন আগে পর্যন্ত সকলের ধারণা ছিল যে রামপ্রসাদের ‘বিদ্যাসুন্দর’ কাব্য ভারতচন্দ্রের ‘বিদ্যাসুন্দরের’ আগে লেখা হয়। কিন্তু এখন অনেকটা চূড়ান্তভাবেই প্রমাণিত হয়েছে যে রামপ্রসাদের ‘বিদ্যাসুন্দর’ শুধু ভারতচন্দ্রের ‘বিদ্যাসুন্দর’ রচনার পরে নয়, ভারতচন্দ্রের মৃত্যুরও পরে রচিত হয়েছিল। কারণ রাজা কৃষ্ণচন্দ্র যে দানপত্রে রামপ্রসাদকে জমি দান করেছেন, তাতে রামপ্রসাদকে শুধু “শ্রীরামপ্রসাদ সেন” বলে সম্বোধন করেছেন, তাঁর ‘কবিরঞ্জন’ উপাধির কোন উল্লেখ নেই। অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য লিখেছেন, “আমরা কৃষ্ণচন্দ্রের বহু সনদ পরীক্ষা করিয়াছি—দানভাজন ব্যক্তিদের উপাধি সর্বত্র সাবধানে উল্লিখিত থাকে।” সুতরাং ১১৬৫ বঙ্গাব্দের ফাল্গুন বা ১৭৫২ খৃষ্টাব্দের

ক্ষেত্রাবারী মাসের পরে রামপ্রসাদ ঐ উপাধি পান। রামপ্রসাদের বিজ্ঞানস্বল্পতার বহু ভণিতাতেই তাঁর ‘কবিরঞ্জন’ উপাধির উল্লেখ আছে, যেমন,

কালীপাদপদ্ম তলে শ্রীকবিরঞ্জন বলে আনন্দিত কবিগুণরাশি ॥

শুধু তাই নয়, রামপ্রসাদের বিজ্ঞানস্বল্পতার বিশিষ্ট নামই ‘কবিরঞ্জন’। সুতরাং ১৭৫২ খৃষ্টাব্দের ক্ষেত্রাবারী মাসের পরে রামপ্রসাদ বিজ্ঞানস্বল্পতার রচনা করেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

রামপ্রসাদের আর একটি গ্রন্থ ‘কালীকীর্তন’। কবি জ্ঞানৈক রাজকিশোরের আদেশে এই কাব্য রচনা করেছিলেন,

শ্রীরাজকিশোরাদেশে শ্রীকবিরঞ্জন।

রচে গান মহা অঙ্কের নয়ন অঞ্জন ॥

এই রাজকিশোর কে, তা সঠিকভাবে জানা যায় না। বিশেষজ্ঞেরা এ সম্বন্ধে একমত নন। ডাঃ নীলেশচন্দ্র সেন লিখেছেন, “ইঁহার নাম রাজকিশোর মুখোপাধ্যায়। ইনি কৃষ্ণচন্দ্র মহারাজার পিসা শ্রামাস্বল্পতার চট্টোপাধ্যায়ের জামাতা ছিলেন।...তারতচন্দ্রও এই রাজকিশোর মহাশয়ের গুণ-জ্ঞাপক এক পংক্তি কবিতা লিখিয়াছেন,—‘মুখ রাজকিশোর কবিত্ব কলাধার।’ (অন্নদামঙ্গল)।” কিন্তু ডঃ শ্রীকুমার সেন বলেন “মনে হয় এই রাজকিশোর ছিলেন হুগলীর দেওয়ান। কৃষ্ণচন্দ্র ঘোষাল যখন তীর্থযাত্রা করেন তখন হুগলীতে ইঁহার বাড়ীতে মধ্যাহ্নে আহার করিয়াছিলেন, এই কথা তীর্থমঙ্গলে বিজয়রাম বলিয়াছেন।” তীর্থমঙ্গল রচিত হয় ১১৭৭ সনের ভাদ্রমাসে বা ১৭৭০ খৃষ্টাব্দে। যাহোক, এই দুজন রাজকিশোরই ১৭৫০ থেকে ১৭৭০ খৃষ্টাব্দের মধ্যবর্তী সময়ে জীবিত ছিলেন। সুতরাং কালীকীর্তনের রচনা-কালকেও এই সময়ের মধ্যেই সীমাবদ্ধ করতে পারি। কালীকীর্তনের ভণিতাতেও রামপ্রসাদের ‘কবিরঞ্জন’ উপাধির উল্লেখ আছে, অতএব এই কাব্যও ১৭৫২ খৃষ্টাব্দের ক্ষেত্রাবারী মাসের পরে রচিত হয়েছিল।

রামপ্রসাদের ‘কৃষ্ণকীর্তন’র খুব অল্প অংশই আমরা পেয়েছি, তার থেকে তার রচনাকাল বোঝা যায় না। রামপ্রসাদের শ্রামাসঙ্গীতগুলির রচনাকাল কোন এক নির্দিষ্ট সময়ে সীমাবদ্ধ করা যায় না, সারা জীবন ধরেই তিনি এগুলি লিখেছিলেন।

মোটামুটিভাবে রামপ্রসাদের যে সমস্ত রচনার রচনাকাল অনুমান করা যাচ্ছে এবং তাঁর সম্বন্ধে যে সমস্ত দলিলপত্র পাওয়া যাচ্ছে, তাতে অষ্টাদশ

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

শতাব্দীর তৃতীয় পাদে আরও আগে বা পরে তাঁর কোন কার্যকলাপের পরিচয় পাওয়া যাচ্ছে না। এর একমাত্র কারণ মনে হয়, ঐ পাদে আরও তিনি অল্প-বয়স্ক ছিলেন এবং ঐ পাদে আরও তিনি বেশী দিন জীবিত ছিলেন না। সুতরাং ১৭২৫ খৃষ্টাব্দের বেশী আগে রামপ্রসাদ জন্মাননি এবং ১৭৭৫ খৃষ্টাব্দের বেশী পরে পরলোক গমন করেননি, এই সিদ্ধান্তে আসতে হয়।

সম্প্রতি অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য রামপ্রসাদ সম্বন্ধে সূক্ষ্মভাবে গবেষণা করে সিদ্ধান্ত করেছেন যে, রামপ্রসাদ ১৭২০ খৃষ্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেন এবং ১৭৮১ খৃষ্টাব্দে পরলোক গমন করেন। (‘সাহিত্য-সাধক-চরিতমালা’র অন্তর্গত ‘কবিরঞ্জন রামপ্রসাদ সেন’, পৃ: ৯-১২ এবং সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ১৩৬৩, পৃ: ৪-৬ দ্রষ্টব্য)। অধ্যাপক ভট্টাচার্যের যুক্তিধারা ও প্রমাণপ্রয়োগ বিচার করে দেখে আমাদের কাছে তাঁর সিদ্ধান্ত গ্রহণযোগ্য বলে মনে হচ্ছে।

রামপ্রসাদ সম্বন্ধে আলোচনা শেষ করবার আগে আর একটি বিষয়ের উল্লেখ করা দরকার। বৈষ্ণব পদাবলীর শ্রেষ্ঠ কবি চণ্ডীদাসকে ঘিরে যেমন উৎকট ‘চণ্ডীদাস সমগ্র’ আছে, শাক্ত পদাবলীর শ্রেষ্ঠ কবি রামপ্রসাদকে ঘিরেও তেমনি একটি ছোটখাট ‘রামপ্রসাদ-সমগ্র’ রয়েছে। রামপ্রসাদ-নামাঙ্কিত শ্রামাসঙ্গীতের মধ্যে একাধিক কবির রচনা মিশে গিয়ে এই সমগ্রের সৃষ্টি করেছে। রামপ্রসাদ-নামাঙ্কিত অনেক পদে ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতা দেখা যায়। আর অনেকগুলি পদে ‘আপীল,’ ‘ডিক্রি,’ ‘ডিসমিস’ প্রভৃতি ইংরেজী শব্দ পাওয়া যায়। রামপ্রসাদ জাতিতে বৈষ্ণব ছিলেন, উপরন্তু, তাঁর ‘কালীকীর্তন,’ ‘বিভাসুন্দর’ প্রভৃতি কাব্যে ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতা নেই, বরং ‘দাস রামপ্রসাদ’ ভণিতা রয়েছে। সুতরাং দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতার পদগুলি তাঁর লেখা হতে পারে না। আর রামপ্রসাদের সময়ে পূর্বোক্ত ইংরেজী শব্দগুলি বাংলা ভাষায় সুপ্রচলিত হয়েছিল বলে কিছুতেই মনে করা যায় না। সুতরাং এই পদগুলিও তাঁর লেখা নয়। এই দুই শ্রেণীর পদ কার লেখা সে-সম্বন্ধে অনুসন্ধান করতে গিয়ে আরও কয়েকজন রামপ্রসাদের সন্ধান পাওয়া গিয়েছে। নীচে তাঁদের পরিচয় দিলাম।

(১) পূর্ববঙ্গের দ্বিজ রামপ্রসাদ। পূর্ববঙ্গে যে রামপ্রসাদ নামে একজন শ্রামাসঙ্গীত-রচয়িতা ছিলেন, এই ইজিত চৈতন্যচন্দ্র গুপ্তই প্রথম দেন। পরে তা স্পষ্ট ভাষায় ব্যক্ত করেন দয়ালপ্রসাদ বোষ। ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতাযুক্ত কতকগুলি পদে পূর্ববঙ্গের কথ্য ভাষার ছাপ স্পষ্টভাবে ধরা যায়। সুতরাং

এগুলি পূর্ববঙ্গনিবাসী কোন কবির লেখা বলে স্বীকার করতে বাধ্য নেই। ঢাকা জেলার চিনিশপুর গ্রামে এক পুরাতন কালীবাড়ী আছে। এর প্রতিষ্ঠা করেন রামপ্রসাদ নামে একজন ব্রাহ্মণ শক্তিসাধক। ইনিই এই গানগুলির রচয়িতা বলে অনুমান করা হয়। ইনি সম্ভবতঃ রামপ্রসাদ সেনের সমসাময়িক।

(২) কবিওয়ালা রামপ্রসাদ চক্রবর্তী। এঁর জীবৎকাল ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথমভাগ। ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতায়ুক্ত কিছু পদ এঁরই লেখা বলে মনে হয়। তবে ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্ত যেসব পদ সংগ্রহ করেছিলেন, তার মধ্যে এঁর পদ একটিও নেই, যেহেতু ইনি গুপ্তকবির সমসাময়িক ছিলেন। অনেকে বলেন, কবিওয়ালা রামপ্রসাদের সাধক হিসেবে কোন প্রসিদ্ধি নেই, অতএব তিনি শ্রামাসঙ্গীত লিখতে পারেন না। কিন্তু এই যুক্তি খুবই দুর্বল। দাশরথি রায়ও সাধক ছিলেন না, কিন্তু তিনি বহু ভাবগভীর ও অনবদ্য শ্রামাসঙ্গীত লিখেছিলেন, সেগুলি আজও জনপ্রিয়।

(৩) প্রণয়ী দ্বিজ রামপ্রসাদ। ডঃ সুরেন্দ্রনাথ সেন অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে লেখা একটি পুঁথিতে ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতায় একটি গান পেয়েছেন, তাতে ব্যর্থ প্রণয়ীর খেদ প্রকাশিত হয়েছে। ইনি কোন শ্রামাসঙ্গীত রচনা করেছিলেন বলে প্রমাণ মেলে না।

(৪) ‘সত্যপীরের পাঁচালী’ রচয়িতা দ্বিজ রামপ্রসাদ। বিশ্বভারতীর পুঁথিশালায় ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভণিতায়ুক্ত একটি ‘সত্যপীরের পাঁচালী’র দুখানি পুঁথি আছে। একটির লিপিকাল ১৭১১ শকাব্দের জ্যৈষ্ঠ বা ১৭৮২ খৃষ্টাব্দ। একখানি পুঁথিতে এই রচনাকালজ্ঞাপক শ্লোক পাওয়া যায়,

সাক চন্দনের পিঠে সমুদ্রে অমর। নিরপন তাহার পিঠেতে রাখী সর ॥

(পুঁথি পরিচয়, ১ম খণ্ড, পৃঃ ২২)

চন্দন = চন্দ্র = ১, সমুদ্র = ৭, সর = শর = ৫।

অমর শব্দের পারিভাষিক অর্থ অজাত। কিন্তু অমর শব্দের অর্থ ‘০’ না ধরে অত্র কিছু ধরলে ঐশ্বের রচনাকাল পুঁথির লিপিকালের পরবর্তী হয়ে পড়ে, যা অসম্ভব। সুতরাং ১৭০৫ শকাব্দ বা ১৭৮৩-৮৪ খৃষ্টাব্দই দ্বিজ রামপ্রসাদের সত্যপীরের পাঁচালীর রচনাকাল। এই দ্বিজ রামপ্রসাদ শ্রামাসঙ্গীত রচনা করেছিলেন বলে মনে হয় না।

(৫) বন্দ্যোপাধ্যায় বংশের রামপ্রসাদ রায়। ইনি তাঁর পিতা জগৎরাম রায়ের সঙ্গে মিলে ‘দুর্গাপঞ্চরাত্রি’ ও ‘অদ্ভুত-আশ্চর্য রামায়ণ’ লিখেছিলেন।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এই দুই কাব্যের রচনাসমাপ্তিকাল যথাক্রমে ১৭৭০ খৃঃ ও ১৭৯১ খৃঃ। ইনিও জাতিতে ‘দ্বিজ’ ছিলেন, সুতরাং রামপ্রসাদ ভগিনী যুক্ত পদাবলীর মধ্যে এঁর পদ থাকারও অসম্ভব নয়। তবে এঁর শ্রামাসঙ্গীত রচনার কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না।

(৬) পেঞ্চার রামপ্রসাদ। অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য লিখেছেন, “চিনীশপুরের রামপ্রসাদের অল্পকরণে যাঁহার শাস্তসঙ্গীত রচনা করিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে একজন ছিলেন চিনীশপুরের সংলগ্ন জিনাদীগ্রাম নিবাসী রামপ্রসাদ চক্রবর্তী।...তিনিও ‘ভাস্কর’ ছিলেন, অর্থাৎ বীরাচারী শাস্ত ছিলেন এবং কর্মজীবনে ঢাকা কালেক্টরীর ‘পেঞ্চার’ ছিলেন। তাঁহার জামাতা ঢাকা জিলার মহেশ্বরদির অন্তর্গত পারলীয়া নিবাসী মদনমোহন চক্রবর্তী প্রায় ১৮৮০ খ্রীষ্টাব্দে ২৫ বৎসর বয়সে স্বর্গত হন—এতদ্বারা তাঁহার অত্যাশ্রয়কাল মোটামুটি জানা যায়।” সুতরাং যেসব গানে ডিক্রী, ডিস্‌মিস্‌, ইষ্টাঘরি, সদর প্রভৃতি আইন আদালত ঘটিত ইংরেজী শব্দ আছে, তাদের সবগুলি নাহোক কতকগুলি এই ‘পেঞ্চার’ রামপ্রসাদের রচনা বলে মনে হয়।

সুতরাং ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’ ভগিনীযুক্ত পদগুলি এবং রামপ্রসাদ ভগিনীযুক্ত কোন কোন পদ কবিরঞ্জন রামপ্রসাদ সেনের লেখা নয়, উপরে উল্লিখিত কবিদের মধ্যে এক বা একাধিক জনের লেখা, এই সিদ্ধান্ত অনস্বীকার্য। এছাড়া পরবর্তী কোন কোন কবি নিজে পদ লিখে রামপ্রসাদের নামে চালিয়েছেন। সুতরাং রামপ্রসাদ ভগিনী যুক্ত কোন পদকে কবিরঞ্জন রামপ্রসাদের বলে গ্রহণ করার আগে সাবধানে পরীক্ষা করে নিঃসংশয় হয়ে নেওয়া কর্তব্য। কোথায় ঐ পদ পাওয়া গেছে এবং সে সূত্র কতখানি নির্ভরযোগ্য, তা ভাল করে দেখা দরকার। কিন্তু হৃৎকের বিষয়, সাধারণ লোক তো দূরের কথা, বহু গবেষকও এ বিষয়ে সতর্কতা অবলম্বন করেননি।

পরিশিষ্ট

॥ ক ॥

মুকুন্দরাম-প্রসঙ্গের পুনরালোচনা

বিতর্কমূলক বিষয় সম্বন্ধে চরম সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া দুঃসাধ্য ব্যাপার। মুকুন্দরামের কালনিরূপণের প্রশ্নের মীমাংসা করা তাই সহজসাধ্য নয়। এ সম্বন্ধে আলোচনার উপকরণ বড় কম নয়। বর্তমান গ্রন্থের ‘মুকুন্দরাম চক্রবর্তী’ শীর্ষক আলোচনায় (পৃ: ১২২-২০৮) আমরা সমস্ত উপকরণ একত্র সংগ্রহ করে এই প্রশ্নের সমাধান করবার চেষ্টা করেছি। কোন উপকরণকেই, আমরা জাল বা প্রক্ষিপ্ত বলিনি, সবগুলিকেই স্বীকার করে নিয়ে তাদের মধ্যে সমন্বয় সাধনের প্রয়াস পেয়েছি। কিন্তু তার ফলে আমাদের একটি বিশেষ মতের দিকে ঝুঁকতে হয়েছে। যেখানে একটি সূত্রের বিভিন্ন পাঠান্তর পাওয়া যায়, সেখানে একটি বিশেষ পাঠকেই আমরা গ্রহণ করেছি ও তার অমূল্যে যুক্তি দেখিয়েছি। তেমনি যেখানে একই সূত্রের নানারকম ব্যাখ্যা সম্ভব, সেখানে আমাদের মনোমত ব্যাখ্যা দিয়েছি। কিন্তু পাঠান্তর ও মতান্তর গ্রহণ করলে বিভিন্ন সিদ্ধান্তের রূপান্তর ঘটা সম্ভব। এছাড়া ঐ আলোচনা ছাপা হবার পরে কোন কোন স্বতন্ত্র বিষয়ের দিকে আমাদের দৃষ্টি আকৃষ্ট হয়েছে এবং কিছু নতুন চিন্তাও মনে জেগেছে। তাই এখানে কয়েকটি বিষয়ের পুনরালোচনা করা দরকার মনে করছি।

প্রথমে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকালের প্রশ্নটি বিবেচনা করা যাক। আমরা আগে স্থির করেছি মুকুন্দরাম ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দে দেশত্যাগ করেছিলেন এবং এই সিদ্ধান্তকে প্রতিষ্ঠিত করবার জন্তে আত্মকাহিনীর দ্বিতীয় প্লোকে ‘অধর্মী রাজার কালে প্রজার পাপের ফলে’ ইত্যাদি পাঠকেই মূল পাঠ বলে ধরেছি। ‘অধর্মী রাজার কালে’র জায়গায় ‘সে মানসিংহের কালে’ বা ‘রাজা মানসিংহের কালে’ পাঠ গ্রহণ করলে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকাল ১৫৯৪ থেকে ১৬০৬ খৃষ্টাব্দের মধ্যে পড়ে। ইতিপূর্বে (পৃ: ২০০-২০১এ) এই দুই পাঠ গ্রহণ করার বিরুদ্ধে আমরা যুক্তি দেখিয়েছি। কিন্তু ঐ অংশ ছাপা হবার পর এখন মনে হচ্ছে, এ যুক্তি গুরুত্বপূর্ণ হলেও অলঙ্ঘনীয় নয়। কারণ, মানসিংহের শাসনকালে আঞ্চলিক শাসনকর্তার অত্যাচার ভোগ করা সম্ভবও মুকুন্দরাম হয়তো অশ্রু সূত্রে মানসিংহের মহত্ত্বের পরিচয় পেয়ে “ধন্য রাজা

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

মানসিংহ” বলেছেন। কিংবা হয়তো মুকুন্দরামের দেশত্যাগ ও কাব্যরচনা দুইই মানসিংহের শাসনকালে ঘটেছিল—প্রথমটি ১৫৯৪ খৃষ্টাব্দের অল্প পরে এবং দ্বিতীয়টি ১৬০৬ খৃষ্টাব্দের কিছু আগে। তাই তিনি মানসিংহের প্রশংসা করতে বাধ্য হয়েছেন এবং তাঁর সময়ে আঞ্চলিক শাসনকর্তার অত্যাচার প্রজার পাপের ফলে ঘটেছিল বলেছেন।

‘সে মানসিংহের কালে’ অথবা ‘রাজা মানসিংহের কালে’ পাঠ গ্রহণের পক্ষে একটি প্রধান যুক্তি এই যে, যে সমস্ত পুঁথিতে আত্মকাহিনী পাওয়া গেছে, তাদের মধ্যে দুখানি ভিন্ন অল্প সমস্ত পুঁথিতেই এই পাঠ আছে।

কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের একটি পুঁথিতে (লিপিকাল ১৭১৭ শক বা ১৭৯৫-৯৬ খৃষ্টাব্দ) “রাজা মানসিংহ গেলে প্রজার পাপের ফলে” ইত্যাদি পাঠ পাওয়া গেছে। এই পাঠ ঠিক হলে বলতে হবে, বাংলাদেশ থেকে মানসিংহ বিদায় গ্রহণ করার পরে মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেন। এই হিসাবে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকালের উৎকর্ষতম সীমা হয় ১৬০৬ খৃষ্টাব্দ।

এখন, ‘সে মানসিংহের কালে’ বা ‘রাজা মানসিংহের কালে’ অথবা ‘রাজা মানসিংহ গেলে’ পাঠ গ্রহণ করলে আমাদের মূল প্রবন্ধে ব্যবহৃত কতকগুলি উপকরণের পুনর্বিচার করা দরকার হয়ে পড়ে। এখন আমরা তাই করব।

(ক) ‘শাকে রস রস বেদ শশাঙ্ক গণিতা’ ইত্যাদি শ্লোকটিকে আমরা ইতিপূর্বে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকালের সূচক বলে গ্রহণ করেছি। মুকুন্দরাম ১৫৯৪ থেকে ১৬০৬ খৃষ্টাব্দের মধ্যে অথবা ১৬০৬ খৃষ্টাব্দের পরে দেশত্যাগ করেছিলেন ধরলে শ্লোকটিকে প্রক্ষিপ্ত বলতে হয়। শ্লোকটিকে প্রক্ষিপ্ত বলার অল্পকূলে প্রথম যুক্তি এই যে, শ্লোকটি কেবলমাত্র ছাপা বইতে এবং একটিমাত্র পুঁথিতে পাওয়া গিয়েছে, পুঁথিটির লিপিকাল আবার ছাপা বইএর প্রকাশের পরবর্তী। দ্বিতীয় যুক্তি এই যে, মুকুন্দ কবিচন্দ্র নামে জনৈক কবির লেখা একখানি বাঙ্গালীমঙ্গল কাব্যে (পুঁথির লিপিকাল ১৭৩৫ খৃষ্টাব্দ—সা. প. প., ১৩৬২, পৃ: ১৪৩ দ্রষ্টব্য) এই শ্লোকগুলি পাওয়া গিয়েছে,

শাকে রস রথ (রস) বেদ শশাঙ্ক গণিতে।

বাস্তুলীমঙ্গল গীত হইল সেই হইতে ॥

চণ্ডীর চরণে মতি পূর্জয়ন্তপে।

পয়ার রচিয়া কথা কথিব সংক্ষেপে ॥

অহুমান করা যেতে পারে ‘শাকে রস’ ইত্যাদি চরণটি মূলে ‘বাণুলীমঙ্গল’ কাব্যেরই, পরবর্তিকালে মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের কোন কোন পুঁথিতে প্রেক্ষিত হয়েছে। কিন্তু এখানে একটা কথা আছে। ‘শাকে রস’ ইত্যাদি চরণটি ‘বাণুলীমঙ্গল’ের রচনাকাল নির্দেশক বলে মনে হয় না। কারণ ‘বাণুলীমঙ্গল’ের ভাষা নিতান্ত আধুনিক। এতে ছন্দের বৈচিত্র্য দেখা যায় এবং ৮ অক্ষরের চরণবিশিষ্ট পদের নিদর্শন পাওয়া যায়, যা ভারতচন্দ্রকে স্মরণ করিয়ে দেয়। এই কারণে মনে হয় এই বইটির রচনাকাল পুঁথির লিপিকালের অর্থাৎ ১৭৩৫ খৃষ্টাব্দের প্রায় সমসাময়িক। উদ্ধৃত শ্লোকগুলি দিয়ে কবি ১৪৬৬ শকাব্দে তাঁর কাব্য রচিত হয়েছিল বলতে চাইছেন, এরকম মনে হয় না, ১৪৬৬ শকাব্দে সর্বপ্রথম বাণুলীমঙ্গল বা চণ্ডীমঙ্গল রচিত হয়েছিল বলাই তাঁর অভিপ্রেত বলে মনে হয়। হয়তো মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলকেই আলোচ্য কবি আদি চণ্ডীমঙ্গল বা বাণুলীমঙ্গল বলে মনে করেছেন। এই ব্যাখ্যা গ্রহণ করলে ‘শাকে রস’ ইত্যাদি চরণটি মুকুন্দরামের রচনা বলে মনে করা যায়। গ্রহণ না করলে বিপরীত সিদ্ধান্তের পক্ষে যুক্তি প্রবল হয়ে ওঠে।

(খ) রামগতি ঞায়রত্ন লিখেছিলেন মুকুন্দরামের পৃষ্ঠপোষক “রাজা রঘুনাথ রায় ১৪৯৫ শক [১৫৭৩ খৃঃ অঃ] হইতে আরম্ভ করিয়া ১৫২৫ শক [১৬০৩ খৃঃ অঃ] পর্যন্ত ৩০ বৎসরকাল রাজত্ব করেন।” অধিকাচরণ শুণ্ডও রামগতি ঞায়রত্নের মত সমর্থন করেছিলেন এবং আমরাও আমাদের মূল প্রবন্ধে (পৃঃ ২০৬) এই মত কার্যতঃ গ্রহণ করেছি। রঘুনাথ রায়ের রাজত্বকাল ১৫৭৩-১৬০৩ খৃঃ হলে তাঁর পিতা বাঁকুড়া রায়ের মৃত্যুকাল ১৫৭৩ খৃঃ র পূর্ববর্তী হয় এবং ১৫২৪-১৬০৬ খৃঃর মধ্যে অথবা ১৬০৬ খৃঃর পরে মুকুন্দরামের দেশত্যাগ অসম্ভব হয়। কিন্তু রামগতি ও অধিকাচরণ তাঁদের মতের স্বপক্ষে কোন দলিল প্রমাণ উপস্থাপিত করেননি। সুতরাং রঘুনাথের প্রকৃত রাজত্বকাল যে ১৫৭৩-১৬০৩ খৃষ্টাব্দই, তা নিশ্চিত করে বলা যায় না।

(গ) চট্টগ্রাম অঞ্চলে প্রাপ্ত ‘কবিকঙ্কণের চৌতিশা’র রচনাকাল ‘চাপ্য ইন্দু বাণ সিদ্ধ শক নিয়োজিত’ থেকে ১৫২৪ খৃঃর অল্প পরে মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল সম্পূর্ণ হয়েছিল বলবার যুক্তি পাওয়া যায় (পৃঃ ২০২-২০৩ ব্রষ্টব্য)। কিন্তু এই চৌতিশার সঙ্গে যখন ছাপা বইয়ের পাঠের মিল নেই এবং এতে যখন মুকুন্দরামের ভণিতা পাওয়া যাচ্ছে না, তখন চৌতিশাটি মুকুন্দরামের রচনা

নাও হতে পারে। তাছাড়া চৌতিশাটির রচনাকালনির্দেশক শ্লোকটির পাঠ বিকৃত। হুতরাং এর থেকে কোন নিশ্চিত সিদ্ধান্তে পৌছোনো যায় না।

(ঘ) মেদিনীপুর জেলার কেশিয়াড়ী গ্রামে ‘রঘুনাথ শর্মা’র নামাক্ষিত ১৫২৬ শকাব্দ বা ১৬০৪-০৫ খৃষ্টাব্দের শিলালিপিটির উল্লেখ করে আমরা লিখেছি, “১৬০৩ খৃষ্টাব্দে রঘুনাথের রাজত্বের অবসান ঘটেছিল, এই উক্তির সমর্থন পাওয়া যাচ্ছে।” (পৃ: ২০৪) কিন্তু এই ‘রঘুনাথ শর্মা’ যে মুকুন্দরামের পৃষ্ঠপোষক ‘রঘুনাথ রায়’, তা নিশ্চিত করে বলা যায় না। আড়রা থেকে কেশিয়াড়ীর দূরত্ব তখনকার হিসাবে খুব কম নয়। রঘুনাথ রায় ‘ব্রাহ্মণভূমের রাজা’ বলেই পরিচিত ছিলেন, কেশিয়াড়ী ব্রাহ্মণভূমের অন্তর্ভুক্ত ছিল না। তাছাড়া ‘রঘুনাথ শর্মা’র শিলালিপি উড়িয়া ভাষায় লেখা, হুতরাং ‘রঘুনাথ শর্মা’কে বাঙালী রঘুনাথ রায়ের সঙ্গে অভিন্ন না ধরে স্বতন্ত্র কোন উড়িয়া রাজা বলেও মনে করা যায়। অতএব এই শিলালিপি থেকে ১৬০৩ খৃষ্টাব্দে রঘুনাথ রায়ের রাজত্বের অবসান সমর্থিত হয় না।

অথবা, ‘সে মানসিংহের কালে’ বা ‘রাজা মানসিংহের কালে’ পাঠ গ্রহণ করলে বলা যেতে পারে, এ শিলালিপি যদি রঘুনাথ রায়েরই হয়, তাহলেও ১৫২৬ শকের আগে রঘুনাথের রাজত্বের অবসান প্রমাণিত হয় না। কারণ, শিলালিপির ভাষা (পৃ: ২০৩ দ্রষ্টব্য) থেকে এও মনে করা যেতে পারে যে ভূমিপ রঘুনাথ শর্মার জীবদ্দশায় তাঁর পুত্র চক্রধর শর্মা এই শিলালিপি উৎকীর্ণ করিয়েছিলেন। তাহলে রঘুনাথ রায় ১৬০৪-০৫ খৃষ্টাব্দেও রাজত্ব করতেন বলা চলে এবং তাঁর রাজত্বকাল সম্বন্ধে রামগতি ও অধিকাচরণের উক্তি অমূলক বলতে হয়। কিন্তু ‘রাজা মানসিংহ গেলে’ পাঠ গ্রহণ করলে আর একথা বলা চলবে না। কারণ, সে ক্ষেত্রে ১৬০৬ খৃষ্টাব্দেরও পরে রঘুনাথের পিতা বাঁকুড়া রায় রাজত্ব করতেন বলতে হবে এবং আলোচ্য শিলালিপিটি অগ্র এক রঘুনাথের বলেই স্বীকার করতে হবে।

(ঙ) “সুধম্ম বাঁকুড়া রায় ভাঙ্গিল সকল দায় শিশুপাঠে কৈলা নিয়োজিত” ইত্যাদি উক্তি থেকে মুকুন্দরামের আরড়ায় আগমনের সময় রঘুনাথ “শিশু” ছিলেন এবং কবির দেশত্যাগ ও কাব্যরচনার মধ্যে স্তম্ভীর্ণ কালব্যবধান ছিল বলে সিদ্ধান্ত করেছি (পৃ: ২০৬)। কিন্তু ডঃ মনোমোহন ঘোষ এই উক্তিটির অগ্রভাবে ব্যাখ্যা করেছেন এবং, তাঁর ব্যাখ্যাও অযৌক্তিক বলা যায় না। তিনি লিখেছেন, “উল্লিখিত অংশটির সারার্থ এই দাঁড়ায় যে, বাঁকুড়া রায়

মুকুন্দরামকে শিশুদের পাঠে অর্থাৎ গুরু মহাশয়ের কাছে নিযুক্ত করিলেন এবং তাহার বয়ঃপ্রাপ্ত পুত্র রঘুনাথ (মুকুন্দরামকে দেবানুগৃহীত ব্যক্তি জানিয়া) তাঁহার নিকট দীক্ষা গ্রহণ করিলেন।” (বাংলা সাহিত্য, পৃ: ১৪৬)

‘শিশু পাঠে’র জায়গায় ‘সুত পাঠে’ এবং ‘সুত পাছে’ পাঠও পাওয়া যায়। ‘সুত পাঠে’ পাঠ ঠিক হলে তার থেকে কবির আরড়ায় আগমন ও কাব্যরচনার মধ্যে সুদীর্ঘ কালব্যবধান প্রমাণিত হয় না। কারণ, রঘুনাথ প্রথম যৌবনে মুকুন্দরামের কাছে পড়তে পারেন এবং তার অল্প পরে রাজা হয়ে কবিকে চণ্ডীমঙ্গল রচনায় উৎসাহ দিতে পারেন। ‘সুত পাছে’ পাঠ গ্রহণ করলে রঘুনাথ মুকুন্দরামের কাছে পড়েননি, তাঁর সাম্নিধ্য মাত্র লাভ করেছিলেন, এমন কথা বলা যায়।

এইভাবে উপকরণগুলির ব্যাখ্যা করলে ‘সে মানসিংহের কালে’ বা ‘রাজা মানসিংহের কালে’ অথবা ‘রাজা মানসিংহ গেলে’ পাঠ সমর্থন করা যায় এবং ১৫২৪-১৬০৬ খৃষ্টাব্দের মধ্যে বা ১৬০৬ খৃষ্টাব্দের পরে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকাল নির্দেশ করতে বাধা থাকে না।

মূল প্রবন্ধে (পৃ: ২০৭) আমরা শিবরাম চক্রবর্তীর নামাঙ্কিত ১৬১২, ১৬৪০ ও ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দের দলিলের উল্লেখ করেছি। প্রথম দুটি দলিলের তারিখ যদি অকৃত্রিম হয় এবং শেষ দলিলের শিবরাম চক্রবর্তী যদি মুকুন্দরামের পুত্র হন, তাহলে ১৫৭০ খৃঃর কাছাকাছি সময়ে শিবরামের জন্ম ধরে আমাদের মূল প্রবন্ধের সিদ্ধান্তের সঙ্গে সামঞ্জস্য করা যেতে পারে। কিন্তু তাহলে মুকুন্দরামের আত্মমানিক জন্মাব্দের (১৫২০ খৃঃ) সঙ্গে শিবরামের জীবৎকালের একটি বৎসরের (১৬৫৩ খৃঃ) ব্যবধান হয় ১৩৩ বছর। এ ব্যাপার একেবারে অসম্ভব নয়। কবি রামনিধি গুপ্ত (নিধুবাবু) ১৭৪১ খৃষ্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেন। তাঁর পুত্র জয়গোপাল গুপ্ত ১৮৬৮ খৃষ্টাব্দেও জীবিত ছিলেন। কিন্তু ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দে শিবরামের বয়স ৮৩ বছর না ধরে ৫০।৫৫ বছর ধরলে তাঁর জন্মাব্দ হয় ১৬০০ খৃঃর কাছাকাছি সময় এবং মুকুন্দরামের দেশত্যাগ যদি ষোড়শ শতাব্দীর শেষ দশকে অথবা সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথম দশকে ঘটে থাকে, তাহলে শিবরামের পক্ষে “ওদনের তরে” ক্রন্দনরত “শিশু”র সঙ্গে অভিন্ন হওয়াও সম্ভব হয়। এদিক দিয়ে ‘সে মানসিংহের কালে’, ‘রাজা মানসিংহের কালে,’ ‘রাজা মানসিংহ গেলে’ ইত্যাদি পাঠই সমর্থিত হয়।

বর্তমান প্রসঙ্গের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট আরও তিনটি বিষয়ের এইখানে উল্লেখ করা যেতে পারে।

(১) অধিকাচরণ গুপ্ত ১৩১২ বঙ্গাব্দের ‘প্রদীপে’ লিখেছিলেন, মুকুন্দরাম বুদ্ধবয়সে দামিষ্ঠায় ফিরে এসেছিলেন। ঐ সময়ের আঞ্চলিক শাসনকর্তা তাঁকে সম্মান দেখান এবং তাঁর পুত্র শিবরাম চক্রবর্তীর নামে “বোল বিধা বাস্তব বাগাত ইত্যাদি নিকর করিয়া” সনদ লিখে দেন। এই সনদটিরই তারিখ ১০২৫ সনের ফাস্তুন মাস বা ১৬১২ খৃষ্টাব্দ। অধিকাচরণের কথা সত্য হলে বলতে হবে মুকুন্দরাম ১৬১২ খৃষ্টাব্দে বুদ্ধ বয়সে জীবিত ছিলেন। তবে অধিকাচরণের উক্তি কিংবদন্তীর উপর প্রতিষ্ঠিত বলে তার উপর বিশেষ গুরুত্ব আরোপ করা চলে না।

(২) মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলে চৈতন্তদেবের বন্দনা আছে। বহু পুঁথি ও ছাপা বইএ চৈতন্ত-বন্দনার মধ্যে এই অংশটি পাওয়া যায়,

অযোধ্যা মথুরা মায়া যথা হরি পদছায়া
কাশী কাঞ্চী অবন্তী ঘরিকা ।
ত্রিগুর্ভ লাহোর দিল্লী ভ্রমিলা অনেক পল্লী
করি প্রভু মুক্তির সাধিকা ॥
কয়াড় অম্বুজজাত মহামিশ্র জগন্নাথ
একভাবে পূজিল গোপাল ।
বিনয়ে মাগিলা বর জপি মন্ত্র দশাক্ষর
মীনমাংস ত্যজি বহুকাল ॥

এই মহামিশ্র জগন্নাথ মুকুন্দরামের পিতা। কিন্তু তিনি কার কাছে বর মেগেছিলেন? শ্রীচৈতন্তদেবের কাছে কি? চৈতন্ত-বন্দনার মধ্যে এই প্রসঙ্গের উল্লেখ থাকায় তাই মনে হয়। তাহলে কি উক্ত অংশের অর্থ এই যে—মহাপ্রভু যখন ভারতের তীর্থে তীর্থে ভ্রমণ করছিলেন, সেই সময়ে মুকুন্দরামের পিতা তাঁর সঙ্গে দেখা করে বর প্রার্থনা করেছিলেন? ১৫১০ থেকে ১৫১৬ খৃষ্টাব্দ অবধি মহাপ্রভু তীর্থভ্রমণ করেছিলেন। এই সময় মুকুন্দরামের পিতা যদি বয়ঃপ্রাপ্ত অবস্থায় জীবিত থাকেন, তাহলে মুকুন্দরামের জীবৎকাল মোটামুটিভাবে স্থির করা যায়। কিন্তু ‘কয়াড় অম্বুজজাত মহামিশ্র জগন্নাথ’ ইত্যাদি শ্লোকটি সব পুঁথিতে চৈতন্ত বন্দনার মধ্যে পাওয়া যায় না এবং ‘বিনয়ে

‘মাগিলা বর’ এর ব্যাখ্যা সম্বন্ধেও বোধহয় সকলে একমত হবেন না। কাজেই আপাততঃ এ থেকে কোন সিদ্ধান্তে পৌঁছানো যাচ্ছে না।

(৩) জনৈক গবেষক লিখেছেন, “গ্রন্থোৎপত্তির বিবরণে পাওয়া যায় যে সহর সেলিমাবাদের ভূস্বামী গোপীনাথ নেউগীর তালুক দামিত্য কবির ঠৈজিক বাসস্থান ছিল। এই সেলিমাবাদ—সেলিমাবাদ সহর বর্তমান রায়না—রায়নগর গ্রামে পরিণত হইয়াছে। সেলিমাবাদ স্থলেমানাবাদের অপভ্রংশ। স্থলেমানাবাদ সরকার বর্তমান বর্দ্ধমান জেলার অংশবিশেষ ছিল এবং স্থলেমানাবাদ ঐ নামে অভিহিত সরকারের শাসন ও রাজস্বের প্রধান কেন্দ্র ও প্রধান সহর ছিল।...Hunter সাহেবের গ্রন্থ (Statistical Account of Bengal) হইতে পাওয়া যায় যে বঙ্গের পাঠান রাজা স্থলেমান ১৫৬৩ হইতে ১৫৭৩ খ্রীষ্টাব্দে পর্য্যন্ত রাজত্ব করিয়াছিলেন এবং তাঁহার নামানুসারে ঐ সরকারের নামকরণ হইয়াছিল ‘স্থলেমানাবাদ’।” (কবিকঙ্কণ চণ্ডী, শ্রীকমলকণ্ঠ বসু, উপক্রমণিকা, পৃ: ৭-৮)। Hunter বা উল্লিখিত গবেষক, কেউই তাঁদের উক্তির স্বপক্ষে কোন প্রমাণ উপস্থাপিত করেননি। স্মরণ্য উক্ত উক্তির মূল্য আপাততঃ নির্ধারণ করা যাচ্ছে না। কিন্তু এই উক্তি যদি সত্য হয়, তাহলে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকাল ১৫৪৪-৪৫ খ্রীষ্টাব্দে হতে পারে না। কারণ তাহলে বলতে হবে, ১৫৬৩ থেকে ১৫৭৩ খৃঃ র মধ্যে ‘স্থলেমানাবাদ’ সরকারের নামকরণ হয়, তাই থেকে পরে তার ‘সেলিমাবাদ’ এবং আরও পরে ‘সেলিমাবাদ’ নাম দাঁড়ায়। এত পরিবর্তন ত্রিশ বছরের কম সময়ে হয় না। এদিক দিয়ে ১৫২৪ থেকে ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে কিংবা ১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দের পরে মুকুন্দরামের দেশত্যাগকাল নির্ধারণ সমীচীন হয় এবং ‘সেমানসিংহের কালে’ বা ‘রাজা মানসিংহের কালে’ অথবা ‘রাজা মানসিংহ গেলে’ পাঠ সমর্থিত হয়।

আলোচনা দীর্ঘ হয়ে পড়ল, কিন্তু মুকুন্দরামের সময় সংক্রান্ত প্রশ্নের স্পষ্টীকৃত মীমাংসা করা গেল না। প্রসঙ্গটি যে কত জটিল, তা আশা করি এখন সকলেই বুঝতে পারছেন।

আমাদের মূল প্রবন্ধে যে সমস্ত যুক্তি প্রদর্শন ও সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়েছে, এই পুনরালোচনার মধ্য দিয়ে তাদের গুরুত্ব খর্ব করা হয়নি। মূল প্রবন্ধে আলোচ্য বিষয় সংক্রান্ত সমস্ত উপকরণকেই স্বীকার করে নিয়ে তাদের সমন্বয় করার চেষ্টা হয়েছে। এই চেষ্টা করলে সেখানে আমরা যে সমস্ত সিদ্ধান্ত

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পৌছেছি, তাদের কোন পরিবর্তন হয় না। অত্ৰ সিদ্ধান্তে উপনীত হতে গেলে কোন না কোন উপকরণকে বাদ দিতে হয়। অবশ্য বাদ দেওয়ার অল্পকুলেও যে কোন যুক্তি নেই, তাও নয়।

এরকম অবস্থায় মুকুন্দরামের জীবনের প্রত্যেকটি ঘটনার সঠিক কাল নির্ধারণ করবার আশা ছরাশা মাত্র। মাত্র দুটি বিষয় সম্বন্ধে সর্বজনগ্রাহ্য সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায়। সে দুটি বিষয় নীচে উল্লেখ করা হল।

(১) মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল কাব্যে যখন গোড়-বঙ্গ-উৎকলের শাসনকর্তা হিসাবে মানসিংহের উল্লেখ আছে, তখন তা ১৫২৪ খৃষ্টাব্দের আগে রচিত হতে পারে না। চণ্ডীমঙ্গল রচনার নিম্নতম সীমা নির্ধারণ করা যায় জয়পুর গ্রামে 'দ্বিজাবনীশ' শ্রীধরের শিলালিপি থেকে (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ২০৪ দ্রষ্টব্য)। ১৫৪৫ শক বা ১৬২৩-২৪ খৃষ্টাব্দে শ্রীধর ব্রাহ্মণভূমির রাজা, স্মৃতরাং মুকুন্দরামের পৃষ্ঠপোষক রঘুনাথ রায়ের রাজত্ব তার আগেই শেষ হয়েছে। স্মৃতরাং ১৫২৪ থেকে ১৬২৪ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কোন এক সময়ে যে মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল রচিত হয়েছিল, তাতে বিন্দুমাত্রও সন্দেহ নেই।

(২) মানসিংহের গোড়-বঙ্গ-উৎকলের শাসনকর্তা নিযুক্ত হওয়ার আগে অর্থাৎ ১৫২৪ খৃষ্টাব্দের আগেই যদি মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করে থাকেন, এবং মানসিংহ আসার অব্যবহিত পরেই কাব্য রচনা করে যদি তিনি দেহত্যাগ করে থাকেন, তাহলেও তিনি ১৫২৪ খৃ: পর্যন্ত জীবিত ছিলেন। মুকুন্দরাম যদি মানসিংহের শাসনকালে (১৫২৪-১৬০৬ খৃ:) বা তার কিছু পরে দেশত্যাগ করে থাকেন, তাহলেও তিনি ১৫২৪ খৃষ্টাব্দের আগেই যে জন্মগ্রহণ করেছিলেন, তাতে কোন সংশয় নেই। অতএব যে দিক থেকেই দেখা যাক না কেন, মুকুন্দরাম ১৫২৪ খৃষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন বলে প্রমাণিত হচ্ছে।

কয়েকটি অধ্যায় সম্বন্ধে বক্তব্য

চর্যাগীতি

পৃ: ৩, পংক্তি ১৬-২৪ :—

“এই ৫০টি চর্যাগীতির ভণিতায় এঁদের নাম পাওয়া যায়” বলে যে নামের তালিকা দেওয়া হয়েছে, সেই নামগুলি যে ঐভাবেই ভণিতায় পাওয়া যায়, তা নয়। ভণিতায় হয়তো কোন নাম সংক্ষেপে উল্লিখিত হয়েছে, সেক্ষেত্রে গানের শীর্ষক বা অন্ত্যন্ত সূত্র থেকে পূর্ণ নামটি উদ্ধার করা গিয়েছে।

বিজ্ঞাপতি

পৃ: ৪৬, পংক্তি ১৮-২১ :—

এখানে আমরা নরসিংহের যে শিলালিপিটির উল্লেখ করেছি, সেটি ডক্টর বিমানবিহারী মজুমদারও একাধিকবার উল্লেখ করেছেন। কিন্তু তিনি “শরাশ্বমদনঃ” শব্দ না লিখে সর্বত্র “শরসবমদন” লিখেছেন (বিজ্ঞাপতি, ভূমিকা, পৃ: ২৮০ এবং সাহিত্যপরিষৎ পত্রিকা, ১৩৬৩, পৃ: ১৪৪) এবং এক জায়গায় লিখেছেন, শর=৫, সব=৭, মদন=১৩। অথচ শিলালিপিটির যে প্রকাশিত বিবরণ থেকে তিনি এটির সন্ধান পেয়েছেন, তাতে স্পষ্টভাবেই ‘শরাশ্বমদনঃ’ লেখা আছে (J. B. O. R. S., 1934, pp. 15-19 প্রঃ)। বিমানবিহারী বাবু কাব্যপ্রকাশবিবেকের পুঁথির পুঁপিকায় উল্লিখিত ‘সমগ্রকিয় সছপাধ্যায়’ উপাধিটিকে সর্বত্র ‘সমগ্রতিষ্ঠ সছপাধ্যায়’ লিখেছেন। বিমানবিহারী বাবুর লেখা ‘বিজ্ঞাপতি’র ভূমিকায় আরও অনেক তথ্যের ভুল আছে।

চণ্ডীদাস

পৃ: ৫০, পংক্তি ১৭-২৬ :—

গোবিন্দদাসের ভণিতায় একটি চণ্ডীদাস বন্দনার পদ পাওয়া গিয়েছে (গৌরপদতরঙ্গিনী, ২য় সংস্করণ পৃ: ৩৬২)। পদটি যদি সত্যই ষোড়শ শতাব্দীর গোবিন্দদাস কবিরাজের লেখা হয়, তাহলে চণ্ডীদাসের প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে আর একটি প্রমাণ পাওয়া যায়।

পৃ: ৫৭, পংক্তি ২৮-২৯ :—

“চৈতন্তপরবর্তী যুগের অসংখ্য বৈষ্ণবগ্রন্থের কোথাও এই লীলার কোন

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সন্ধান পাওয়া যায় না” বাক্যটি বর্জিত হবে, কারণ কৃষ্ণদাসের কৃষ্ণমঙ্গলভারত পাওয়া যায়। কৃষ্ণদাস মাধব-আচার্যের শিষ্য এবং ষোড়শ শতাব্দীর লোক। সুতরাং আমরা যে কৃষ্ণের ভারবহন লীলার বর্ণনা থাকায় শ্রীকৃষ্ণকীর্তনকে প্রাচীন বলেছি, তা এই আবিষ্কারের দ্বারা খণ্ডিত হচ্ছে না। চৈতন্যপরবর্তী যুগের বৈষ্ণব সাহিত্যে ভারত লীলার বিরলতা সম্বন্ধে সতীশচন্দ্র রায় প্রথমে সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন (ভবানন্দের হরিবংশ, ভূমিকা, পৃঃ ৩৮০ দ্রষ্টব্য)।

পৃঃ ৭৫, পংক্তি ৩ :—

বৃন্দাবনদাস চৈতন্যভাগবতে লিখেছেন যে চৈতন্যদেবের জন্মের আগে নবদ্বীপে “বাসুলী পূজরে কেহ নানা উপহারে।”

পৃঃ ৮৩, পংক্তি ১৩ :—

এখানে “গুরু” শব্দ পারিভাষিক অর্থে ব্যবহৃত হয়নি। বিষ্ণুমঙ্গল, জয়দেব, বিভূষিত, চণ্ডীদাস ও রায়শেখর—এই পাঁচজন কবির নামে প্রচলিত সহজ-সাধনের কাহিনী স্মরণ করে সহজিয়ারা অল্পপ্রেরণা লাভ করেন, তাই আমরা এই পাঁচজনকে তাঁদের “গুরু” বলেছি। সহজিয়ারা এঁদের “রসিক” আখ্যায় অভিহিত করে থাকেন।

বিপ্রদাস পিপলাই

পৃঃ ১১২, পংক্তি ১২-২০ :—

১৬৮৬ খৃষ্টাব্দে মোংগলদের সঙ্গে সংঘর্ষের ফলে ইংরেজরা প্রথম সূতাহাট গ্রামে আশ্রয় নেয়, ১৬৯০ খৃষ্টাব্দে তারা পাকাপাকিভাবে সূতাহাট দখল করে এবং তার কিছুকাল পরে ‘কলিকাতা’ নামক গ্রামটি নিজেদের অধিকারভুক্ত করে। শেষোক্ত ঘটনার সময়কেই আমরা আনুমানিকভাবে ১৬৯৪ খৃঃ ধরেছি। ১৬৯৮ খৃষ্টাব্দে ইংরেজরা বাংলার স্ববেদার শাহজাদা আজিমের কাছ থেকে সূতাহাট, কলিকাতা ও গোবিন্দপুর গ্রাম তিনটি সরকারীভাবে কিনে নেয়।

পৃঃ ১২০, পংক্তি ১৪-৩০ :—

‘নারদপুরাণের’ কোন কোন পুঁথিতে “দশ দশ শত নিরেনকই সালে”র পরিবর্তে “সন এগার শও নিরানকই সালে” পাঠ পাওয়া যায় (বা. সা. ই. ১১২, পৃঃ ৬২৬)। এই পাঠ ঠিক হলে বলতে হবে ১৭২২ খৃষ্টাব্দে ‘নারদপুরাণ’ রচিত হয়েছিল এবং আলোচ্য বিষয়ে তার সাক্ষ্যের কোন মূল্য নেই। কিন্তু

দীনেশবাবুর ব্যবহৃত পুঁথির লিপিকাল ১১০৮ সাল, আর একটি পুঁথির লিপিকাল ১১৩৪ সাল। এই দুই সাল যদি বঙ্গাব্দ হয়, তবে 'নারদপুরাণের' রচনাকাল ১১২২ বঙ্গাব্দ হতে পারে না। তবে ঐ দুই সাল মঙ্গাব্দও হতে পারে। যাহোক নারদপুরাণের রচনাকাল অনিশ্চিতভাবে স্থির না হওয়া পর্যন্ত তার সাক্ষ্য আমাদের বিশেষ কোন কাজে লাগবে না।

পৃ: ১২১, পংক্তি ২-৫ :—

“বোলশ বোড়শ শাকে তৈষ শেষ হৈতে” অর্থ ১৬১৬ শকাব্দের পৌষ মাসের অবসানে। ১৬১৬ শকাব্দের অধিকাংশ এবং পৌষ মাসের আরম্ভ ১৬২৪ খৃষ্টাব্দে পড়লেও পৌষ মাসের শেষাংশ ১৬২৫ খৃষ্টাব্দের জাম্ব্বায়ী মাসে পড়েছিল।

পৃ: ১২২, পংক্তি ১৪-১৮ :—

১৬৪২ শকাব্দের আষাঢ় মাসে অর্থাৎ ১৭২৭ খৃষ্টাব্দে লেখা একটি পুঁথিতেও এই ছত্রগুলি পাচ্ছি। সেখানে পাঠ এই,

কালীঘাটা মহাস্থান কলিকাতা কুচিনান দুই কূলে বসাইল হাট।

পাষাণে রচিত ঘাট দুই কূলে ঘাটী ঠাট কিঙ্করে বেসায় নানা বাট ॥

মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলের আর এক জায়গায় ‘কলিকাতা’র উল্লেখ রয়েছে। সেই অংশটিও নীচে উদ্ধৃত করছি,

কলিকাতা এড়াইল বেণিয়ার বাল। বেতড়েতে উত্তরিল অবসান বেলা ॥

বেতাই চণ্ডিকা পূজা কৈল সাবধানে। ধনন্ত গ্রাম খানা সাধু এড়াইল বামে ॥

কবীন্দ্র পরমেশ্বর

পৃ: ১২৫, পংক্তি ১-১২ :—

“কবীন্দ্র বিরচিত অষ্টাদশ পর্ক মহাভারত” এর সম্পাদক গোবিন্দনাথ শাস্ত্রী লিখেছেন, কামতা-রাজ নরনারায়ণের কবীন্দ্র পাত্র নামে একজন মন্ত্রী ছিলেন, তিনিই মহাভারত রচয়িতা কবীন্দ্র বলে কুচবিহার অঞ্চলে প্রবাদ প্রচলিত আছে। আসামের বুর্জী, দরজরাজবংশাবলী, কুচবেহাররাজবংশাবলী প্রভৃতি গ্রন্থে এই কবীন্দ্র পাত্রের উল্লেখ পাওয়া যায়। কিন্তু তাঁর মহাভারত রচনার উল্লেখ কোন স্মৃতিতেই পাওয়া যায় না। কুচবিহার থেকে চট্টগ্রামের দূরত্ব বিবেচনা করলেও দুই কবীন্দ্রের অভিন্নতা সম্ভাব্য বলে মনে হয় না। নরনারায়ণের রাজত্বকাল ১৫৫৫-১৫৮৮ খৃঃ। কবীন্দ্রের মহাভারত রচনার সময়ের

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সম্ভবতঃ এর বছ বছরের ব্যবধান। এদিক দিয়ে বিচার করলেও একই সিদ্ধান্তে আসতে হয়।

পৃ: ১২৬, পংক্তি ৪-৬ :

কেউ কেউ বলেছেন, কবীন্দ্র পরমেশ্বর ও শ্রীকর নন্দীর ভণিতায় দুটি পৃথক অশ্বমেধ পর্বের সন্ধান পাওয়া যাচ্ছে, অতএব এঁরা পৃথক লোক। কিন্তু এই যুক্তি বিচারসহ নয়। কবীন্দ্র পরমেশ্বর প্রথমে পরাগল ধানের আঙুর সমস্ত মহাভারতই সংক্ষেপে অমৃতবাদ করেছিলেন, তাতে অমৃত্যু পর্বের মত অশ্বমেধ পর্বও ছিল। পরে তিনি যখন দুটি ধানের আঙুর জৈমিনি-ভারত অবলম্বনে বিস্তৃত আকারে অশ্বমেধপর্ব রচনা করলেন, তখন তাঁকে আবার নতুন করে লিখতে হল এবং স্বভাবতঃই আগেকার সংক্ষিপ্ত অশ্বমেধপর্বের সঙ্গে তার বিশেষ কোন মিল থাকল না।

কবীন্দ্র পরমেশ্বর ও শ্রীকর নন্দী অভিন্ন বলে সিদ্ধান্ত করলেও এই দুটি নামের মধ্যে কোনটি কবির প্রকৃত নাম আর কোনটি উপাধি, অথবা দুটিই উপাধি কিনা, সে সম্বন্ধে কিছু বলা শক্ত।

শ্রীচৈতন্যদেব

পৃ: ১৩৫, পংক্তি ২২-২৫ :—

সন্ন্যাসগ্রহণের পরে শ্রীচৈতন্যদেব কেন নীলাচলে বাস করেছিলেন, তার কারণ এখানে অনুমান করা হয়েছে। এখন আমার মনে হচ্ছে, আরও একটি কারণ হয়তো এর পিছনে ছিল। শ্রীচৈতন্যদেবের সম্প্রদায় একদিকে বাংলায়, অপরদিকে বৃন্দাবনে কাজ করেছিলেন। শ্রীচৈতন্যদেবের দক্ষিণভারত ভ্রমণের উদ্দেশ্য ছিল সম্ভবতঃ সেখানেও তাঁর অনুগামী সম্প্রদায় গড়ে তোলা এবং তা যে গড়ে উঠেছিল, বর্তমান গ্রন্থের ১৪২ পৃষ্ঠায় উল্লিখিত তাম্রশাসনটি থেকে তার আভাস পাওয়া যায়। এই তিন জায়গার শিষ্য-ভক্ত-অনুগামীদের সঙ্গে সমান যোগাযোগ রাখতে হলে শ্রীচৈতন্যদেবের এমন জায়গায় অবস্থান করা দরকার, যা এই তিন জায়গা থেকেই সমদূরবর্তী। নীলাচল বাংলা, বৃন্দাবন ও দক্ষিণভারতের প্রায় কেন্দ্রস্থানে অবস্থিত। এইজন্তেও হয়তো শ্রীচৈতন্যদেব নীলাচলে বাস করেছিলেন।

শ্রীচৈতন্যদেবের পরিকল্পনা

পৃ: ১৫৮, পংক্তি ৬-৯ :—

রূপগোষ্ঠী 'ভক্তিরসামৃতসিন্ধু'তে গোপালভট্টের 'হরিভক্তিবিলাসের' নাম উল্লেখ এবং শ্লোক উদ্ধৃত করেছেন। 'ভক্তিরসামৃতসিন্ধু' ১৪৬৩ শকাব্দ বা ১৫৪১-৪২ খৃষ্টাব্দে রচিত হয়। সুতরাং 'হরিভক্তিবিলাস' তারও আগেকার রচনা। কিন্তু এতে আমাদের অল্পমিত গোপালভট্টের জন্মসময়ের পরিবর্তন করার দরকার হচ্ছে না। গোপালভট্ট যদি ১৫০০ থেকে ১৫০৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে জন্মগ্রহণ করে থাকেন, তাহলে ১৫৩৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে তিনি স্বচ্ছন্দেই 'হরিভক্তিবিলাস' রচনা করতে পারেন। এর থেকে অবশ্য প্রমাণ হয় যে, গোপাল ভট্ট ১৫৩৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যেই বৃন্দাবনে গিয়েছিলেন।

দ্বিজ মাধব

পৃ: ১২৮, পংক্তি ৭-৯ :—

এশিয়াটিক সোসাইটিতে রক্ষিত দ্বিজ মাধবের শ্রীকৃষ্ণমঙ্গলের একটি পুরোণো পুঁথিতে (নং A 40) এই কটি ছত্র পাওয়া যায়,
 পরাশর নামে দ্বিজ কুলে অবতার
 নানা গুণে পরিপূর্ণ তাহার কুমার ॥
 মাধব তাহার নাম বিদিত সংসারে ।
 শ্রীকবিরাজভাচার্য্য করি খ্যাতি তারে ॥

গোবিন্দদাস

(কালিকামঙ্গল-রচয়িতা)

এই প্রবন্ধের প্রথম অঙ্কচ্ছেদ স্বরূপে নিম্নলিখিত অংশটি পঠনীয়।
 ভট্টের দীনেশচন্দ্র সেন "এইদেশ বিশেষভাবে কালীমাতার অধিকারভূক্ত"
 বলেছেন। কিন্তু কালীদেবীর মাহাত্ম্য বর্ণনামূলক কাব্যগুলি সময়ের দিক
 দিয়ে ততটা প্রাচীন নয়।

দৌলত কাজী ও আলাওল

পৃ: ২৩০, পংক্তি ২০-২১ :—

তোহফার রচনাসমাপ্তিকালবাচক শ্লোকটি উদ্ধৃত করছি;

পুস্তক সমাপ্ত সৰ্কার সন মুহলমানি ।

রসাসিদ্ধি রাসাধির লগু পরিমানি ॥

পক সাবানের চতুর্দশ দিন সোমবার ।

সমুখে বরাত নিশি শুভযোগ সার ॥

তরুণ অরুণ সমে বেলা দুই যাম ।

তব্ব উপদেশ এহি পুস্তকের নাম ।

মগদের সন সৰ্কার বুদ্ধ নির্ণয় ।

রিতু জোগ অভ্র এক বসন্ত সময় ॥

(আরকান-রাজসভায় বাংলা সাহিত্য, পৃ: ৫১-৫২)

এই শ্লোকের শেষ দুই ছত্র থেকে জানা যাচ্ছে যে “রিতু জোগ অভ্র এক” বা ১০২৬ মঘী সনে ‘তোহফা’র রচনা সমাপ্ত হয়েছিল। প্রথম দুই ছত্রে মুসলমানী সন অর্থাৎ হিজিরা জানানো হয়েছে, কিন্তু লিপিকর প্রমাদের জন্তে এর অর্থোদ্ধার করা যাচ্ছে না। যাহোক্ এতে রচনা সমাপ্তির তারিখ পাওয়া যাচ্ছে “পক সাবানের চতুর্দশ দিন সোমবার।” ১০২৬ মঘী সন = ১০৭৫ হিজিরা। ১০৭৫ হিজিরার ১৪ই সাবান তারিখ সোমবারেই পড়েছিল এবং ঐদিন ইংরেজী তারিখ ছিল ২০শে ফেব্রুয়ারী, ১৬৬৫ খৃষ্টাব্দ। সুতরাং তোহফা গ্রন্থের সমাপ্তির শুধু বছর নয়, তারিখটিও আমরা সুনিশ্চিত ভাবে জানতে পারছি।

পৃ: ২৩৩, পংক্তি ৬-৭ :—

এই দুই পংক্তিতে ‘১৬৬২’র জায়গায় ‘১৬৬৫’ হবে। ১৬৫৯ খৃষ্টাব্দে আলাওল ‘সতী ময়নামতী’ সম্পূর্ণ করেন এবং ১৬৬৫ খৃষ্টাব্দে তিনি ‘তোহফা’ রচনা সমাপ্ত করেন। এই দুই বইই তিনি আরাকানরাজের মহাপাত্র সোলেমানের আজ্ঞায় রচনা করেন। তোহফাতে আলাওল সোলেমান সম্বন্ধে বলেছেন,

হইলে মহৎ আজ্ঞা না আইসে কার শঙ্কা অন্নদাতা সমান পিতার ।

তান আজ্ঞা লক্ষ্য করি হৃদয় সাহস ধরি রচিত্তে করিছ অঙ্গীকার ॥

অন্তঃপ্রবেশ: ১৩৫৯ খৃঃ থেকে ১৩৬৫ খৃঃ পর্যন্ত যে সোলেমান আলীওলের পুস্তকোদ্ধার ছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। সুতরাং ‘হস্তগতকরণ’ র রচনা ১৩৬৫ খৃঃর আগে আরম্ভ হয়নি।

সনাতন চক্রবর্তী ও সনাতন ঘোষাল

পৃ: ২৩৮, পংক্তি ১-২ :—

শুজার সঙ্গে ঔরংজেবের যুদ্ধ ১৬৫৯ খৃষ্টাব্দের ৫ই জানুয়ারী তারিখে হয়েছিল। দীনেশবাবু ভুল করে ১৬৫৮ খৃঃ অঃ লিখেছেন। সুতরাং সনাতন চক্রবর্তী যদি এই যুদ্ধের উল্লেখ করে গ্রন্থসমাপ্তিকাল জানিয়ে থাকেন, তাহলে তাঁর গ্রন্থ ১৬৫৯ খৃষ্টাব্দে সম্পূর্ণ হয়েছিল, ১৬৫৮ খৃষ্টাব্দে নয়।

পৃ: ২৩৯, পংক্তি ১-২০ :—

সনাতন ঘোষালের ‘ভাষাভাগবতে’র তৃতীয় স্বন্ধের রচনাসমাপ্তিকাল ১৬১৬ শকাব্দের জ্যৈষ্ঠ মাসের শুক্লা দ্বাদশী তিথি অর্থাৎ ১৬৯৪ খৃষ্টাব্দ,

ঋতু চন্দ্র কাল শশী শাক পরিমিতে।

পঞ্চম নৃপতি বৈসে রুদ্রবাহনেতে ॥

শুক্ল পক্ষ তিথিতে দ্বাদশী নিরূপণ।

এখানে দুটি বিষয় লক্ষণীয়। কবি প্রথম স্বন্ধের রচনাসমাপ্তিকাল জানাবার সময় “কাল” শব্দ ৩ অর্থে ব্যবহার করেছিলেন, কিন্তু এখানে ৬ অর্থে ব্যবহার করেছেন। দ্বিতীয়তঃ কবি প্রথমে তৃতীয় স্বন্ধের অম্লবাদ শেষ করেন এবং তার সাত মাস পরে স্বনামতন দ্বিতীয় স্বন্ধের অম্লবাদ সম্পূর্ণ করেন।

‘ভাষাভাগবতে’র পঞ্চম স্বন্ধের রচনাসমাপ্তিকাল ১৬১৮ শকাব্দের অগ্রহায়ণ মাসের কৃষ্ণ চতুর্দশী তিথি অর্থাৎ ১৬৯৬ খৃষ্টাব্দ,

গজ শশী রস চন্দ্র শাক পরিমিতে।

কমলিনীপতি বৈসে বৃশ্চিক রাশেতে ॥

কৃষ্ণ চতুর্দশী তিথি উলনাবাসরে।

ষাটুনাথ

পৃ: ২৪৬, পংক্তি ২৭ :—

১১০৭ হিজরির ২৪ রবিয়ল আয়ল তারিখ ১৬৯৫ খৃষ্টাব্দের ২৩শে অক্টোবর তারিখে পড়েছিল। বিশ্বকোষে ভুলবশতঃ “১৬৯৪ খৃঃ” লেখা হয়েছে। ১৬৯৫ খৃষ্টাব্দের শেষের দিকে যখন কৃষ্ণরাম ঔরংজেবের কাছে সমস্ত

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পেয়েছিলেন। তখন তিনি যে ঐ বছরের গোড়ার দিকে বা মাঝামাঝি সময়ে কুমতায় অধিষ্ঠিত হয়েছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই। অতএব ১৬৯৫ খৃষ্টাব্দেই বাহুনাথের ধর্মপুরণ রচনা সমাপ্ত হয়। এর সঙ্গেও “মদনা স্বতু কিত্তিলে”র কোন বিরোধ হচ্ছে না। অতএব আমরা এখন বলতে পারি বাহুনাথের ধর্মপুরণের রচনাকাল ১৬৯১-৯৫ খৃষ্টাব্দ।

ভারতচন্দ্র

পৃ: ২৬৭, প্রাংক্তি ১-২৪ :—

ভারতচন্দ্র সম্বন্ধে ঈশ্বরচন্দ্র গুপ্তের বিবরণীর আরও দুটি ভুল সম্প্রতি আমাদের নজরে পড়েছে। ঈশ্বরচন্দ্র লিখেছেন, ভারতচন্দ্র “এই চাক গ্রন্থের (‘অন্নদামঙ্গল’র) পর ‘রসমঞ্জরী’ রচনা করেন”, কিন্তু ‘রসমঞ্জরী’ ভারতচন্দ্রের রায় গুণাকর উপাধি প্রাপ্তির আগে (বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ৮৩৭ জ:) এবং ‘অন্নদামঙ্গল’ রায় গুণাকর উপাধি প্রাপ্তির পরে রচিত হয়। তিনি আরও লিখেছেন যে ভারতচন্দ্র “৪০ বৎসর বয়সের সময়ে নবদ্বীপেশ্বরের অধীন হইলেন, এবং সেই বর্ষেই ‘অন্নদামঙ্গল’ এবং ‘বিদ্যাসুন্দর’ রচনা করিলেন।” একথা সম্পূর্ণ ভুল। ৪০ বছর বয়সে ভারতচন্দ্র নাগাষ্টক রচনা করেন। ঈশ্বর গুপ্তের বিবরণী থেকেই দেখা যায় ভারতচন্দ্র “নবদ্বীপেশ্বরের অধীন” হবার অনেক পরে নাগাষ্টক রচনা করেছিলেন। নাগাষ্টক পড়লেও সেকথা বোঝা যায়। গুপ্ত কবির বিবরণী অনুসারে নাগাষ্টক বর্ধমানরাজ তিলকচন্দ্রের (১৭৪৪-৭০ খৃ:) রাজত্বকালে লেখা, কিন্তু ভারতচন্দ্র অন্তত: ১৭৪২ খৃ: থেকে কৃষ্ণচন্দ্রের সভাকবি ছিলেন। “শাকে আগে মাতৃকা যোগিনীগণ শেষে” অর্থাৎ ১৬৬৪ শক বা ১৭৪২-৪৩ খৃষ্টাব্দে আলীবর্দী কৃষ্ণচন্দ্রকে বন্দী করেন। বন্দিশালাতে দেবী অন্নপূর্ণা কৃষ্ণচন্দ্রকে স্বপ্নে দেখা দিয়ে বলেন,

সভাসদ তোমার ভারতচন্দ্র রায়।

মহাকবি মহাভক্ত আমার দম্ময় ॥

তুমি তারে রায় গুণাকর নাম দিও।

রচিতে আমার গীত সাদরে কহিও ॥

এর থেকে বোঝা যায়, এই ঘটনার আগে থাকতেই ভারতচন্দ্র কৃষ্ণচন্দ্রের সভাকবি ছিলেন এবং এর পরে তিনি মহারাজের কাছে রায় গুণাকর উপাধি পান। অর্থাৎ ১৭৪২ খৃষ্টাব্দের আগে তিনি ঐ উপাধি পাননি। যা হোক

ভারতচন্দ্র যে “৪০ বৎসর বয়সের” অনেক আগেই “নবদ্বীপেশ্বরের অধীন” হয়েছিলেন, তাতে কোন সন্দেহ নেই।, “সেই বর্ষেই “অন্নদামঙ্গল” এবং “বিদ্যাসুন্দর” রচনা” করার কথাও তুল। অন্নদামঙ্গল ঐ ঘটনার ১০ বছর পরে—১৬৭৪ শকে বা ১৭৫২-৫৩ খৃষ্টাব্দে সম্পূর্ণ হয়। সুতরাং ভারতচন্দ্রের “নবদ্বীপেশ্বরের অধীন” হওয়া ও অন্নদামঙ্গল রচনা করার মধ্যে ১০ বছরেরও বেশী ব্যবধান ছিল।

রামপ্রসাদ সেন

পৃ: ২৭৩, পংক্তি ১৬-১৯ :—

রামপ্রসাদের ‘কালীকীর্তনে’ উল্লিখিত রাজকিশোর যে বিজয়রামের তীর্থমঙ্গলে উল্লিখিত রাজকিশোরের সঙ্গে অভিন্ন, একথা ড: সুকুমার সেনের আগে অতুলচন্দ্র মুখোপাধ্যায় তাঁর ‘রামপ্রসাদ’ গ্রন্থে (১৩৩০ বঙ্গাব্দ) বলেন (পৃ: ৩৫৬-৩৫৮)।

পৃ: ২৭৪, পংক্তি ৬-১১ :—

১৭৯৫ খৃষ্টাব্দে রামপ্রসাদ সেনের পুত্র রামহুলাল সেন তাঁর পিতার নামীয় মহাত্মা সম্পত্তির যে বিবরণ পেশ করেন, তার থেকে জানা যায় যে ১১৬০ সনের ১৭ই চৈত্র তারিখে অর্থাৎ ১৭৫৪ খৃষ্টাব্দে হালিসহরের দর্পনারায়ণ রায়, ত্রীরাম রায় ও কালীচরণ রায় রামপ্রসাদকে ৮/১০ বিঘা জমি দান করেন (সা. প. প., ১৩৫২, পৃ: ৪)। ঐ সময়ে রামপ্রসাদের বয়স অন্তত: ২০ বছর ছিল নিশ্চয়ই। এদিকে ১৭৫৯ খৃষ্টাব্দের ফেব্রুয়ারী মাসের পরে রামপ্রসাদ ‘কবিরঞ্জন’ উপাধি পান এবং অন্তত: ছুটি গ্রন্থ—কালীকীর্তন ও বিদ্যাসুন্দর রচনা করেন। সুতরাং রামপ্রসাদ সেন অন্ততপক্ষে ১৭৩৪ থেকে ১৭৬৪ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত নিঃসন্দেহে জীবিত ছিলেন। ৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য উনবিংশ শতাব্দীর একটি খাতায় রামপ্রসাদের মুহুরিগিরি ত্যাগের তারিখ পেয়েছেন ১১৪৭ সাল বা ১৭৪০-৪১ খৃ: (সা. প. প., ১৩৬৩, পৃ: ৬)।

পৃ: ২৭৫, পংক্তি ২-৪ :—

৬দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য চিনিশপুরের রামপ্রসাদকে রামপ্রসাদ সেনের সমসাময়িক ও সমশ্রেণীভুক্ত সাধক-কবি বলে প্রমাণ করতে চেষ্টা করেছেন। কিন্তু চিনিশপুরের রামপ্রসাদের পরিচয় সঙ্ক্ষে কয়েকটি আধুনিক কিংবদন্তীর বেশী তিনি কিছু সংগ্রহ করতে পারেননি। রামপ্রসাদ সেনের

ঐতিহাসিক বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কবী চিনিশপুরের রামপ্রসাদেরও কস্তার নাম ছিল ‘অপবীতরী’ এবং রামপ্রসাদ সেনেরই রীতিতে তাঁর মত ‘প্রসাদ বলে’ প্রভৃতি তথ্যিতা দিয়ে তিনি একই সময়ে পদ রচনা করেছিলেন—ইত্যাদি কথা ঠিক বিশ্বাসযোগ্য বলে মনে হয় না। দীনেশবাবু বিক্রমপুরের সাধনসঙ্গীত রচয়িতা রাজমোহন আশ্রমী তর্কালঙ্কারের “রামপ্রসাদের রা পেয়েছি রাজমোহন কল্প ঐ জোড়ে জাই” ইত্যাদি উক্তি চিনিশপুরের রামপ্রসাদ সম্বন্ধে প্রযুক্ত বলে মনে করেন, কারণ “রাজমোহন কল্পিনকালেও হালিশহরে আসেন নাই এবং কবিরঞ্জনর ‘রা’ পাওয়া তাঁহার পক্ষে অসম্ভব ছিল।” কিন্তু আমাদের মনে হয় “রামপ্রসাদের ‘রা’ পেয়েছি” অর্থে রাজমোহন বলেছেন যে দৈবক্রমে তিনি তাঁর নামের যে আত্মাকর (রা) পেয়েছেন, তা রামপ্রসাদের নামের আত্মাকরের সঙ্গে অভিন্ন। এই রামপ্রসাদ কবিরঞ্জন রামপ্রসাদের সঙ্গে অভিন্ন হতে কোনই বাধা নেই। দীনেশবাবু ১৮২৫ শকে (১৯০৩-০৪ খৃঃ) রচিত “আদিবৃন্ত” গ্রন্থে প্রদত্ত সিদ্ধপুরুষদের নামমালায় যে “রামপ্রসাদ ঠাকুরের” উল্লেখ পেয়েছেন (সা. প. প., ১৩৫২, পৃ: ১১), তাঁকে রামপ্রসাদ সেন না ধরে চিনিশপুরের রামপ্রসাদ কেন ধরলেন, তাও বুঝতে পারলাম না। বিংশ শতাব্দীর প্রথম দিকে রামপ্রসাদ সেনের সাধক-খ্যাতি সারা বাংলাতেই ছড়িয়ে পড়েছিল, পক্ষান্তরে চিনিশপুরের রামপ্রসাদের স্মৃতি ঐ সময়ে প্রায় লুপ্ত হয়ে গিয়েছিল। মোটের উপর চিনিশপুরের রামপ্রসাদের পরিচয় নিতান্তই অস্পষ্ট এবং রামপ্রসাদ সেনের সমগোত্রীয় কবি হওয়া দূরের কথা, তিনি যে শ্রামাসঙ্গীত রচনা করেছিলেন, তারও কোন নির্ভরযোগ্য প্রমাণ পাওয়া যায় না।

কয়েকটি অধ্যায়ের সম্পূরণ

জয়দেব

জয়দেব যে লক্ষণসেনের, সমসাময়িক এবং তাঁর সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে সংশ্লিষ্ট ছিলেন, সে সন্দেহে আরও প্রমাণ আছে। ‘সহজিকর্ণামৃতে’ লক্ষণসেনের একটি ও তাঁর পুত্র কেশবসেনের একটি শ্লোক সংকলিত আছে (রূপ গোস্বামীর ‘পদ্মাবলী’তে দুটি শ্লোকই লক্ষণসেনের নামে পাওয়া যায়)। এই শ্লোক দুটির ভাষা ও ভাব গীতগোবিন্দের প্রথম শ্লোকের অনুরূপ। এই তিনটি শ্লোকের শেষ চরণ প্রায় অভিন্ন। গীতগোবিন্দের প্রথম শ্লোকের শেষ চরণ—“রাধামাধবয়ো জয়ন্তি যমুনাকূলে রহঃ কেলয়ঃ।” লক্ষণসেন-রচিত শ্লোকের শেষ চরণ—“রাধামাধবয়ো জয়ন্তি বলিত স্মেরালসা দৃষ্টয়ঃ” আর কেশবসেন-রচিত শ্লোকের শেষ চরণ—“রাধামাধবয়ো জয়ন্তি মধুর স্মেরালসা দৃষ্টয়ঃ”।

কেশবসেনের শ্লোকটি যেন গীতগোবিন্দের প্রথম শ্লোকের প্রত্যুত্তরেই রচিত। ‘গীতগোবিন্দে’র শ্লোকে দেখি নন্দ রাধাকে বলছেন রাত্রিতে কৃষ্ণকে গৃহে পৌঁছে দিতে আর কেশবসেনের শ্লোকে দেখি যশোদা কৃষ্ণকে বলছেন রাধাকে বাড়ীতে পৌঁছে দিতে। ডঃ সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায় লিখেছেন, “হয়তো জয়দেবের গীতগোবিন্দের প্রথম শ্লোক পাঠ করিয়া অথবা শুনিয়া প্রীত হইয়া রাজা ও রাজকুমার উভয়েই এই ভাবের কবিতা রচনা করিয়া কবিকে সম্মানিত করিয়া থাকিবেন।” মোটের উপর, তিনটি শ্লোকের এই সাদৃশ্য থেকে জয়দেবের সঙ্গে রাজা ও যুবরাজের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক সূচিত হয়। এছাড়া শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় ‘সহজিকর্ণামৃতে’ ঋত জয়দেবের পদের সঙ্গে লক্ষণসেনের সাক্ষিবিগ্রহিক উমাপতিধরের পদের ঐক্য দেখিয়েছেন। জয়দেবের গোবর্ধনোদ্ধারঃ ১।৬০।৫ শ্লোকের অন্তিম চরণ “রাধায়াঃ কুচয়োজ্জয়ন্তি চলিতাঃ কংসদ্বিষো দৃষ্টয়ঃ” আর উমাপতিধরের হরিক্রীড়াঃ ১।৫৫।৩ শ্লোকের শেষ চরণ—“সাতঙ্কান্বনয়ঃ জয়ন্তি পতিতাঃ কংসদ্বিষো দৃষ্টয়ঃ।”

কোন কোন উড়িয়া পণ্ডিত জয়দেবকে উড়িষ্যাবাসী প্রমাণ করবার জন্য লিখেছেন, শ্রীচৈতন্যদেবের আবির্ভাবের আগে বাংলাদেশে ‘গীতগোবিন্দে’র

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

কোন প্রচার ছিল না। একথা মোটেই সত্য নয়। চৈতন্যদেবের আবির্ভাবের আগে বাংলাদেশে ‘গীতগোবিন্দ’র অন্ততঃ তিনটি টীকা রচিত হয়েছিল। প্রথম টীকাটির রচয়িতা বৃহস্পতি মিশ্র। সুজতান জালালুদ্দীন মহম্মদ সাহের (১৪১৫-১৪৩১ খৃঃ) সেনাপতি রায় রাজ্যধর তাঁর শিষ্য ও প্রথম জীবনের পৃষ্ঠপোষক। টীকাটি বৃহস্পতি মিশ্রের গোড়ার দিককার রচনা, স্তত্রাং পঞ্চদশ শতাব্দীর একেবারে প্রথমে এটি রচিত হয়েছিল বলা যায়। দ্বিতীয় ও তৃতীয় টীকাটি যথাক্রমে ধৃতিদাস বৈষ্ণব ও নারায়ণদাস রচনা করেছিলেন। নারায়ণদাসের আবির্ভাবকালের নিম্নতম সীমা পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ, কারণ মহাপ্রভুর সমসাময়িক পণ্ডিত রমানাথ শর্মা ১৪৫৮ শকাব্দ বা ১৫৩৬-৩৭ খ্রিষ্টাব্দে রচিত তাঁর “মনোরমা” গ্রন্থে নারায়ণ দাসের গীতগোবিন্দ-টীকার উল্লেখ করেছেন। নারায়ণদাসের টীকায় আবার ধৃতিদাস বৈষ্ণবের টীকা থেকে উদাহরণ উদ্ধৃত হয়েছে। অতএব ধৃতিদাস বৈষ্ণবের আবির্ভাবকালের নিম্নতম সীমা পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধ। স্তত্রাং পূর্বোক্ত উড়িয়া পণ্ডিতদের ঐ উক্তির কোন ভিত্তি নেই।

কুন্তিবাস

৯৪ পৃষ্ঠার তৃতীয় ছন্দে বিশ্বভারতীর যে পুঁথিটির উল্লেখ করেছি, সেটি বিশ্বভারতীর ৯১৮ নং পুঁথি। তাতে কুন্তিবাসের বড় গজা পার হয়ে পড়তে যাওয়ার কথা এইভাবে লেখা আছে,

ছোট বারিস্ত বড় বারিস্ত বড় গজা পার।

তথা গিয়া কৈল ওঝা বিছার সঞ্চার ॥

এর সঙ্গে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের পুঁথির “ছোটর বন্দো বড়র বন্দো বড় গজা পার। যথা তথা করিয়া বেড়ান বিছার উদ্ধার ॥” এবং সাহিত্য পরিষদের পুঁথির “ছোট গজা বড় গজা বড় বলিন্দা পার। যথা তথা কর্যা বেড়ায় বিছার উদ্ধার ॥” এর প্রায় হুবহু মিল আছে। এই তিনটি পাঠই মূলে এক ছিল এবং এদের উৎস আত্মকাহিনীর এই দুই ছন্দ,

বারাস্তর উত্তরে গেলাম বড় গজা পার ॥

তথায় করিলু আমি বিছার উদ্ধার।

আত্মকাহিনীতে ‘ফুলিয়া’ গ্রামের নামের উৎপত্তি সন্ধে লেখা আছে,

মালী জাতি ছিল পূর্বে মালধেতে থানা ।

ফুলিয়া বলিয়া কৈল তাহার বোধনা ॥

‘ফুলিয়া’র পাশেই ‘মালধা’ নামে একটি গ্রাম আছে । এটিও আত্মকাহিনীর অকৃত্রিমতার অন্যতম প্রমাণ ।

কৃত্তিবাস সন্ধে আরও কতকগুলি প্রাসঙ্গিক বিষয় এইখানে সংক্ষেপে উল্লেখ ও আলোচনা করা যেতে পারে ।

আত্মকাহিনীতে কৃত্তিবাস লিখেছেন যে তাঁর পিতামহ মুরারির সাতটি ছেলে ছিল । কিন্তু আত্মকাহিনীর বর্তমান-প্রচলিত সংস্করণে মুরারির পুত্রদের নাম-নির্দেশ লিপিকরপ্রমাদের জন্য অস্পষ্ট হয়ে গেছে । হারাধন দত্তের পুঁথিতে মাত্র দুটি নাম পাই—ভৈরব ও বনমালী । ডঃ ভট্টশালীর পুঁথিতে নামের তালিকা এইরকম,

জ্যেষ্ঠ পুত্র হৈল তার নাম যে ভৈরব ।

রাজার সভায় তার অধিক গৌরব ॥

মহাপুরুষ মুরারি জগতে বাধানি ।

ঠাকুরাল ধর্মচরিত্র গুণে মহাশুণী ॥

মদন আলাপে ওঝা হুন্দর মুরতি ।

মার্কণ্ড ব্যাস আছেন শাস্ত্রে অবগতি ॥

সুস্থির ভাগ্যবান তথি বনমালী ॥

এখানে চারটি নাম পরিকারভাবে পাওয়া যায়—ভৈরব, মার্কণ্ড, ব্যাস ও বনমালী । কুলগ্রন্থের সাহায্য নিলে বাকী তিনটি নামও উদ্ধার করা যায় । একটি কুলগ্রন্থে (সা. প. প, ১৩৪৮, পৃ: ১১৫ দ্র:) লেখা আছে মুরারির সাতটি পুত্র—“ভৈরবশৌরি বনমালি অনিরুদ্ধ মদন মার্কণ্ডব্যাসকাঃ” । প্রবানন্দের মহাবংশাবলীতে এই সাতটি নামের সঙ্গে একটি অতিরিক্ত নাম আছে—‘নিবাস’ । এখানে প্রবানন্দ ভুলবশতঃ একটি নাম যোগ করেছেন । বাহোক, মুরারির অবশিষ্ট তিন পুত্রের নাম শৌরি, মদন ও অনিরুদ্ধ ছিল তাতে কোনই সন্দেহ নেই । আত্মকাহিনীতে এঁদের নাম লিপিকরপ্রমাদে বিকৃত হয়ে গেছে । উপরে উদ্ধৃত অংশের তৃতীয় ছন্দে ‘মুরারি’র উল্লেখ প্রামাণিক । মুরারির পুত্রদের নামের তালিকার মধ্যে মুরারির নাম আসবে কেন ? সুতরাং বতদূর মনে হয়, এখানে ‘মুরারি’র জায়গায় ‘শৌরি’ মূল পাঠ ছিল । তারপর

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

“মদন ঝালাপে ওঝা স্তম্ভের মুরতি” অর্থহীন, এখানে সম্ভবতঃ মূল পাঠ ছিল “মদন আনারি ওঝা স্তম্ভের মুরতি।” মুরারির ছেলে অনিরুদ্ধ যে “আনারি” নামেও পরিচিত ছিলেন, তা ঞ্জবানন্দের মহাবংশাবলী থেকে জানা যায়। সেখানে অনিরুদ্ধের ছেলে লক্ষ্মীধরকে বলা হয়েছে “কুং মুং আনারিজ লক্ষ্মীধর” (মুক্তিত গ্রন্থ, পৃ: ৯০)। অনিরুদ্ধের বংশধররা এখনও ফুলিয়া গ্রামে বাস করেন।

কৃতিবাসের ভায়েদের নামের যে তালিকা আত্মকাহিনীতে দেওয়া হয়েছে, তার সঙ্গে অন্যান্য স্থানে প্রদত্ত তালিকার পুরোপুরি মিল নেই। আত্মকাহিনীতে লেখা আছে,

সংসার আনন্দ লয়া আইল কৃতিবাস।

ভাই মৃত্যুঞ্জয় বড়রাত্রি উপবাস ॥

সহোদর শান্তি মাধব সর্বলোকে ঘৃষি।

শ্রীধর (পাঠান্তর শ্রীকর) ভাই তার নিত্য উপবাসী ॥

বলভদ্র চতুর্ভূজ নামেতে ভাস্কর।

আর এক বহিনী হইল সতাই উদর ॥

সাহিত্যপরিষদের আদিকাণ্ডের পুঁথিতে লেখা আছে,

বলভদ্র চতুর্ভূজ অনন্ত ভাস্কর।

নিত্যানন্দ কৃতিবাস ছয় সহোদর ॥

ঞবানন্দের মহাবংশাবলীর মতে কৃতিবাসেরা সাত ভাই—কৃতিবাস, শান্তি, মাধব, মৃত্যুঞ্জয়, বল, শ্রীকর্ষ ও চতুর্ভূজ। আর একটি কুলগ্রন্থে নামের সংখ্যা অনেক বেশী—“মাধব শান্তি বলভদ্র মৃত্যুঞ্জয় জগো ভাসো কৃতিবাসপণ্ডিত শ্রীনাথ শ্রীকান্তাঃ” (সা. প. প., ১৩৪৮, পৃ: ১১৬)।

আত্মকাহিনীর মতে কৃতিবাসের এক ভায়ের নাম শান্তিমাধব, কিন্তু কুলগ্রন্থের মতে শান্তি ও মাধব দুজন পৃথক লোক। তেমনি আত্মকাহিনীর মতে চতুর্ভূজেরই নামান্তর ভাস্কর, কিন্তু সাহিত্যপরিষদের আদিকাণ্ডের পুঁথির মতে চতুর্ভূজ ও ভাস্কর দুজন পৃথক লোক। চতুর্ভূজ ও ভাস্কর যে একই লোক, সে সম্বন্ধে আত্মকাহিনীর উক্তি ছাড়াও অন্য প্রমাণ আছে। ঞ্জবানন্দের মহাবংশাবলীতে চতুর্ভূজের নাম আছে, কিন্তু ভাস্করের নাম নেই। এদিকে উপরে উল্লিখিত অপর কুলগ্রন্থটিতে ভাস্করের সংক্ষিপ্ত রূপ ‘ভাসো’ আছে, কিন্তু চতুর্ভূজের নাম নেই। সুতরাং প্রামাণিকতম হ’য়ে আত্মকাহিনী থেকে আমরা স্থির করতে

পার্লি কুন্তিবাসেরা ছয় ভাই—কুন্তিবাস, মৃত্যুঞ্জয়, শান্তিমাধব, শ্রীধর বা শ্রীকান্ত (‘মহাবংশাবলী’তে ‘শ্রীকণ্ঠ’), বলভদ্র (‘মহাবংশাবলী’তে ‘বল’) এবং চতুর্ভূজ (নামান্তর ‘ভাস্কর’)।

৷দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য মনে করেছিলেন, আত্মকাহিনীর উপরে উদ্ধৃত অংশে কুন্তিবাস ‘সহোদর’ ও ‘ভাই’ শব্দ পৃথক অর্থে ব্যবহার করেছেন এবং ‘ভাই’ অর্থে বৈমাত্রেয় ভাই বুঝিয়েছেন। কিন্তু এর একটু বাদেই কুন্তিবাস বলেছেন “ছয় ভাই উপজিল সংসারে গুণশালী”। এর থেকে বোঝা যায় তিনি একই অর্থে ‘সহোদর’ ও ‘ভাই’ শব্দের ব্যবহার করেছেন।

অনেকেই বোধ হয় জানেন না যে, রায় গুণাকর ভারতচন্দ্র কুন্তিবাসের বংশের লোক। ভারতচন্দ্র নিজের ‘মানসিংহ’ কাব্যে তাঁর বংশ পরিচয় সন্ধান করে বলেছেন, “ফুলের মুখটি নৃসিংহের অংশ তায়”। এই ফুলের (ফুলিয়ার) নৃসিংহ মুখটি কুন্তিবাসের বৃদ্ধপ্রপিতামহ নারসিংহ ওঝা। ফুলগ্রাছে দেখা যায়, ভারতচন্দ্র কুন্তিবাসের পিতৃব্য মদনের বংশধর।

কুন্তিবাস তাঁর আত্মকাহিনীতে জন্মের তিথিটি উল্লেখ করেছেন—“আদিত্যবার ত্রীপঞ্চমী পুণ্য মাঘ মাস”, কিন্তু জন্মের সালটি বলেন নি। আবার তিনি গৌড়েশ্বরের সভাসদদের নাম বলেছেন; কিন্তু গৌড়েশ্বরের নামটি কি, তা জানান নি। এতে অনেক গবেষক বিস্মিত হয়েছেন। কিন্তু বিস্ময়ের কোন কারণ নেই। বাংলার কোন প্রাচীন কবিই আত্মকাহিনীতে নিজের জন্মের সাল জানান নি, সে রেওয়াজ তখন ছিল না। জন্মতিথিটি পুণ্যতিথি বলে প্রসঙ্গক্রমে কুন্তিবাস তার উল্লেখ করেছেন। আর গৌড়েশ্বরের নাম না জানানো সম্বন্ধে বলা যায়, সমসাময়িক রাজাদের উল্লেখের সময় লোকে সাধারণতঃ তাঁদের নাম বলে না। আমরা আজও পর্বন্ত ‘বর্ধমানের মহারাজা’, ‘কুচবিহারের মহারাজা’ প্রভৃতির উল্লেখের সময় তাঁদের নিজস্ব নাম উল্লেখ করি না। মালাধর বসু প্রভৃতি অনেক প্রাচীন কবি গৌড়েশ্বরের পৃষ্ঠপোষকতা লাভের উল্লেখ করেছেন, কিন্তু গৌড়েশ্বরের নাম বলেননি। অতএব এজ্ঞে কুন্তিবাসের উপর দোষারোপ করে কোন লাভ নেই।

কুন্তিবাস-বর্ণিত গৌড়েশ্বরের পরিচয় সম্বন্ধে এ পর্যন্ত অনেকে অনেকে মত ব্যক্ত করেছেন। একদল বলেছেন ইনি সত্যিকারের কোন গৌড়েশ্বর নন, ইনি তাহিরপুরের রাজা কংসনারায়ণ। কিন্তু কুন্তিবাস সাধারণ একজন জমিদারকে জোষামোদ করে গৌড়েশ্বর বলতে পারেন বলে বিনা প্রমাণে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

সিদ্ধান্ত করা যায় না। তাছাড়া সময়ের দিক দিয়েও বাধা আছে। কংস-নারায়ণের পুত্র (মহাস্তরে পৌত্র) ইন্দ্রজিৎনারায়ণ ১৫৮২ খ্রিষ্টাব্দে টোডরমলের রাজত্ব বন্ধোবন্ধে সাহায্য করেছিলেন, এটুকু নিশ্চিতভাবে জানা যায়। সুতরাং কংসনারায়ণ ষোড়শ শতাব্দীর লোক। কিন্তু কৃতিবাস যে পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে বর্তমান ছিলেন, তা আমরা এই বইএর ষষ্ঠ অধ্যায়ে দেখে এসেছি।

ঐ মতের স্বপক্ষে একমাত্র বৃত্তি এই যে, কুলগ্রন্থে কংসনারায়ণের মুকুন্দ, জগদানন্দ ও নারায়ণ নামে তিনজন আত্মীয়ের উল্লেখ পাওয়া যায় আর কৃতিবাস গোড়েশ্বরের ওই তিন নামের তিন জন সভাসদের উল্লেখ করেছেন। কুলগ্রন্থের মতে কংসনারায়ণের ভগ্নীপতি শ্রীকৃষ্ণ ভাটুড়ীর পিতার নাম মুকুন্দ, পুত্রের নাম জগদানন্দ এবং পৌত্রীর স্বামীর নাম নারায়ণ। মুকুন্দ ও নারায়ণের মধ্যে চার পুরুষের তফাত, সুতরাং তাঁদের পক্ষে এক সভায় বসা প্রায় অসম্ভব। এখানে মুকুন্দ জগদানন্দের পিতামহ। কিন্তু কৃতিবাস-বর্ণিত গোড়েশ্বরের সভাসদ মুকুন্দ জগদানন্দের পুত্র (“মুকুন্দ রাজার পণ্ডিত প্রধান হুন্দর। জগদানন্দ রায় মহাপাত্রের কোঙর ॥”) সুতরাং এই মত একেবারেই অচল।

কৃতিবাসের আত্মকাহিনী ও আবির্ভাবকাল নিয়ে আজ পর্যন্ত অজস্র আলোচনা হয়েছে। এই সমস্ত আলোচনার ফলে কোন কোন সময় কিছু কিছু কৌতুককর ঘটনার সৃষ্টি হয়েছে। এখানে তার দু'একটি দৃষ্টান্ত উল্লেখ করছি। কৃতিবাসের আত্মকাহিনীর তৃতীয় ও চতুর্থ ছত্র এই,

দেশ যে সমস্ত ব্রাহ্মণের অধিকার।

বঙ্গভাগে ভুঞ্জে তিহ হুথের সংসার ॥

(হারাদন দত্তের পুঁথি)

দেশের উপাস্ত ব্রাহ্মণের অধিকার।

বঙ্গভোগ (বঙ্গভোগ ?) ভুঞ্জিলেক সংসারের সার ॥

(ডঃ ভট্টশালীর পুঁথি)

দীনেশচন্দ্র সেন যখন ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’র প্রথম সংস্করণে কৃতিবাসের আত্মকাহিনী প্রথম প্রকাশ করেন, তখন এই দুটি ছত্র যথাযথভাবে আত্মকাহিনীর তৃতীয় ও চতুর্থ ছত্র রূপেই ছিল। কিন্তু ঐ বইএর পরবর্তী সংস্করণগুলিতে ছাপার গোলমালে ছত্র দুটি অনেক পরে গিয়ে পড়ে—নারসিংহের ফুলিয়ায় আগমন, গর্ভেশ্বরের জন্ম, মুরারির প্রসঙ্গ, তাঁর পুত্রদের

কথা, কনিষ্ঠপুত্র বনমালীর কথা—“প্রথম বিভা কৈল ওরা কুলেতে গাঙ্গুলি” —তারও পরে। কিন্তু এই ভুল কেউই ধরতে পারলেন না। বরং এই বিশেষস্থানে এই ছুটি ছত্রের কি মানে হবে, গবেষকরা তারই ব্যাখ্যা দিতে লাগলেন। স্টেপলটন বললেন, “Presumably বঙ্গভাগে ভূগো তিহ স্ত্রের সংসার means on the eastern (Bengal) bank of the river Hughli.”

তারপর, দীনেশ চন্দ্র সেন ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্যের’ তৃতীয় সংস্করণে (১৯০৮) লেখেন, “১৪৪০ কিংবা তৎসম্মিলিত কোন সময়ে ফুলিয়া গ্রামে, মাঘ মাসে ত্রীপঞ্চমীর দিন রবিবার তিনি (কুন্তিবাস) জন্মগ্রহণ করেন।” এর কয়েক বছর পরে ১৯১৬ খৃষ্টাব্দে ফুলিয়া গ্রামে কুন্তিবাসের একটি স্মৃতিফলক বসানো হয়—তাতে লিখে দেওয়া হয়—“আবির্ভাব—১৪৪০ খৃষ্টাব্দ, মাঘমাস, ত্রীপঞ্চমী, রবিবার।” ১৪৪০ খৃষ্টাব্দের ত্রীপঞ্চমী তিথি যে রবিবারে পড়েছিল, তাও স্মৃতিফলকের প্রতিষ্ঠাতারা জানতেন না। যা হোক, এর পরে দীনেশচন্দ্র কুন্তিবাসের জন্মতারিখ সঙ্কল্পে মত পরিবর্তন করেছেন, অস্বাভাবিক গবেষকরাও এ সঙ্কল্পে নানা মত ব্যক্ত করেছেন, কিন্তু স্মৃতিফলকের তারিখ আজ পর্যন্ত অপরিবর্তিতই রয়ে গেছে।

একদিকে যেমন ফুলিয়া গ্রামে এই জাতীয় স্মৃতিস্তম্ভ বসানো হয়েছে, অপরদিকে তেমনি দেশবাসীর মধ্যে ফুলিয়ার ঐতিহ্য সঙ্কল্পে ঔদাসীন্য দিন দিন বাড়ছে। ১৯৫১ সালের লোকগণনার পরে সরকারী ব্যয়ে নদীয়া জেলার যে District Hand-book প্রকাশিত হয়েছে, তাতে ফুলিয়ার উদ্ধাস্ত উপনিবেশের কথা লেখা হয়েছে, কিন্তু ফুলিয়ায় যে কুন্তিবাস জন্মগ্রহণ করেছিলেন ও সাধক হরিদাস বাস করেছিলেন, সে কথার বিন্দুমাত্রও উল্লেখ নেই।

কুন্তিবাসের আবির্ভাবকাল সংক্রান্ত আলোচনায় এ পর্যন্ত অনেক “প্রমাণ” দেখানো হয়েছে। কিন্তু এইসব “প্রমাণ”-এর প্রামাণিকতা অনেক ক্ষেত্রে সন্দেহের বিক্ষয়। যেমন, ৮নংগঙ্গানাথ বসু প্রচার করেছিলেন যে ১৪০৭ শকাব্দে (১৪৮৫-৮৬ খৃঃ) ধ্রুবানন্দ ‘মহাবংশাবলী’ রচনা করেছিলেন এবং ১৪০২ শকাব্দে (১৪৮০-৮১ খৃঃ) দেবীবর ঘটক মেলবন্ধন করেছিলেন। এই দুই তারিখের উপর নির্ভর করে অনেকে কুন্তিবাসের কাল নির্ণয়ের চেষ্টা করেছেন। কিন্তু এই দুই তারিখ যে ঠিক, তাই যখন এ পর্যন্ত প্রমাণিত হয়নি, তখন এদের উপর নির্ভর করার কোন অর্থ হয় না।

চণ্ডীদাস

এই বইয়ের ৩৭ এবং ৭৫ পৃষ্ঠায় আমরা বলেছি “আগো রাখার কি হৈল অন্তরে ব্যথা” পদটি চৈতন্যপূর্ববর্তী বড় চণ্ডীদাসের লেখা নয়। কারণ পদটির প্রথমংশ উজ্জলনীলমণির “আহারে বিরতিঃ সমস্ত বিষয়গ্রামে নিবৃতিঃ পরা” শ্লোকের (পৃ: ৩৭ দ্রষ্টব্য) “ভাবানুবাদ বলে মনে হয়”। কিন্তু ঐ শ্লোকটি উজ্জলনীলমণিতে উদ্ধৃত হলেও এটি তার বহুশত বছর আগেই রচিত হয়েছিল। বহু পদসঙ্কলনগ্রন্থে এটি রাজশেখরের রচনা বলে উল্লিখিত ও সঙ্কলিত হয়েছে। ‘কবীন্দ্রবচনসমুচ্চয়ে’ও (সঙ্কলনকালের নিম্নতম সীমা ১২০০ খৃ:) পদটি সঙ্কলিত আছে। সুতরাং “আগো রাখার কি হৈল অন্তরে ব্যথা” পদের প্রথমংশ যদি এই শ্লোকের ভাবানুবাদ হয়ও, তার থেকে তার চৈতন্য-পরবর্তীত্ব প্রমাণিত হয় না। অতএব পদটি যে বড় চণ্ডীদাসের লেখা নয়, তা জোর করে বলা যায় না।

শ্রীচৈতন্যদেবের পরিকরবৃন্দ

নিত্যানন্দের বিবাহ সম্বন্ধে জনৈক বৈষ্ণব পণ্ডিত আমাকে বলেছেন, নিত্যানন্দ ছিলেন অবধূত। একপ্রণীত অবধূত সম্প্রদায়ের মধ্যে জীবনের প্রথম ৪৮ বছর সন্ন্যাস ধর্ম পালন করে তারপর বিবাহাদি করার বিধি আছে। নিত্যানন্দ হয়তো এই সম্প্রদায়ের লোক ছিলেন; সুতরাং তিনি বিবাহ করে কোন অসজ্ঞত বা অপ্রত্যাশিত কাজ করেন নি। কিন্তু জ্ঞানানন্দ নিত্যানন্দের বিবাহ প্রসঙ্গে নিত্যানন্দকে “স্বচ্ছন্দ কোতুকী” বলেছেন। সুতরাং এ ব্যাপার যে খাপছাড়া, সেই ধারণাই হয়। এ বিষয়ে বৃন্দাবন দাসের নীরবতা এই ধারণাকেই দৃঢ় করে।

চুড়ামণিদাস

এই বইয়ের ‘কুড়ি’ সংখ্যক অধ্যায় ছাপা হবার সময়ে চুড়ামণিদাসের লেখা চৈতন্যচরিত্রগ্রন্থ অপ্রকাশিত ছিল (পৃ: ১৮৪ দ্রষ্টব্য), কিন্তু তার পরে এশিয়াটিক সোসাইটি থেকে ডক্টর সুকুমার সেনের সম্পাদনায় চুড়ামণিদাসের ‘গৌরাক্ষবিজয়’ প্রকাশিত হয়েছে।

কেতকাদাস ক্ষেমানন্দ

কেতকাদাস ক্ষেমানন্দ সম্বন্ধে সম্প্রতি ত্রীব্রক্ট পঞ্চানন মণ্ডল উল্লেখযোগ্য গবেষণা করেছেন (বিশ্বভারতী-প্রকাশিত পুঁথি পরিচয়, দ্বিতীয় খণ্ড, গ্রন্থ-পরিচয় দ্রষ্টব্য)। আত্মকাহিনীতে ক্ষেমানন্দ বলেছেন তাঁর নিবাস ছিল

কাঁখড়া গ্রামে, সে স্থান ত্যাগ করে তিনি জগন্নাথপুরে গিয়ে বসতি করেন, রাজা বিষ্ণুদাসের ভাই ভারামল বা ভরামল (বিশ্বভারতীর একটি পুঁথিতে লেখা আছে “রাজা বিষ্ণুদাসের ভাই তাহারে ভেটিতে বাই নাম তার রায় ভরামল”) তাঁকে তিনখানি গ্রাম দান করেন। পঞ্চানন বাবু দেখিয়েছেন “আধুনিক হুগলী জেলার তারকেশ্বর থানায় দামোদরের পূর্বতীরে এখনও ‘কেতেরা’ ‘জগন্নাথপুর’ ‘ভরামলপুর’, গ্রাম বিদ্যমান।” সুতরাং কেতকাদাস ক্ষেমানন্দ যে এই অঞ্চলেরই অধিবাসী ছিলেন তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই সমস্ত আবিষ্কারের ফলে ডঃ সুকুমার সেন প্রকাশিত ক্ষেমানন্দের আত্মকাহিনীর (বা. সা. ই., ১১২, পৃ: ৪৭৭-৪৮১) পাঠের অনেক ভুল ধরা পড়েছে, যেমন ক্ষেমানন্দের বাড়ী ‘সোমনগরে’ ছিল না এবং তাঁর পৃষ্ঠপোষকের নাম ‘রামভারণ মণ্ডল’ নয়। রাজা বিষ্ণুদাস ও তাঁর ভাই ভরামল তারকেশ্বর মন্দির প্রতিষ্ঠা করেছিলেন বলে Bengal District Gazetteer-এ লেখা আছে। যেখানে কোন রকম প্রমাণ না দেখিয়ে তাঁদের অযোধ্যা অঞ্চলের অধিবাসী ও অষ্টাদশ শতাব্দীর লোক বলা হয়েছে। সহদেবের ‘তারকেশ্বর-বন্দনা’য় ভারামলের তারকেশ্বর মন্দির প্রতিষ্ঠার বর্ণনা আছে। এঁরা আদি মন্দির তৈরী করেছিলেন। বর্তমান মন্দির বর্ধমানের মহারাজার তৈরী।

ক্ষেমানন্দের দেশত্যাগের সময় তাঁদের অঞ্চলের তালুকদার ছিলেন আক্ষর্য রায়। শ্রীযুক্ত পঞ্চানন মণ্ডল বলেন, ইনি “সাহ স্জার সময়ের বালিগড়ি পরগণার পাঠান পকেটের অবাকালী তালুকদার।” এই কথা সত্য হলে ক্ষেমানন্দের জীবৎকাল সপ্তদশ শতাব্দীর মধ্যভাগেই স্থির হয়, কারণ শাহ শুজা ১৬৩৯ থেকে ১৬৫৯ খৃষ্টাব্দ অবধি বাংলার সুবেদার ছিলেন।

বিজ্ঞানসন্দের কাব্যের দুজন প্রাচীনতম কবির কাল-নির্ণয়

সুপ্রসিদ্ধ ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় থেকে প্রকাশিত সাহিত্য পত্রিকা প্রথম বর্ষ প্রথম সংখ্যায় দ্বিজ শ্রীধর কবিরাজ ও সাবিরিদ খান রচিত বিজ্ঞানসন্দের কাব্যের ঋণ্ডিত পুঁথি ও কবিদের পরিচয় মুদ্রিত হয়েছে। তা থেকে এই দুই কবির আবির্ভাবকালও মোটামুটিভাবে জানা যাচ্ছে। দ্বিজ শ্রীধর কবিরাজ মুলতান নসরৎ শাহের রাজত্বকালে (১৫১২-৩২ খৃঃ) তাঁর পুত্র সুবরাজ ফিরোজ শাহের আজ্ঞায় কাব্য রচনা করেছিলেন। এই কাব্যের কয়েক জায়গায় ফিরোজ শাহকে “রাজা” বলা হয়েছে, কিন্তু তার থেকে এই সিদ্ধান্ত করা চলে না যে “ফিরোজ শাহ পিতার রাজত্বকালে (১৫১২-৩২ খৃঃ) দ্বিজ শ্রীধর কবিরাজকে দিয়ে কালিকামঙ্গল রচনা শুরু করিয়েছিলেন এবং তাঁর সিংহাসনে আরোহণের পর কাব্য রচনা সমাপ্ত হয়।” কারণ শ্রীধরের কাব্যে অধিকাংশ জায়গায়ই ফিরোজকে “সুবরাজ” বলা হয়েছে, এক জায়গায় “রাজা শ্রীপেরোজ সাহা বিদিত সজ্ঞান” বলে অব্যবহিত পরেই “ছিরি পেরোজ সাহা বিদিত সুবরাজ” বলা হয়েছে। “রাজা” উপাধির প্রয়োগ করা হয়েছে শুধু স্তুতি করার উদ্দেশ্যে। ডঃ সুকুমার সেন অহুমান করেছিলেন শ্রীধরের বিজ্ঞানসন্দের “কালিকামঙ্গলের ফেমে অঁটা হয় নাই।” এ অহুমান ঠিক নয়। শ্রীধর লিখেছেন সন্দেরের পিতামাতা কালিকার উপাসনা করে সন্দেরকে পেয়েছিলেন। শ্রীধর এক জায়গায় ‘কালিকা’কে “কালিকা গোসাঞি” বলেছেন—“প্রত্যক্ষ হইআ বোলে কালিকা গোসাঞি”।

সাবিরিদ খানের বিজ্ঞানসন্দেরের ভাষার প্রাচীনতা থেকে তাঁকে ষোড়শ শতাব্দীর লোক বলে মনে হয়। এক সাবিরিদ খানের লেখা চট্টগ্রামের কুলীন বংশাবলীর একটি ‘পদবন্ধ’ পাওয়া গিয়েছে। বিভিন্ন পরোক্ষ প্রমাণ থেকে মনে হয় এই সাবিরিদ খানই বিজ্ঞানসন্দেরের রচয়িতা। জনাব আহম্মদ সরীফ দেখাবার চেষ্টা করেছেন যে “১৫১৭ খৃষ্টাব্দের পরে এবং ১৫৮৬ খৃষ্টাব্দের পূর্বে কোনও সময়ে এই ছড়া রচিত হয়েছিল” ও “১৪৮০ থেকে ১৫৫০ খৃষ্টাব্দের

মধ্যেই সাবিরিদ খান বর্তমান ছিলেন।" (সাহিত্য পত্রিকা, পৃ: ৮৪-৯১)
মোটামুটিভাবে, সাবিরিদ খান যে ষোড়শ শতাব্দীতে আবির্ভূত হয়েছিলেন,
তাতে সন্দেহের অবকাশ নাই। সাবিরিদ খানের লেখা 'রত্নলবিজয়' এবং
'মোহাম্মদ হানিকা ও কাররাপরী' (আব্দুল করিম প্রদত্ত নাম) কাব্যেরও
খণ্ডিত পুঁথি পাওয়া গিয়েছে।

কয়েকজন কবির আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে ডক্টর সুকুমার সেনের মতের বিচার

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের গবেষণায় ডক্টর সুকুমার সেনের দান পরিমাণ ও বৈশিষ্ট্যের দিক দিয়ে অসামান্য। এক সময়ে বাকালী মনীষীদের মধ্যে ব্যাপকভাবে প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের অমূল্য ও অমূল্যস্থানের প্রেরণা জেগেছিল। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী, দীনেশচন্দ্র সেন, যোগেশচন্দ্র রায়, বসন্তরঞ্জন রায়, নলিনীকান্ত ভট্টশালী, বসন্তকুমার চট্টোপাধ্যায়, সুনীলকুমার দে, সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায়, দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য, সুকুমার সেন প্রভৃতি গবেষকেরা অক্লান্ত নিষ্ঠা ও পরিশ্রমের সঙ্গে প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের বহু লুপ্ত রত্ন উদ্ধার করে তার হারানো ইতিহাসের পৃষ্ঠাগুলিকে পুনর্গঠিত করেছেন। এঁদের মধ্যে অধিকাংশই এখন গত হয়েছেন; যে ক'জন জীবিত আছেন, তাঁদের প্রায় সকলেরই লেখনী অবসর গ্রহণ করেছে। কেবল ডক্টর সুকুমার সেন এখনও অশ্রান্তভাবে কাজ করে চলেছেন। তাঁর আন্তরিকতা ও অধ্যবসায় প্রশস্তি লাভের যোগ্য। তিনি মূলতঃ ভাষাতত্ত্ববিদ হলেও বাংলা সাহিত্যের প্রতি তাঁর অকৃত্রিম অমুরাগ তাঁকে বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস রচনায় অহুপ্রেরিত করেছে। প্রাচীন বাংলা সাহিত্য ও আধুনিক বাংলা সাহিত্য—দুয়েরই গবেষণায় তিনি আত্মনিয়োগ করেছেন, কিন্তু আধুনিক বাংলা সাহিত্যের গবেষণায় তিনি নতুন বা গুরুত্বপূর্ণ কিছু দান করতে পারেননি। তাঁর প্রাচীন বাংলা সাহিত্য সংক্রান্ত বইগুলিই—বাকালী সাহিত্যের ইতিহাস (প্রথম খণ্ড), A History of Brajabuli Literature, বিজ্ঞাপতি-গোষ্ঠী, ইসলামি বাংলা সাহিত্য, বিচিত্র সাহিত্য প্রভৃতি—তাঁর শ্রেষ্ঠ কীর্তি এবং এইগুলিই তাঁকে অমরীয় করে রাখবে।

এই বইগুলির মধ্যে বাকালী সাহিত্যের ইতিহাস (প্রথম খণ্ড) বৃহত্তম এবং শ্রেষ্ঠ। বইখানিতে বাংলা সাহিত্যের প্রাক-ইতিহাস থেকে শুরু করে ঊনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময় পর্যন্ত অগ্রগতির ধারাবাহিক পরিচয় পাওয়া যায়। এর মধ্যে যেমন বিখ্যাত কবিদের কাব্যের পরিচিতি এবং তাঁদের

সম্বন্ধে বিভিন্ন তথ্য লিপিবদ্ধ হয়েছে, তেমনি অসংখ্য অল্পখ্যাত বা অখ্যাত কবি ও কাব্যের বিবরণ সংগৃহীত হয়েছে। এর ভিতরে উল্লিখিত 'অধিকাংশ' রচনাই এখনও হাপা হয়নি, পুঁথিতে আবদ্ধ রয়েছে। এ কইখানিকে কালানুক্রমে সম্বন্ধিত একটি অতিকার পুঁথি-বিবরণী বলা যায় এবং এমিক দিয়ে এর মূল্য অনস্বীকার্য। আদর্শ এবং পূর্ণাঙ্গ সাহিত্যের ইতিহাসে শুধুমাত্র বিভিন্ন যুগের রচনার সংক্ষিপ্ত বিবরণ থাকে না, সেই সঙ্গে থাকে সাহিত্যের রসগ্রাহী আলোচনা; তার মধ্যে বিশেষ বিশেষ যুগের সাহিত্যের গঠনে তৎকালীন রাজনৈতিক ও সামাজিক ইতিহাসের প্রভাব স্পষ্টভাবে নিরূপিত হয়; তার ভাষা ও পরিবেশনকৌশলেও পারিপাট্য থাকা চাই, সাহিত্যের ইতিহাস নীরস তালিকা মাত্র হলে চলবে না, তাকে সাহিত্যপদবাচ্যও হতে হবে। এই সমস্ত বৈশিষ্ট্য 'বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাসে' দেখা যায় না। প্রকৃতপক্ষে বাংলা সাহিত্যের আদর্শ ও সার্থক ইতিহাস এখনও পর্যন্ত লেখা হয়নি।

'বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাসে' কবিদের আবির্ভাবকাল ও প্রাসঙ্গিক অন্তর্ভুক্ত বিষয় সম্বন্ধে যে আলোচনা করা হয়েছে, তা আশঙ্করূপ নয়। তার মধ্যে স্থানে স্থানে সূসংবদ্ধ চিন্তা এবং সূষ্ঠ প্রমাণ-প্রয়োগের অভাব দেখা যায়, তার ফলে সিদ্ধান্তগুলি অনেক ক্ষেত্রে স্পষ্ট বা সন্তোষজনক হতে পারেনি। লেখকের ব্যস্ততাই এর প্রধান কারণ বলে মনে হয়। এই বই পড়লে মনে হয়, ডঃ সুকুমার সেন অন্ত গবেষকদের গবেষণা সম্বন্ধে ততটা শ্রদ্ধা পোষণ করেন না এবং সেগুলি মন দিয়ে পড়েন না। এরকম দৃষ্টান্ত দেখা যায়, যেখানে অন্ত গবেষক ডঃ সেনের কোন ভুল দেখিয়ে দেবার পরেও ডঃ সেন সেটি সংশোধন করেন নি। যেমন ডঃ সেন হরিচরণদাসের অদ্বৈতমঙ্গলকে ষোড়শ শতাব্দীতে রচিত একখানি প্রামাণিক অদ্বৈতচরিতগ্রন্থ বলে মনে করেছিলেন, কিন্তু ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার বইখানিকে জাল এবং পরবর্তীকালে রচিত বলে প্রমাণ করেছেন (শ্রীচৈতন্য চরিতের উপাদান, পৃঃ ৪৬৮-৪৭০)। তা সত্ত্বেও ডঃ সেন বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাসের দ্বিতীয় সংস্করণ পর্যন্ত পূর্বমতের কোন পরিবর্তন করেন নি। তিনি ডঃ মজুমদারের যুক্তি ও প্রমাণগুলির কোন বিচারই করেন নি। অপরের গবেষণার প্রতি ডঃ সেনের এই ঔদাসীন্য অনেক ক্ষেত্রে তাঁর নিজের গবেষণার অপূর্ণতার কারণ হয়েছে।

আত্মজীবনী সাহিত্যের কালক্রম

এই সমস্ত ত্রুটিবিচ্যুতি সত্ত্বেও বিভিন্ন বিষয় সম্পর্কে ডঃ হুসুমান সেনের আত্মজীবনী খুবই গুরুত্বপূর্ণ। কারণ তাঁর বই ছাত্রছাত্রীদের অবগতপ্রাপ্য। কলেজছাত্রছাত্রীরা (এবং অনেক অধ্যাপকও) তাঁর মতের দ্বারা বিশেষভাবে প্রভাবিত হন। সুতরাং তাঁর আলোচনা ও সিদ্ধান্তে কোন ত্রুটি থাকলে স্পষ্টভাবে তা দেখিয়ে দেওয়া কর্তব্য। এই কর্তব্যের অঙ্গুরোধেই আমরা আশাতঃ কুত্তিবাস, চণ্ডীদাস, চুড়ামণিদাস, জয়ানন্দ, মুহুন্দরাম চক্রবর্তী, কুমারস কবিরাজ, আলাওল ও রামপ্রসাদ সেনের সময় সঙ্ক্ষে ডঃ সেনের আলোচনার বিচার করছি।

প্রথমে কুত্তিবাস। কুত্তিবাস সঙ্ক্ষে ডঃ হুসুমান সেন তাঁর ‘বাক্যসা’ ‘সাহিত্যের ইতিহাস’ প্রথম ও দ্বিতীয় সংস্করণের ৮৫-১০৬ পৃষ্ঠায় আলোচনা করেছেন। এই আলোচনার অধিকাংশই কুত্তিবাসের আত্মকাহিনী ও আবির্ভাবকাল সঙ্ক্ষে। আলোচনার সুরতে ডঃ হুসুমান সেন দেখিয়েছেন যে হারাধন দত্তের যে পুঁথিটি থেকে দীনেশচন্দ্র সেন প্রথমে আত্মকাহিনীটি পেয়েছিলেন এবং নলিনীকান্ত ভট্টশালী যে পুঁথিটি সংগ্রহ করেছিলেন, তা দুটি বিভিন্ন পুঁথি। এই মত অনস্বীকার্য। কিন্তু ডক্টর সেনের আলোচনার অগ্রান্ত অংশ সঙ্ক্ষে আমাদের কিছু আপত্তি আছে। সেই অংশগুলি এক এক করে উপস্থাপিত করে সে সঙ্ক্ষে আমাদের বক্তব্য নিবেদন করছি।

(১) ডঃ সেন লিখেছেন, “কুত্তিবাসের জীবৎকাল একটি সুবৃহৎ অহুমানের উপর নির্ভর করিতেছে। এই অহুমান হইতেছে যে কুত্তিবাসের আত্মকাহিনীতে যে গোড়েশ্বরের উল্লেখ আছে তিনি হিন্দু সুলতান রাজা গণেশ (কংস)।”

সুতরাং ডঃ সেন নিজের অহুমানকে সম্পূর্ণ বর্জন করে অকাট্য তথ্য ও প্রমাণের সাহায্যে কুত্তিবাসের জীবৎকাল নির্ধারণ করবেন, এই আশাই আমরা করতে পারি। কিন্তু কুত্তিবাসের জীবৎকাল সঙ্ক্ষে ডঃ হুসুমান সেনের সিদ্ধান্তও একটি “সুবৃহৎ অহুমানের উপর নির্ভর করিতেছে।” অহুমানটি এই, “কুত্তিবাসের বৃদ্ধ প্রপিতামহ নারসিংহ ওয়া যে ‘বেলাহুজ মহারাজা’র পাত্র ছিলেন তিনি মহাজর্দন ছাড়া আর কেহ নহেন।”

(প্রসঙ্গতঃ আর একটি কথা বলা দরকার। এই বইয়ের ৩৭ পৃষ্ঠার ডঃ হুসুয়ার সেন লিখেছেন, “চতুর্দশ শতাব্দীর একেবারে শেষে বখশ রাঙ্গা কংস (অর্থাৎ রাজা গণেশ) গোড় সিংহাসন অধিকার করিলেন” ইত্যাদি। কিন্তু রাঙ্গা গণেশ পঞ্চদশ শতাব্দীর দ্বিতীয় দশকে ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হন, চতুর্দশ শতাব্দীর শেষে নয়।)

(২) এর অব্যবহিত পরেই ডঃ সেন লিখেছেন, “এই অনুমানের পিছনে আরো একটি অঙ্কমান আছে। তাহা হইতেছে আত্মকাহিনীর সর্বাংশে অকৃত্রিমত্ব স্বীকার। ”

আত্মকাহিনীর অকৃত্রিমতা সম্বন্ধে যে সমস্ত অকাটা প্রমাণ আছে (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ৯২-৯৭ দ্রষ্টব্য), সেগুলি ডঃ সেন খুঁটিয়ে দেখেন নি। আশ্চর্যের বিষয়, তিনি “আত্মকাহিনীর সর্বাংশে অকৃত্রিমত্ব সন্নিহান” থাকলেও কৃত্তিবাসের জীবৎকাল সম্বন্ধে আলোচনায় তিনি একান্তভাবে আত্মকাহিনীর উপরেই নির্ভর করেছেন (পৃ: ৯৭-৯৮)। “কৃত্তিবাস সভাসদদের নাম খুঁটিয়া দিয়াছেন,” “তাহার প্রমাণ আত্মবিবরণীর মধ্যেই আছে,” এই জাতীয় উক্তিও তিনি করেছেন। সুতরাং তিনি কার্যতঃ আত্মকাহিনীর সর্বাংশে অকৃত্রিমত্ব স্বীকার করেই নিয়েছেন বলতে হবে।

(৩) অতঃপর ডঃ সেন লিখেছেন, “কৃত্তিবাসের আত্মকাহিনী সর্বপ্রথম প্রকাশ করেন—অবশ্য অংশত, প্রথম নয় ছত্র মাত্র—নগেন্দ্রনাথ বসু ১৩০৫ সালে তাঁহার ‘বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস’-এর প্রথম খণ্ডে। তাহার পর দীনেশচন্দ্র সেন ইহা সমগ্রভাবে উদ্ধৃত করেন ১৯০১ খ্রীষ্টাব্দে তাঁহার ‘বঙ্গ-ভাষা ও সাহিত্য’-এর দ্বিতীয় সংস্করণে। নগেন্দ্রবাবু ও দীনেশবাবুর উক্তি অনুসারে এটুকু পাইয়াছিলেন হারাধন দত্ত ১৮৩২ শকাব্দে অমূল্যলিখিত বলিয়া কথিত এক পুথিতে। ”

এই উক্তি আগাগোড়াই ভুল। কৃত্তিবাসের আত্মকাহিনী সর্বপ্রথম দীনেশচন্দ্র সেনই প্রকাশ করেন ১৮৯৬ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত তাঁর ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’র প্রথম সংস্করণে (পৃ: ৬৭-৭১)—সমগ্রভাবে। ঐ সময়ে হারাধন দত্ত জীবিত ছিলেন (প্রথম সংস্করণের ভূমিকা দ্রষ্টব্য)। তিনি তাঁর পুঁথিটি ১৮২৩ শকাব্দে অমূল্যলিখিত বলে দাবী করেছিলেন, “১৮৩২ শকাব্দে” নয়। (আমাদের মনে হয় পুঁথির আসল লিপিকাল ১৭২৩ শকাব্দ, হারাধন দত্ত ‘৭ কে ‘৪’

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

পড়েছিলেন।) নগেন্দ্রনাথ বসুর ‘বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস’ ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’র প্রথম সংস্করণের পরে প্রকাশিত হয়। নগেন্দ্রবাবুর “উক্তি”তে হারাধন দত্ত সম্বন্ধে কিছু ছিল না।

(৪) তারপরে ডঃ সেন ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’র পাঠ এবং নলিনীকান্ত ভট্টশালী প্রকাশিত পুঁথির পাঠ মিলিয়ে রুত্তিবাসের আত্মকাহিনীর একটি “আদর্শ পাঠ” প্রস্তুতের চেষ্টা করেছেন। কিন্তু তাঁর পাঠ নির্দেশ ত্রুটিহীন হয়নি। অনেক জায়গায় উৎকৃষ্টতর পাঠের বদলে নিকৃষ্ট পাঠ গৃহীত হয়েছে। বহু জায়গায় কোন একটি পাঠ গৃহীত হয়েছে, কিন্তু তার পাঠান্তরটি পাদটীকায় উল্লিখিত হয়নি। কোন কোন জায়গায় পুঁথির পাঠ ত্যাগ করে কাল্পনিক পাঠ দেওয়া হয়েছে। নলিনীকান্ত ভট্টশালী তাঁর ব্যবহৃত পুঁথিটি শুধু ছাপিয়ে দেন নি, তাঁর ফটোও প্রকাশ করেছিলেন। ডঃ সুকুমার সেন কিন্তু ছাপা বিবরণী থেকেই পাঠ নিয়েছেন, ফটো থেকে নেননি। ফলে নলিনীবাবুর বিবরণীর ‘ছ’ একটি ছাপার তুলকে তিনি বিগুহ পাঠ মনে করে গ্রহণ করেছেন। এর কিছু দৃষ্টান্ত দিচ্ছি।

প্রথমে যে সমস্ত ছত্রে ডঃ সেন পাঠান্তর উল্লেখ করেন নি, তার কতকগুলি আমরা নীচে উদ্ধৃত করছি। আমরা [] বন্ধনীর মধ্যে পাঠান্তর দিলাম।

তাহার পাত্র আছিল নারসিংহ ওঝা ॥

[তার পুত্র আছিল নারসিংহ ওঝা ॥—থ-পাঠ]

বঙ্গদেশে প্রমাদ পড়িল সকলে অস্থির।

[বঙ্গদেশে প্রমাদ হইল সকলে অস্থির—ক

বঙ্গদেশে প্রমাদ পড়িল হইল অস্থির—থ]

সুখ-ভোগ ইচ্ছায় বিহরে গঙ্গাকূলে।

[শুভ-ভোগ কর্যা বিহরয় গঙ্গাকূলে।—থ]

আচম্বিতে শুনিলেন কুকুরের ধ্বনি।

[ব্রাহ্মণের মুখে শুনি কুকুরের ধ্বনি—থ]

মালী জাতি ছিল পূর্বের মালঞ্চতে থানা।

[মালী জাতি ছিল পূর্বের মালঞ্চ এথানা।—ক]

গর্ভেশ্বর নামে পুত্র হৈল মহাশয়।

[গর্ভেশ্বর নামে পুত্র হইল তাহার আলয়।—থ]

মার্কণ্ড ব্যাস সম শাস্ত্রে অবগতি ।

[মার্কণ্ড ব্যাস আছেন শাস্ত্রে অবগতি ।—থ]

আপনার জন্ম-রস কহিব যে পাছে ।

[আপনার জন্ম কথা কহিব যে পাছে ।—ক]

সর্বত্র জিনিঞা পণ্ডিত বাপের দোসর ।

[সর্বত্র জিনিঞা পণ্ডিত বাপের সোসর ।—খ]

কূলে শীলে ঠাকুরালে ব্রহ্মচর্য্য গুণে ।

[কূলে শীলে ঠাকুরালে ব্রহ্মব্রজ্য (ব্রহ্মচর্য্য) গুণে ।—থ]

দক্ষিণ যাইতে পিতামহের উল্লাস ।

[দক্ষিণ যাইতে নাম রাখিল কৃষ্ণিবাস ।—খ]

তাহার পাশে বস্ত্রা আছে ব্রাহ্মণ স্নানন্দ ।

[তাহার পাছে বস্ত্রা আছেন ব্রাহ্মণ স্নানন্দ ।—খ]

রাজার সভাধান যেন দেব-অবতার ।

[রাজা সভাধান যেন দেব অবতার ।—থ]

দেখিয়া আমার চিত্তে লাগে চমৎকার ॥

[তখন আমার চিত্তে লাগে চমৎকার ॥—থ]

যথাযথা যাই আমি গৌরব সে চাহী ॥

[যথা যথা যাই আমি গৌরব যে চাহী ॥—থ]

আমার কবিতা কেহ নিন্দিতে না পারে ॥

[আমার কবিত্ব কেহ নিন্দিতে না পারে ।—থ]

সবে বলে ধন্ত ধন্ত ফুলিয়া পণ্ডিত ।

[লোক বলে ধন্ত ধন্ত ফুলিয়া পণ্ডিত ।—থ]

লোক বুঝাইতে কৈল কৃষ্ণিবাস পণ্ডিত ।

[লোক বুঝাইতে হইল কৃষ্ণিবাস পণ্ডিত ।—থ]

কয়েক জায়গায় ডঃ সেন পুঁথির পাঠকে ত্যাগ করে কাল্পনিক পাঠ দিয়েছেন, যেমন “বারাস্তুর উত্তরে গেলাম বড় গঙ্গা পার” কে তিনি করেছেন, “বারেন্দ্র উত্তরে গেলাম বড় গঙ্গা পার ।” “সপ্ত ষটি বেলা যখন দিয়ানে পড়ে কাটি” কে তিনি করেছেন “সপ্ত ষটি বেলা যখন দগড়ে পড়ে কাটি ।” প্রাচীন পুঁথি সম্পাদনার একটি মৌলিক নীতি এই, যে পাঠ কোম পুঁথিতেই নেই—তা মূল পাঠ হিসাবে দেওয়া চলবে না, পুঁথির পাঠ ষতই অস্পষ্ট হোক তাই রাখতে

হবে। এখানে প্রদত্ত দুটি উদাহরণের প্রথমটির পুঁথির পাঠ সম্পূর্ণ অর্থহীন, দ্বিতীয়টিরও মানে বোঝা যায়—“দেওয়ানে পড়ে কাটি” অর্থ ‘বখন রাজসভার ঘণ্টায় কাটি পড়ে’। তবুও ডঃ সেন এগুলির পরিবর্তন করলেন কেন জানি না। কল্পিত পাঠকে তিনি পাদটীকায় দিতে পারতেন।

তৃতীয় ধরনের ভুল আরও মারাত্মক। ডঃ নলিনীকান্ত ভট্টশালীর মূল পুঁথিতে আত্মকাহিনীর একটি চরণ—“ঠাকুরাল ধর্মচরিত্র গুণে মহাশুণী।” আর একটি চরণ “পাত্র মিত্র সতে বলে সুন দ্বিজরাজে।” (ভারতবর্ষ, জ্যৈষ্ঠ, ১৩৪২, পৃঃ ৫৪৭-৪৮-এ পুঁথির ফটো দ্রষ্টব্য)। পুঁথির ছাপা বিবরণীতে ছাপার ভুলে ‘গুণে’র জায়গায় ‘গুণে’ এবং ‘সুন’র জায়গায় ‘পুন’ হয়েছে (ঐ, পৃঃ ৫৫১-৫৫৬ দ্রঃ)। ডঃ সেন তাঁর প্রদত্ত আত্মকাহিনীর পাঠে “ঠাকুরাল ধর্মচরিত্র গুণে মহাশুণী” এবং “পাত্র মিত্র সবে বলে পুন দ্বিজরাজে” নিয়েছেন (বা. সা. ই. ১১২, পৃঃ ৮৭ ও ৯১)। পুঁথির ফটো থেকে পাঠ নিলে এ বিভ্রাট ঘটত না।

ডঃ সেন প্রদত্ত আত্মকাহিনীর পাঠে অহরূপ আরও অনেক ত্রুটি আছে, স্থানাভাবে আর দৃষ্টান্ত দেব না।

(৫) আত্মকাহিনীটি সম্পূর্ণ উদ্ধৃত করবার পরে ডঃ সুকুমার সেন আরও যে “কয়েকটি পুঁথিতে কৃতিবাসের সংক্ষিপ্ত পরিচয় পাওয়া যায়,” তা উদ্ধৃত করে দিয়েছেন। এগুলি ইতিপূর্বে ডঃ নলিনীকান্ত ভট্টশালী তাঁর সম্পাদিত কৃতিবাসী রামায়ণের আদিকাণ্ডের ভূমিকায় (পৃঃ ১৭০-১১০) একত্র সংগ্রহ করেছিলেন। ডঃ সেন স্পষ্টতঃ সেখান থেকেই এগুলি নিয়েছেন, কিন্তু ডঃ ভট্টশালীর নাম করেননি। এই “সংক্ষিপ্ত পরিচয়”গুলি উদ্ধৃত করবার সময় ডঃ সেন কয়েক ক্ষেত্রে পুঁথির পাঠকে পরিবর্তিত করেছেন।

(৬) এরপরে ডঃ সেন কৃতিবাস সম্বন্ধে বিভিন্ন বিবরণীর সাক্ষ্যের সমন্বয় করবার চেষ্টা করছেন। তাঁর মতে আত্মকাহিনীতে “ওঝা-ভ্রাতৃবর্গের নামের তালিকায় অন্ত্যস্ত গৌজামিল আছে।” কিন্তু আত্মকাহিনীতে তো স্পষ্টভাবে কৃতিবাসের পাঁচটি ভাইয়েরই নাম আছে—যতুজয়, শান্তিমাধব, শ্রীধর (বা শ্রীকর), বলভদ্র এবং চতুর্ভূজ। চতুর্ভূজেরই আর এক মান ভাস্কর (“চতুর্ভূজ নামেতে ভাস্কর”)। ডঃ সেন আত্মকাহিনীর দুই ছত্রকে প্রসিদ্ধ ধরে “বিদ্যালভজন” কল্পতে গিয়ে (পৃঃ ৯৫) বরং বিবাদ বাধিয়ে তুলেছেন। এখানে তিনি প্রবাসনের সহাবংশের বেড়াতে উল্লেখ করেছেন, তাঁর সঙ্গে

অবস্থা দেখানো আছে। কিন্তু ডঃ রমেশচন্দ্র মজুমদার, ডঃ মলিনীকান্ত ভট্টশালী প্রভৃতি পুরুষাভিষ্ট ঐতিহাসিকেরা অবধি কবাননের মহাবংশাবলীকে একখানি প্রাচীন ও প্রামাণিক কুলগ্রন্থ বলেই মনে করেন।

(৭) ডঃ সেন “রাড়া মঠে বন্দিত্ব আচার্য্যচূড়ামণি”র “রাড়া মঠে” কে আচার্য্যচূড়ামণির নামের পাঠবিকৃতি বলে মনে করেন। কিন্তু রাঢ় অর্থে “রাড়া” শব্দের প্রয়োগ প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের বহু জায়গায় পাই। সুতরাং ‘রাড়া মঠে’ যে “রাড়া মঠে”র (অর্থাৎ রাঢ়ের মঠে) বিকৃত রূপ, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

(৮) অতঃপর ডঃ সেন “কুন্তিবাসের রাজদর্শন-ব্যাপার”কে যেভাবে ব্যাখ্যা করেছেন, তাতেও আমাদের মন সায় দেয় না। তাঁর মতে সভাভঙ্গের পরে রাজা যখন উঠানে আসার জমিযে রোদ পোহাচ্ছিলেন, সেই সময়ে কুন্তিবাস তাঁর কাছে উপস্থিত হয়েছিলেন। কিন্তু আমাদের মতে কুন্তিবাস রাজার সভা ভঙ্গের কিছুক্ষণ আগেই সভায় প্রবেশ করেছিলেন (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ১০১ দ্রষ্টব্য)। কুন্তিবাস যে রাজার “সভা”তেই গিয়েছিলেন, সে কথা স্পষ্ট করে বলেছেন, “রাজা সভাখান যেন দেব অবতার। তখন আমার চিত্তে লাগে চমৎকার।”

(৯) এর পরে ডঃ সেন লিখেছেন, “রাজসভার বর্ণনায় গোড়-দরবারের মুসলমানি আদবকায়দার ইশারামাত্র নাই। সভাসদগণ সকলেই হিন্দু এবং অধিকাংশ ব্রাহ্মণ।” “অধিকাংশ ব্রাহ্মণ”—একথা ডঃ সেন কোথায় পেলেন? কুন্তিবাস এক সুনন্দ ছাড়া আর কোন সভাসদকে স্পষ্টভাবে ব্রাহ্মণ বলেন নি। ডঃ সেন লিখেছেন, “আশ্চর্যের বিষয়, কুন্তিবাস সভাসদের নাম খুঁটিয়া দিয়াছেন অথচ গোড়েশ্বরের নাম একবারও উল্লেখ করিলেন না।” এতে আশ্চর্যের কিছুই নেই (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ২৯৯ দ্রষ্টব্য)।

(১০) অতঃপর ডঃ সেন লিখেছেন “ত্রিগুজ্ঞ যোগেশচন্দ্র রায় একাধিকবার গণনা করিয়া কুন্তিবাসের যে সম্ভাব্য জন্মতারিখগুলি পাইয়াছিলেন (১৪৩৩, ১৩৯৮) তাহার আত্যস্তিক মূল্য কিছু নাই, কেন না এই গণনা একটি বৃহৎ অজ্ঞমানের উপর নির্ভর করিতেছে। কুন্তিবাসের ‘রাজা গোড়েশ্বর’ হইতেছে হিন্দু-মুলতান রাজা ‘গণেশ’ (কংস)—এই অজ্ঞমান না করিলে ‘আদিত্যবার ত্রিগুজ্ঞমী পুণ্য (পূর্ণ) মাঘ মাস’-এর কোন অর্থই থাকে না।” একথাও ঠিক নয়। আচার্য্য যোগেশচন্দ্র রায়ের দ্বিতীয় গণনা (১৩৯৯—১৩৯৮ নয়) এই বৃহৎ অজ্ঞমানের উপর নির্ভর করছে ঠিকই, কিন্তু প্রথম গণনার (১৪৩৩) সঙ্গে রাজা গণেশের কোন সম্পর্ক নেই।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(১১) ডঃ সেন তারপরে মত প্রকাশ করেছেন, “কৃষ্ণিবাসের ‘রাজা গোড়েশ্বর’ যদি দহুজমর্দন-কংস (‘গণেশ’).....হইতেন তবে দরবারের বর্ণনায় মুসলমানি পদ্ধতির কিছু না কিছু ছাপ থাকিত।” একথাও তাৎপর্য বুঝলাম না। প্রথমতঃ, কৃষ্ণিবাস গোড়েশ্বরের সভার এমন কিছু বিস্তারিত বর্ণনা দেন নি, যাতে “মুসলমানি পদ্ধতির ছাপ” অপরিহার্যভাবে ফুটে উঠতে পারে। দ্বিতীয়তঃ, ডঃ সুকুমার সেনেরই মতে কৃষ্ণিবাস রাজা গণেশের কয়েক পুরুষ পরে আবির্ভূত হয়েছিলেন। সুতরাং তিনি যে গোড়েশ্বরের সভায় গিয়েছিলেন, তিনি নিশ্চয়ই মুসলমান। হিন্দু রাজার সভার বর্ণনায় মুসলমানি পদ্ধতির ছাপ না থাকা যদি অস্বাভাবিক হয়, তাহলে মুসলমান রাজার সভার বর্ণনায় তা না থাকা স্বাভাবিক হবে কেমন করে? এ প্রশ্নের উত্তর ডঃ সেন দেন নি।

(১২) এরপরে ডঃ সেন কৃষ্ণিবাসের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে আলোচনা শুরু করেছেন। প্রথমেই তিনি আত্মকাহিনীর প্রথম ছত্রে উল্লিখিত ‘বেদাহুজ’ মহারাজাকে পঞ্চদশ শতাব্দীর দহুজমর্দনদেবের সঙ্গে অভিন্ন ধরেছেন। তাঁর এই অহুমানের পিছনে বিন্দুমাত্রও তথ্য নেই। ডঃ সেন আর একটি বিষয় লক্ষ্য করেননি যে ডঃ ভট্টশালীর পুঁথির মতে নারসিংহ ওঝা বেদাহুজ মহারাজার পাত্র নন, পুত্র।

(১৩) তারপর ডঃ সেন লিখেছেন, “এই দহুজমর্দনের অহুগ্রহেই নারসিংহ ওঝা গঙ্গাতীরে ফুলিয়ায় বসতি করেন।” এরকম অহুমান করার হেতু কি জানি না, তবে কৃষ্ণিবাসের আত্মকাহিনীতে নারসিংহের ফুলিয়ায় বসতি স্থাপনের কথা এই লেখা আছে,

শুভ ভোগ কর্যা বিহরয় গঙ্গাকূলে।

বসত করিতে স্থান ব্রাহ্মণ খুজ্যা বুলে ॥

গঙ্গাতীরে দাওয়ায়া ব্রাহ্মণ চতুর্দিকে চাই।

রাত্রিকাল হইল ওঝা শুভিল’তথাই ॥

পোহাইতে আছে যখন দণ্ডেক রজনী।

আচমিতে শুনিলেন কুঙ্করের ধ্বনি ॥

কুঙ্করের ধ্বনি শুনি ওঝা চারিদিকে চাহে।

আকাশবাণী হয়্যা তথা গোসাঞি যে রাহে ॥

এর মধ্যে দহুজমর্দনের অহুগ্রহের বিন্দুমাত্রও আভাস নেই।

(১৪) তারপর ডঃ সেন যা লিখেছেন তা আরও বিস্তারিত। তিনি লিখেছেন, “নারসিংহ দত্তজন্মদানের অপেক্ষা বয়সে বড় ছিলেন অল্পমান করিলে অস্ত্রায় হইবে না, কেননা বয়স্ক ব্রাহ্মণপণ্ডিত না হইলে রাজা তাঁহাকে গঙ্গাতীরে বাস করাইতেন না।... নারসিংহের পুত্র গর্তেশ্বরও নিশ্চয়ই দত্তজন্মদানের সমসাময়িক ছিলেন।” এখানে আকাশকুসুমের মালা গাঁথা হয়েছে। প্রথমতঃ, দত্তজন্মদান নারসিংহকে গঙ্গাতীরে বাস করাননি, কাজেই তার থেকে নারসিংহের বয়স হিসাব করা যায় না। দ্বিতীয়তঃ, বিভিন্ন সূত্রের সাক্ষ্য থেকে জানা যায় রাজা গণেশ বৃদ্ধ বয়সে সিংহাসনে আরোহণ করে দত্তজন্মদানদেব নামে মুদ্রা প্রকাশ করেন, স্তত্রাং নারসিংহকে তাঁর চেয়ে বয়সে বড় বলা যুক্তিসঙ্গত নয়। তৃতীয়তঃ, দত্তজন্মদানদেব মাত্র দুবছর (১৪১৭ ও ১৪১৮ খৃষ্টাব্দ) রাজত্ব করেছিলেন। ঐ সময়ে যদি নারসিংহ ফুলিয়ায় বসতিস্থাপন কবে থাকেন, তাহলে গর্তেশ্বর দত্তজন্মদানের সমসাময়িক হতে পারেন না, যেহেতু নারসিংহের ফুলিয়ায় বসতি স্থাপনের পবে গর্তেশ্বরের জন্ম হয়েছিল। আত্মকাহিনীতে লেখা আছে,

ফুলিয়া চাপিয়া হৈল তাহার বসতি,

ধনে ধাত্তে পুত্রে পোত্রে বাড়য় সন্ততি ॥

গর্তেশ্বর নামে পুত্র হইল তাহার আলয়।

(১৫) অতঃপর ডঃ স্কুমার সেন কুন্তিবাসকে পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষ পাদে স্থাপন করে লিখেছেন, “কুন্তিবাসের এই যে আত্মমানিক জীবৎকাল নির্ধারণ করিলাম তাহার পরোক্ষ সমর্থন পাইতেছি সনাতন-রূপ-জীবের বংশলতিকায়। সনাতন-রূপের প্রপিতামহ পদ্মনাভ শিখরভূমি হইতে আসিয়া গঙ্গাতীরে বাস করেন নৈহাটিতে, দত্তজন্মদান কর্তৃক সংবর্দ্ধিত হইয়া।” কিন্তু কুন্তিবাসের বৃদ্ধ প্রপিতামহ যে দত্তজন্মদানের সমসাময়িক ছিলেন, একথা প্রমাণ না হওয়া পর্যন্ত সনাতন রূপের বংশলতিকা থেকে এবিষয়ে কোনবকম সমর্থনই পাওয়া যাবে না। তবুও ডঃ সেন তার উপরে জোর দিয়েছেন এবং এই মন্তব্য করেছেন, “যাহা ইউক সনাতন-রূপের প্রপিতামহ পদ্মনাভ তাহা হইলে কুন্তিবাসের প্রপিতামহ গর্তেশ্বরের সমসাময়িক হইলেন।” এই মন্তব্য আমাদের শুধু বিশ্বস্ত করে না, হতবাক করে দেয়। ডঃ সেন বলছেন নারসিংহ ওঝা ও পদ্মনাভ দুজনেই দত্তজন্মদানের অল্পগ্রাহে গঙ্গাতীরে বসতি স্থাপন করেছিলেন। ঐ সময়ে নারসিংহের যদি বেশী বয়স হয়ে থাকে, পদ্মনাভেরও তাই হবে। তাহলে পদ্মনাভ নারসিংহেরই সমসাময়িক হবেন, তাঁর পুত্র গর্তেশ্বরের সমসাময়িক হলে কেমন করে?

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(১৬) স্ত্রীর পরে ডঃ সেন লিখেছেন, “পর্যায়ক্রমে সমান হইলেও বয়সে সনাতন-রূপ কৃতিবাসের এক পুরুষ পরের লোক হইলেন।” সনাতন-রূপের পিতামহ তাঁহাদের প্রপিতামহের ত্রয়োবিংশ সন্তান বলে ডঃ সেন এইরকম হিসাব করেছেন। কিন্তু ঐ সময়ে পুরুষদের মধ্যে বহুবিবাহ প্রচলিত ছিল বলে পিতার অপেক্ষাকৃত অল্প বয়সেই ত্রয়োবিংশ সন্তানের জন্ম হওয়া সম্ভব ছিল। দ্বিতীয়তঃ, সনাতন-রূপ পদ্মনাভের অধস্তন চতুর্থ পুরুষ আর কৃতিবাস নারসিংহের অধস্তন প্রথম পুরুষ। সুতরাং নারসিংহ ও পদ্মনাভ সমসাময়িক হলে সনাতন-রূপ পর্যায়ক্রমে কৃতিবাসের সমানও হন না, এক পুরুষ পরের লোকও হন না, এক পুরুষ আগের লোক হন।

(১৭) এই সমস্ত কালনিক হিসাব নিকাশ করে ডঃ সুকুমার সেন সিদ্ধান্ত করেছেন, “অতএব কৃতিবাস যে ১৪৭৫ খ্রিষ্টাব্দের কাছাকাছি জীবিত ছিলেন তাহা প্রতিপন্ন হয়।” এই সিদ্ধান্তটিই সবচেয়ে চমকপ্রদ। ডঃ সেনের মতে কৃতিবাসের বৃদ্ধ প্রপিতামহ নারসিংহ রাজা দহুজমর্দনের পাত্র ছিলেন। দহুজমর্দন ১৪১৭-১৮ খ্রিষ্টাব্দে রাজত্ব করেছিলেন, সুতরাং নারসিংহও ঐ সময়ে জীবিত ছিলেন। তাহলে কৃতিবাস ১৪৭৫ খ্রিষ্টাব্দে জীবিত থাকেন কেমন করে? পাঁচ পুরুষের ব্যবধান মাত্র ৫৭-৫৮ বছর হয় কোন্ হিসাবে? সুতরাং দেখা যাচ্ছে ডঃ সেনের এই সিদ্ধান্ত তাঁরই প্রথম অনুমানের (অর্থাৎ নারসিংহ দহুজমর্দনের সমসাময়িক ছিলেন) সঙ্গে সঙ্গতি রক্ষা করেনি। সুতরাং তাঁরই ভাষায় “তাহার আত্যস্তিক মূল্য কিছু নাই।” কৃতিবাস যে ১৪৭৫ খ্রিষ্টাব্দের মত সময়ে জীবিত থাকতে পারেন না, সে কথা আমরা বলছি না। আমাদের বক্তব্য এই, ডঃ সুকুমার সেনের এই আলোচনা থেকে কৃতিবাসের ১৪৭৫ খ্রিষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জীবিত থাকা প্রমাণিত হয় না।

(১৮) ডঃ সেন আরও লিখেছেন, “তবে কৃতিবাস যে সনাতন-রূপের সমসাময়িক ছিলেন না এমন কথাও খুব জোর করিয়া বলা যায় না।” কারণ (ক) “কোন কোন প্রাচীন পুথিতে ব্রজবুলিতে লেখা ‘রাম-রাস’ অংশ পাওয়া যায়। ব্রজবুলির চলন হয় ষোড়শ শতকে।” কিন্তু ব্রজবুলি যে পঞ্চদশ শতাব্দীতেও ছিল না তা যেমন জোর করে বলা যায় না, তেমনি ঐ ‘রাম-রাস’ অংশ কৃতিবাসের লেখা নাও হতে পারে। (খ) “জ্ঞানেন্দ্রের চৈতন্যমঙ্গল ছাড়া অন্য কোন প্রাচীন গ্রন্থে কৃতিবাসের উল্লেখ নাই।” কিন্তু জ্ঞানেন্দ্রের আগে বাংলা সাহিত্যের আর কোন কবি পূর্ববর্তী কবিদের উল্লেখই করেননি।

বুদ্ধাবনন্দাশ যে কৃতিবাসের উল্লেখ করেননি, তা কৃতিবাসের প্রাচীনত্বের প্রমাণ স্বরূপে গণ্য হতে পারে। কারণ কৃতিবাস বহি সনাতন-কালের তথা চৈতন্যদেবের সময়সাময়িক হতেন, তাহলে বুদ্ধাবনন্দাশ চৈতন্যদেবের কুলিয়া ভ্রমণ বর্ণনাপ্রসঙ্গে নিশ্চয় কৃতিবাসেরও নাম করতেন।

যাহোক আমরা দেখলাম, কৃতিবাসের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে ডক্টর স্কুমার সেনের আলোচনার অনেকখানি অংশই নিছক কল্পনা এবং আলোচনার এক অংশের সঙ্গে আর এক অংশের সামঞ্জস্য নেই। এই কারণে তার উপর বিশেষ গুরুত্ব আরোপ করা যায় না।

তারপর চণ্ডীদাস। চণ্ডীদাস সম্বন্ধে ডক্টর স্কুমার সেন দুই জায়গায় আলোচনা করেছেন—‘বিচিত্র সাহিত্য’ প্রথম খণ্ডের অন্তর্গত ‘চণ্ডীদাস-সমস্তা’ প্রবন্ধে এবং ‘বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস’ প্রথম খণ্ডের (২য় সং), দশম পরিচ্ছেদে। ‘বিচিত্র সাহিত্য’র অন্তর্গত প্রবন্ধটি তথ্য-সংগ্রহের দিক দিয়ে মূল্যবান। তবে এর এক জায়গায় ডঃ সেন লিখেছেন, “উনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্যন্ত চণ্ডীদাস ও তাঁহার পদ সাধারণ অর্থাৎ ইংরেজী শিক্ষিত পাঠকের অজ্ঞাত ছিল।” এই উক্তি সম্বন্ধে আমাদের আপত্তি আছে। উনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি সময়ে ইংবেজী শিক্ষিত বাঙালীর সংখ্যা খুবই কম ছিল। সুতরাং ঐ সময়ের সাধারণ পাঠক বলতে ইংরেজী শিক্ষিত পাঠক সম্প্রদায়কে বোঝাতে পারে না। ইংবেজী না জানা পাঠকসমাজে যদি চণ্ডীদাসের পদ জ্ঞাত থেকে থাকে, তাহলে ইংরেজী জানা মুষ্টিমেয় কজন পাঠকের কাছে তা অজ্ঞাত থাকবার কোন কারণ নেই। সেসময় প্রাচীন সাহিত্যের ব্যাপক আলোচনা সুরু হয়নি, কাজেই তখনকার পত্রপত্রিকায় চণ্ডীদাসের অহুল্লেখ থেকে কিছু প্রমাণ হয় না।

‘বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাসে’ ডক্টর সেনের চণ্ডীদাস-সম্বন্ধীয় আলোচনা সম্বন্ধে আমাদের কিছু বলবার আছে। এই বইএ ডঃ সেন শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের রচয়িতা চণ্ডীদাসকেই আদি এবং ঐকৃত্রিম চণ্ডীদাস বলে ধরেছেন। অর্থাৎ চণ্ডীদাস এক চণ্ডীদাসের নগণ্য রচনা সম্বন্ধেও তিনি কিছু বলেছেন, কিন্তু চণ্ডীদাস-নামাঙ্কিত বিখ্যাত পদগুলি সম্বন্ধে তিনি কোনরকম আলোচনা করেন নি। কেন তিনি সেগুলিকে আলোচনার অযোগ্য বলে মনে করলেন, তার কোন কারণও দেখান নি। এই পদগুলির কথা বাদ দিয়ে কিস্তায়ে বাংলা সাহিত্যের ইতিহাস লেখা হতে পারে, তা আমাদের ধারণার অগম্য।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

ডঃ সেন শ্রীকৃষ্ণকীর্তন-রচয়িতা চণ্ডীদাসকে যতদূর সম্ভব অর্বাচীন প্রমাণ করতে চেষ্টা করেছেন। তিনি লিখেছেন, “চণ্ডীদাস শ্রীচৈতন্যের সমসাময়িক হইতে পারেন স্বচ্ছন্দে।” এই মতের সমর্থনে তিনি লিখেছেন, “শ্রীচৈতন্যের সমসাময়িক, অর্থাৎ ষোড়শ শতকের প্রথমে অংশে বর্তমান, ভক্ত কবি এক চণ্ডীদাসের সন্ধান বাঙ্গালা সাহিত্যের বাহিরে মিলিতেছে। এক ‘শ্রীভগব-চ্চরণারবিন্দমধুরতশ্রীচণ্ডীদাস’ ভাবচন্দ্রিকা নামে একটি কাব্য লিখিয়াছিলেন। ইহাতে রাগমার্গ অবধি ভক্তিতত্ত্ব এবং মাধুর্য্যলীলার উৎকর্ষনিরূপণ আছে।” কিন্তু ‘ভাবচন্দ্রিকা’র রচয়িতা চণ্ডীদাস যে চৈতন্যদেবের সমসাময়িক, তার প্রমাণ কি ?

ডঃ সেন ‘ভাবচন্দ্রিকা’-কার চণ্ডীদাসকে কাব্য-প্রকাশের ধ্বনিপ্রকরণের ‘দীপিকা’ নামক টীকার রচয়িতা চণ্ডীদাস এবং ‘গণমার্তণ্ড’-রচয়িতা নৃসিংহ তর্কপঞ্চাননের পূর্বপুরুষ চণ্ডীদাসের সঙ্গে অভিন্ন ধরতে চান। কিন্তু ‘দীপিকা’র রচয়িতা চণ্ডীদাস ত্রয়োদশ শতাব্দীর লোক (প্রবাসী, মাঘ, ১৩৫৬, পৃ: ৩০৬ভ্রঃ)। গণমার্তণ্ড-রচয়িতা চণ্ডীদাসকে শ্রীকৃষ্ণকীর্তনের রচয়িতা বলবার মত কোন প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। কুলগ্রন্থের মতে এই চণ্ডীদাস কৃষ্ণিবাসের সম্পর্কিত ভ্রাতুষ্পুত্র (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ৭১ দ্রষ্টব্য)। মহাকবি চণ্ডীদাস যে মহাকবি কৃষ্ণিবাসের ভ্রাতুষ্পুত্র ছিলেন, এমন কথা কোন সূত্র থেকে জানা যায় না। সুতরাং দুই চণ্ডীদাসকে অভিন্ন বলার বাধা বিস্তর।

‘গণমার্তণ্ড’-কার নৃসিংহের পূর্বপুরুষ চণ্ডীদাসকেই বা ডঃ সুকুমার সেন কেন চৈতন্যদেবের সমসাময়িক ধরলেন, তা বুঝতে পারলাম না। নৃসিংহের জীবৎকালই অনিশ্চিত, লোকের মুখে শোনা কথা “নৃসিংহ তর্কপঞ্চানন ছিলেন প্রায় দেড়শত-দুইশত বৎসর আগে” থেকে তাঁর উদ্ভবতন দশম পুরুষ চণ্ডীদাসের জীবৎকালকে ষোড়শ শতাব্দীর প্রথম দিকে নির্দিষ্ট করা যায় না। কুলগ্রন্থের কথা বিশ্বাস করলে বলতে হয়, এই চণ্ডীদাস কৃষ্ণিবাসের সমসময়ে অর্থাৎ পঞ্চদশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে বর্তমান ছিলেন।

বাহোক, ডঃ সুকুমার সেনের এই আলোচনা থেকে মহাকবি চণ্ডীদাসের পরিচয় বা আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে কোন আলোকই পাওয়া যায় না।

এরপর চূড়ামণিদাস। চূড়ামণিদাস সম্বন্ধে ডঃ সেন বা. সা. ই. ১১২, পৃ: ২৬২-২৬৮তে সংক্ষেপে এবং বিচিত্র সাহিত্য, ১ম খণ্ড পৃ: ৬৭-৮১তে

বিতারিতভাবে আলোচনা করেছেন। তিনি চুড়ামণিদাসের গ্রন্থকে, “একটি অশ্রুতপূর্ব, অজ্ঞাত অভিনব চৈতন্যচরিতকাব্য” কেন বলেছেন জানি না। নগেন্দ্রনাথ বহু তো বহু আগেই ‘বিশ্বকোষে’ এর পরিচয় দিয়ে গেছেন (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ১৮৪ দ্র:)। দীনেশচন্দ্র সেন তাঁর ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’ গ্রন্থের প্রথম সংস্করণের (১৮৯৬) ভূমিকায় লেখেন, “পুস্তক আকারে বহু হইল, এইজন্ত ত্রিশত বৎসর পূর্বের কবি অনন্তরাম মৈত্রের পুত্র জীবন মৈত্র রচিত পদ্মাপুরাণ, বিপ্রদাস কবি কৃত মনসামঙ্গল, চুড়ামণি দাস কৃত চৈতন্যচরিত্র এবং দ্বিজ দুর্গাদাস প্রণীত মুক্তলতাবলী প্রভৃতি পুস্তকের বিষয় গ্রন্থভাগে উল্লেখ করিতে পারিলাম না।” ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’-এর পরবর্তী সংস্করণ-গুলিতে দীনেশবাবু এক জায়গায় চুড়ামণিদাসের গ্রন্থের নাম করেছেন (৭ম সংস্করণ, পৃ: ৪৬ দ্র:)। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী একবার সাহিত্য পরিষদের সভাপতির অভিভাষণে বলেন, “চৈতন্যদেবের জীবনচরিত লইয়া যে সকল বই লেখা হয়, তাহাতে বৌদ্ধদের বাঙ্গালায় থাকার কথা নাই।...কেবল চুড়ামণিদাস বলিয়াছিলেন যে, চৈতন্যদেব জন্মগ্রহণ করায় বৌদ্ধেরা খুব আনন্দিত হইয়াছিল।” (সাহিত্য-পরিষদ-পত্রিকা, ১৩৩৬, পৃ: ২০ দ্র:) এঁদের লেখা না পড়েই ড: স্কুমার সেন লিখেছেন, “চুড়ামণিদাসের কোনো চৈতন্যচরিতের নামও কখনো শুনি নি।”

ড: সেন চুড়ামণিদাসের ‘গৌরাঙ্গবিজয়ে’র রচনাকালকে আন্দাজে “ষোড়শ শতাব্দীর মাঝের দিকে” ফেলেছেন। কিন্তু আমাদের বিবেচনায় এই বই ঐ শতাব্দীর শেষ দিকে লেখা হয় (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ১৮৫ দ্র:)।

অতঃপর জয়ানন্দ। জয়ানন্দের জীবৎকাল ও তাঁর চৈতন্যমঙ্গলের রচনাকাল সম্বন্ধে ‘বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাসে’ (১ম খণ্ড, ২য় সং) পরম্পর-বিরোধী উক্তি পাওয়া যায়। ঐ বইএর ২৬৯ পৃষ্ঠায় ড: সেন লিখেছেন জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলের রচনাকাল “ষোড়শ শতকের সপ্তম দশক হওয়া সম্ভব”, আবার ১৬৬ পৃষ্ঠায় লিখেছেন “জয়ানন্দের জীবৎকাল ষোড়শ শতকের শেষ পাদ।”

জয়ানন্দের আবির্ভাবকাল ও গ্রন্থরচনাকাল সম্বন্ধে আমরা এই বইএর সপ্তদশ অধ্যায়ে বিস্তৃত আলোচনা করেছি। এখানে শুধু একটি কথা বলা দরকার। জয়ানন্দ লিখেছেন যে তাঁর শৈশবাবস্থায় চৈতন্যদেব একদিন তাঁর বাড়ীতে পদার্পণ করেছিলেন। ড: সেন এই উক্তির যথার্থ্যে সন্দেহ প্রকাশ

গোষ্ঠীসংলাহিত্যের কালক্রম

করেছেন। এই সময়েই যে কোন ভিত্তি নেই, তা আমরা এই বইয়ের ১৮৩-১৮৫ পৃষ্ঠায় দেখিয়েছি। কিন্তু ডঃ সেনের একটি উক্তি আমাদের বিস্মিত করেছে। তিনি লিখেছেন, “আমার মনে হয় যে এখানে জয়ানন্দ ত্রৈলোক্যের সঙ্গে গদাধর-পণ্ডিতের কিংবা গদাধর-দাসের গোলামাল করিয়া বেশিয়াছেন।” তাহলে কি ডঃ সেন বলতে চান চৈতন্যমঙ্গল লেখবার সময় জয়ানন্দ উদ্ভারোগগ্রস্ত হয়েছিলেন? চৈতন্যদেবের সঙ্গে অল্প কোন লোকের গোলামাল করে ফেলা কারও পক্ষে সম্ভব নয়। আধুনিক যুগে কি কেউ রবীন্দ্রনাথের সঙ্গে তাঁর কোন পার্শ্বচরের গোলামাল করে ফেলাতে পারে? জয়ানন্দ লিখেছেন, তাঁর পিতা চৈতন্যদেবের শিষ্য ছিলেন—“তাহে সে সুবুদ্ধি শিষ্য গোসাঞির পূর্ব শিষ্য”। ডঃ সেন লিখেছেন “এখানে মনে হয় শুদ্ধ পাঠ ছিল ‘পণ্ডিত-গোসাঞির শিষ্য’।” এই অহুমানের পিছনেও কোন যুক্তি মেই।

তারপর মুকুন্দরাম। মুকুন্দরামের সময় সম্বন্ধে ডঃ মুকুন্দরাম সেনের আধুনিকতম অভিমত পাওয়া যায় বিশ্বভারতী পত্রিকায় (মাঘ-চৈত্র ১৩৬৩, পৃঃ ২৪৮-২৫৫) প্রকাশিত তাঁর ‘মুকুন্দরামের দেশত্যাগকাল’ প্রবন্ধে। এই প্রবন্ধে ডঃ সেন “শাকে রস রস বেদ শশাঙ্ক গণিতা” ইত্যাদি শ্লোকটিকে মুকুন্দরামের স্বরচিত এবং দেশত্যাগকালনির্দেশক বলে গ্রহণ করে সিদ্ধান্ত করেছেন ১৪৬৬ শকাব্দ বা ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দে মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেছিলেন।

এই প্রবন্ধের দ্বিতীয় অঙ্কে (পৃঃ ২৪৮) ডঃ সেন বাংলা-বিহার-উড়িষ্যা “মানসিংহের কাল” এর সংক্ষিপ্ত ইতিবৃত্ত দিয়েছেন। এই ইতিবৃত্তের সবটাই তিনি আচার্য যদুনাথ সরকার সম্পাদিত ও ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় প্রকাশিত History of Bengal, Vol. II থেকে সংগ্রহ করেছেন। কিন্তু এই ঋণ স্বীকার করতে তিনি ভুলে গেছেন।

অতঃপর ডঃ সেন মুকুন্দরামের আত্মকাহিনীর “ধন্ত রাজা মানসিংহ” ইত্যাদি শ্লোকটির বিভিন্ন পাঠ ও পাঠান্তরের বিচার করেছেন। তিনি “গৌড়বঙ্গ উৎকল অধিপ” এর বদলে ‘গৌড়াধিপ উৎকল মহিম’ পাঠ গ্রহণ করতে চান। তিনি বলেন এই শ্লোকের তৃতীয় ছন্দে ‘অধর্মী রাজার কালে’ “পাঠ স্বীকার করলে দ্বিতীয় ছন্দের এই পাঠ অবশ্যস্বীকার্য।” কেন? “গৌড়বঙ্গ উৎকল অধিপ” পাঠ নিলে কি মুকুন্দরামের কোন পূর্ববর্তী শাসক “অধর্মী” হতে পারে না?”

ডঃ সেন “গৌড়াধিপ উৎকল মহিন” এর অর্থ করেছেন—“যিনি ‘গৌড়াধিপ’ হয়ে উৎকলে অভিযান করেছিলেন।” কিন্তু এই পাঠ কোন পুঁজিতেই পাওয়া যায়নি। “গৌড়বজ্জ উৎকল মহিন” এবং “গৌড়াধিপ সকল মোহিত”, এই দুই পাঠের সমন্বয় করে ডঃ সেন এই পাঠ কল্পনা করেছেন। এই পাঠ নিলে স্লেটটির চতুর্থ ছত্রের “মামুদ (বা মহম্মদ) সয়িক” এর সঙ্গে “মহিন” এর মিল হয় না। সুতরাং এই পাঠ গ্রহণ করা যায় না। “গৌড়বজ্জ উৎকল অধিপ” বা “গৌড়বজ্জ উৎকল মহীপ” পাঠই সম্ভব ও শুদ্ধ। যখন মানসিংহ এক সময়ে বাংলা ও উড়িষ্যার শাসনকর্তা হয়েছিলেন বলেই ইতিহাসে লেখা আছে, তখন এই পাঠের বাখার্বা সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ নেই।

কেশিয়াড়ীতে মানসিংহের শাসনকালে উৎকীর্ণ ১৫২৬ শকাব্দের শিলালিপিতে যে “শ্রীল রঘুনাথ শর্মা ভূমিপ” এর উল্লেখ পাওয়া যায়, তাঁকে ডঃ সেন মুকুন্দরামের পৃষ্ঠপোষক রঘুনাথ রায়ের সঙ্গে অভিন্ন ধরেছেন। কিন্তু এঁরা যে অভিন্ন, তা নিশ্চিত করে বলবার মত কোন প্রমাণই নেই। রঘুনাথ শর্মার পুত্র চক্রধর শর্মা এই শিলালিপিটি উৎকীর্ণ করিয়েছিলেন। এ সম্বন্ধে ডঃ সেন বলেন, “১৬০৪ সালে রঘুনাথের পুত্র রাজা হয়েছিলেন।” কেন? পিতার জীবদ্দশায়ও তো চক্রধর শিলালিপি উৎকীর্ণ করাতে পারেন। বিশেষ করে যখন শিলালিপির রঘুনাথকে ‘শ্রীল রঘুনাথ’ বলা হয়েছে। ডঃ সেন আরও বলেন, “চণ্ডীমঙ্গল-রচনার সময়ে রঘুনাথের পুত্র জন্মায়নি। তাহলে ভনিতায় তার নিশ্চয়ই উল্লেখ থাকত।” কিন্তু কোন কিছুই অমূল্য থেকে কিছু নিশ্চিত ভাবে প্রমাণ হয় কি? অতঃপর ডঃ সেন বলেন, “বরং ছেলে যে তখনো হয় নি তারই ইঙ্গিত আছে। কাব্যের শেষের দিকে ভনিতায় রঘুনাথের প্রসঙ্গে বারবার বলা হয়েছে ‘অভয়া পুর তার কাম’। এ কামনা পুত্রের জন্ম বলেই মনে করি।” এখানে ডঃ সেন কল্পনাকে বড় বেশী প্রভাব দিয়েছেন।

ডঃ সুকুমার সেন অতঃপর এই মত প্রকাশ করেছেন যে, যেহেতু ১৬০৪ খৃষ্টাব্দে রঘুনাথের পুত্র চক্রধর রাজা হয়েছিলেন, অতএব ঐ সময়ে তাঁর বয়স বারো তেরোর কম ছিল না, সুতরাং ১৫৯১-৯২ খৃঃ মুকুন্দরামের কাব্যরচনাকালের শেষ সীমা। যতদূর না প্রমাণ হচ্ছে শিলালিপির রঘুনাথ শর্মা ও মুকুন্দরামের পৃষ্ঠপোষক রঘুনাথ রায় অভিন্ন এবং চণ্ডীমঙ্গল রচনার সময় রঘুনাথের পুত্র হয়নি, ততদূর এই সিদ্ধান্তকে কোন মূল্যই দেওয়া যায় না।

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এরপরে ডঃ সেন দেখাবার চেষ্টা করেছেন যে, ১৪৬৬ শকাব্দেই মুকুন্দরাম দেশত্যাগ করেছিলেন। তিনি বলেন, “রঘুনাথের রাজ্যকাল ১৫৭৩ থেকে ১৬০০ সাল। সুতরাং মুকুন্দরামের আরড়ায় আগমন ১৫৭৩ সালের বেশ কিছু আগে।” কিন্তু রঘুনাথের রাজত্বকাল যে ১৫৭৩-১৬০৩ খ্রিঃ, সে সম্বন্ধে রামগতি ছায়রত্ন ও অধিকাচরণ গুপ্তের মুখের কথা ভিন্ন আর কোন প্রমাণ নেই। সুতরাং তার উপর কতটুকু নির্ভর করা যায়?

ডঃ সেন “শাকে রস রস বেদ শশাঙ্ক গণিতা” ইত্যাদি শ্লোককে মুকুন্দরামের স্বরচিত বলেই মনে করেন। তিনি বলেন, শ্লোকটিকে “প্রক্ষিপ্ত বলে উড়িয়ে দেওয়া বস্ত্র সহজ মনে নেওয়া তত সহজ নয়। প্রশ্ন উঠবে, কে প্রক্ষেপ করলে? কেন প্রক্ষেপ করলে? কোথা থেকে নিয়ে প্রক্ষেপ করলে? কবে প্রক্ষেপ করলে? প্রথম তিন প্রশ্নের কোনো উত্তর নেই, না সন্দ্বিষ্ট না কহুত্তর। শেষ প্রশ্নের জবাবে বলতে পারি, প্রক্ষেপ যদি হয়েই থাকে তো অষ্টাদশ শতকের প্রথম পাদের পরে নয়। সাহিত্যপরিষৎ পত্রিকায় প্রকাশিত ‘বিশাল-লোচনীর গীত’ এ ছত্র দুটি উদ্ধৃত আছে।” সর্বশেষ উক্তিটি আমাদের বিন্মিত করেছে। প্রথমতঃ ডঃ সেন কেন বলছেন দুটি ছত্রই উদ্ধৃত হয়েছে, কেবলমাত্র প্রথম ছত্রটি (“শাকে রস রস বেদ শশাঙ্ক গণিতা”) ‘বিশাল-লোচনীর গীত’ এ পাওয়া যায়—সেখানে ‘গণিতা’র জায়গায় ‘গণিতে’ পাঠ দেখা যায়। দ্বিতীয়তঃ ডঃ সেন কেন ধরে নিয়েছেন ছত্র দুটি মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গল থেকেই ‘বিশাললোচনীর গীত’-এ উদ্ধৃত হয়েছে? তার বিপরীতও তো হতে পারে? ঐ ছত্র দুটি বা প্রথম ছত্রটি হয়তো মূলে ‘বিশাললোচনীর গীতে’ই ছিল; ‘বিশাললোচনীর গীত’-এর রচয়িতার নামও মুকুন্দ, গায়েন বা লিপিকর হয়তো দুই কবির নামসাদৃশ্যে ভুল করে তা মুকুন্দরামের চণ্ডীমঙ্গলে প্রক্ষেপ করেছে। এর থেকে ডঃ সেনের প্রথম তিন প্রশ্নেরও উত্তর পাওয়া যায়।

অতঃপর ডঃ স্কুমার সেন আর এক ধাপ অগ্রসর হয়ে বলেছেন, “মুকুন্দরামের আত্মকাহিনীতে ‘হৈল রাজা মামুদ শরিফ’ এই পাঠ সার্থক হলে রাজা মামুদ নিশ্চয়ই গিয়াসুদ্দিন মামুদ শাহ।” কিন্তু গিয়াসুদ্দিন মামুদ শাহ ১৫৩৮ খ্রিষ্টাব্দে সিংহাসনচ্যুত হন এবং পরলোকগমন করেন (History of Bengal, D. U., Vol. II, p. 164)। সুতরাং মুকুন্দরাম যদি ১৫৪৪-৪৫ খ্রিষ্টাব্দে দেশত্যাগ করে থাকেন, তাহলে মামুদ সে সময় রাজা থাকেন কি করে?

স্বদেশের রাজ্যাবসানের ছয় সাত বছর পরেও (ইতিমধ্যে শেরশাহের আবির্ভাব ও হয়তো তিরোদ্ভাবও ঘটে গেছে) কি মুকুন্দরাম তার খবর পান নি ?

ডঃ সেন লিখেছেন, “তিনি (মুকুন্দরাম) ভুল করেছিলেন যে, মানসিংহের শাসন এদেশে চিরকাল ছিল না। তাঁর দেশত্যাগকালে (অর্থাৎ ১৫৪৪-৪৫ খৃষ্টাব্দে) যিনি রাজা ছিলেন প্রথমক্রমে তাঁর বদলে মানসিংহের নাম করে ফেলেছেন।” ডঃ সেনের এই কথা সত্য হলে আমাদের বুঝতে হবে মহাকবি মুকুন্দরামের সামান্যতম কাণ্ডজ্ঞানও ছিল না, যার ফলে তিনি মানসিংহের শাসনকালের পঞ্চাশ বছর আগেকার ঘটনা বর্ণনা করতে গিয়ে তখনকার রাজা হিসাবে মানসিংহের “নাম করে ফেলেছেন” !

মুকুন্দরাম যে ১৪৬৬ শকাব্দে দেশত্যাগ করতে পারেন না সে কথা আমরা বলছি না। কতকগুলি তথ্য থেকে এ রকম সিদ্ধান্তে আসা যায়। কিন্তু আরও কতকগুলি তথ্য ও যুক্তি আছে, যার থেকে ভিন্ন সিদ্ধান্তেও আসা সম্ভব। এ সম্বন্ধে পরিশিষ্ট ‘ক’-এ বিস্তারিত আলোচনা করেছি। এখানে তার পুনরুক্তি নিম্নয়োজন। শেষোক্ত তথ্য ও যুক্তিগুলি ডঃ সুকুমার সেন বাদ দিয়ে গেছেন।

অতঃপর কৃষ্ণদাস কবিরাজ। কৃষ্ণদাস কবিরাজের ‘চৈতন্যচরিতামৃত’ গ্রন্থ অগণিত রসজ্ঞ পাঠককে মুগ্ধ করেছে। ডঃ সুকুমার সেন এই গ্রন্থের প্রতি উচ্ছ্বসিত ভাষায় প্রশংসা অর্পণ করে লিখেছেন, “চৈতন্যচরিত হিসাবে কি ঐতিহাসিকত্ব, কি রসজ্ঞতা, কি দার্শনিক তত্ত্ববিচার সব দিক্ দিয়াই চৈতন্যচরিতামৃত শ্রেষ্ঠ।” রসজ্ঞতা ও দার্শনিক তত্ত্ববিচারে চৈতন্যচরিতামৃতের শ্রেষ্ঠত্ব সম্বন্ধে কোন মতবৈধ নেই, কিন্তু ঐতিহাসিকতার দিক্ দিয়ে এই গ্রন্থ শ্রেষ্ঠত্ব দাবী করতে পারে না। এর মধ্যে ভক্তজ্ঞানোচিত অভিভাষণ ও কালবৈষম্য মোহ খুব বেশী। ৮ম শতাব্দীর রায় ও ডঃ বিমানবিহারী মজুমদার চৈতন্যচরিতামৃতের ঐতিহাসিকতা সম্বন্ধে বিস্তারিত আলোচনা করে রাশি রাশি ভুল আবিষ্কার করেছেন।

চৈতন্যচরিতামৃতের রচনাকাল গ্রন্থশেষে স্পষ্টভাবেই নির্দেশ করা আছে “শাকে সিদ্ধাবিবাণেন্দ্রো জ্যৈষ্ঠে বৃন্দাবনান্তরে। সূর্য্যেহু্য্যসিতপঞ্চম্যাং গ্রহোহু্যং পূর্ণতাং গতঃ॥” এর থেকে ১৫৩৪ বা ১৫৩৭ শকাব্দ পাওয়া যায়। প্রায় সকলেই চৈতন্যচরিতামৃতের এই রচনাকাল স্বীকার করেছেন। কিন্তু ডঃ সেন

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

এই তারিখ গ্রহণে আশঙ্কি জানিয়েছেন। তাঁর মতে এই যৌকট কোল আদর্শ পুথির লিপিসাহিত্যের তারিখ। তিনি বলেন, “কৃষ্ণদাস কবিরাজ কৃষ্ণাবদে আনিয়া সমাজের এবং রূপ গোষ্ঠাবীর নিকট শিক্ষাদাত করিয়াছিলেন, এবং দোষ হর তীহানেরই ইদিতে রঘুনাথদাসের পরিচর্য্যাতার গ্রহণ করিয়াছিলেন। সম্রাটের ১৫৫৪ খ্রীষ্টাব্দের বিকে তিরোদ্ধাস করেন, তাহা হইলে কবিরাজ অন্তত ১৫৫০ খ্রীষ্টাব্দের কাছাকাছি বৃন্দাবনে আসেন। কবিরাজ যে প্রৌঢ়বয়সে বৃন্দাবনে যান করিয়াছিলেন, ইহা একরকম সর্বসামান্য। অতঃপর ১৬১৫ খ্রীষ্টাব্দ চৈতন্যচরিতামৃতের রচনাকাল বলিলে কবিরাজ বয়স হুত্তিমলভ বর্দ্ধিকের নীমা ছাড়াইয়া যায়।” কিন্তু সম্রাটের গোষ্ঠাবীর যে ১৫৫৪ খ্রীষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে পরলোকগমন করেছিলেন, সে সময়ে যেমন কোল প্রমাণ নেই, তেমনি কৃষ্ণদাস কবিরাজ যে বৃন্দাবনে আসবার আগেই প্রৌঢ়বয়সে পদার্পণ করেছিলেন, একথা কোল স্বত্রেই পাওয়া যায় না। এই বইয়ের অষ্টাধিংশ অধ্যায়ে আমরা দেখবার চেষ্টা করেছি কৃষ্ণদাস কবিরাজ ১৫৩০ খ্রীষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন, ১৫৫৪ খ্রীষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে, ২৪।২৫ বছর বয়সে বৃন্দাবনে এসেছিলেন এবং ৮০ বছরের কিছু বেশী বয়সে ‘চৈতন্যচরিতামৃত’ গ্রন্থ সম্পূর্ণ করেছিলেন (পৃ: ২১৮)। যতদূর জানি এই সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে কোন প্রমাণ নেই।

কৃষ্ণদাস যে বৃন্দাবনকার চৈতন্যচরিতামৃত লিখেছিলেন, সে কথা তিনি নিজেই বলেছেন। কিন্তু ডঃ সুরেন্দ্রনাথ সেন সে কথা স্বীকার করতে পারেন না। তিনি লিখেছেন, “অবশ্য কবি বলিয়াছেন, ‘কৃষ্ণ জরাতুর আমি অন্ধ বধির’। কিন্তু একথা যে কবির বিনয়োক্তি অথবা এতদূর রচনাই প্রমাণ করিতেছে। চৈতন্যচরিতামৃত কৃষ্ণ অন্ধ বধিরের লেখা হইতে পারে না, জরাজুরের প্রাণ নষ্টই।” একথাও তাৎপর্য্য কোথাও পেল না। আরও বিনয় প্রকাশের সামান্যতম ভঙ্গী আছে, কিন্তু নিজেই অন্ধবুদ্ধ কৃষ্ণ কখন বিনয়ের পর্যায়ে পড়ে না এবং এই ভাবে কেউ বিনয় করেও না। আসল কথা হুঃ সুরেন্দ্রনাথ সেনের মতদল সংগ্রহ। এই যে, চৈতন্যচরিতামৃত বৃন্দাবন রচনা হইতে পারে না। এই মতদলের বিরুদ্ধে তিনি কারণ ও কথা শুধরেছেন না, বরং কৃষ্ণদাস কবিরাজের কথাও নয়।

ডঃ সেন লিখেছেন, “চৈতন্যচরিতামৃত রচনাকাল কালে রঘুনাথদাস জীবিত ছিলেন, কৃষ্ণাবদনদাসও জীবিত ছিলেন। চৈতন্যচরিতামৃত লিপিবদ্ধ পূর্বে কৃষ্ণদাস বৃন্দাবনদাসের অহমতি লইয়াছিলেন। বৃন্দাবনবাসী যে সকল মহাত্মের

অহরোধ কৃষ্ণদাসকে কাব্যরচনার প্রবৃত্তি কমিছিল তাহাদের দুইজন—
ভূগর্ত গোসাঞি ও নিবানন্দ চক্রবর্তী—ছিলেন সম্ভবতঃ পণ্ডিতের শিষ্য, এবং
একজন—যাদবচাৰ্য্য গোসাঞি—ছিলেন ‘ঐক্যপের স্বামী’। ইহারা যে সপ্তদশ
শতকের প্রথম দশকে জীবিত থাকিবেন তাহা অসম্ভব বলিয়া মনে হয়।”
কিন্তু কৃষ্ণদাস যেভাবে রঘুবাহাদল, কৃষ্ণাবনদাস ও ভূগর্ত ঘোষামীর উল্লেখ
করেছেন, তার থেকে প্রমাণ হয় না যে তাঁরা ঐ সময়ে জীবিত ছিলেন (বর্তমান
গ্রন্থ, পৃ: ২১৬-২১৭ দ্রষ্টব্য)। কৃষ্ণাবনদাস ঐ সময়ে জীবিত থাকলে কৃষ্ণদাসের
মহাভারত তাঁকেই তো চৈতন্যচরিত সম্পূর্ণ করতে অহরোধ জ্ঞানাতেন। নিবানন্দ
চক্রবর্তী ও যাদবচাৰ্য্য গোসাঞির ঐ সময়ে বেঁচে থাকা মোটেই অসম্ভব নয়।

‘চৈতন্যচরিতামৃত’ের মধ্যে কয়েক জায়গায় জীব গোষামীর ‘গোপালচন্দ্র’
উল্লেখ আছে। গোপালচন্দ্র পূর্বচন্দ্র ১৫৮৮ খৃষ্টাব্দে ও উত্তরচন্দ্র ১৫৯২ খৃষ্টাব্দে
সমাপ্ত হয়। ভূগু ও ডঃ সেন চৈতন্যচরিতামৃত তার পরে রচিত হয়েছিল বলে
স্বীকার করেন না। তিনি গোপালচন্দ্রের রচনাকাল-নির্দেশক শ্লোককেও
“আদর্শ পুথির লিপিসমাপ্তির তারিখ” বলতে চান। তাঁর মতে “গোষামি-
এবং অধিকাংশ পুথির শেষে কালজ্ঞাপক পুথিকা-শ্লোক প্রায়ই মূলরচনার
নয়, প্রতিলিপির বা আদর্শ পুথির লিপিসমাপ্তির তারিখ। একটি উদাহরণ
দিতেছি। রূপ গোষামীর ‘দানকেলিকৌমুদী’ ভাণিকার অনেক পুথির
শেষে যে শ্লোক আছে তাহা হইতে রচনাকাল পাওয়া যায় ১৪৭১ শকাব্দ (১৫৪৯)।
অথচ এই ভাণিকা হইতে শ্লোক ‘ভক্তিরসামৃতসিদ্ধি’-তে উদাহরণ হিসাবে উদ্ধৃত
হইয়াছে। এদিকে ভক্তিরসামৃতসিদ্ধির রচনাকাল হইতেছে ১৫৪১ খ্রীষ্টাব্দ।”
কিন্তু রূপ গোষামীর ‘ভক্তিরসামৃতসিদ্ধি’র আগে ‘দানকেলিকৌমুদী’র রচনা শুরু
করে পরে শেষ করতে পারেন এবং তাঁর পক্ষে ‘ভক্তিরসামৃতসিদ্ধি’তে অসমাপ্ত
‘দানকেলিকৌমুদী’র শ্লোক উদ্ধৃত করতেও কোন বাধা নেই।” ডঃ সেন
বলেন যে এমনও হতে পারে যে গোপালচন্দ্র ১৫৯২ খৃষ্টাব্দেই সম্পূর্ণ হয়,
কিন্তু তার অনেক আগেই আরম্ভ হয়েছিল এবং “গ্রন্থরচনার আরম্ভের কথা
কৃষ্ণদাসের জ্ঞান থাকায় তিনি তাহা জীব গোষামীর রচনাবলীর মধ্যে
উল্লেখ করিয়া থাকিবেন।” কিন্তু কৃষ্ণদাস কবিরাজ যেভাবে ‘গোপালচন্দ্র’
উল্লেখ করেছেন তার থেকে বোঝা যায় ঐ গ্রন্থ তার আগেই সম্পূর্ণ হয়েছিল,

গোপালচন্দ্র নামে গ্রন্থ মহাশূর।

‘মিত্যলীলা স্থাপন বাহে ব্রজরসপুর ॥ (২।১।৩৯)

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

গোপালচন্দ্র নাম আর গ্রন্থ কৈল ।

ব্রজপ্রেমলীলার সব দেখাইল ॥ (৩।৪।২২১) ।

ডঃ সেন চৈতন্যচরিতামৃতের রচনাকাল সম্বন্ধে নিজের বহুমূল সংস্কারের পোষকতা করতে গিয়ে সুস্পষ্ট তথ্য-প্রমাণ উপেক্ষা করে দুর্বল অনুমানের আশ্রয় নিয়েছেন। শ্রীমুক্ত ভূদেব চৌধুরী টিকই বলেছেন, “এক সংগে অতগুলি অনুমান স্বীকার করে নেবার যৌক্তিকতা আছে বলে এখনও মনে হয় না।”

ডঃ সেন লিখেছেন, “জীব-গোস্বামী শ্রীনিবাস আচার্যের মারফৎ গোড়ে বে-সকল বৈষ্ণবগ্রন্থ পাঠাইয়াছিলেন, তাহার মধ্যে চৈতন্যচরিতামৃতও ছিল। পুথি লুটের সংবাদ পাইয়া কাতরহৃদয় বৃদ্ধ কবিরাজ প্রাণ-ত্যাগ করেন। এই কথা প্রেমবিলাস-কর্ণানন্দ-ভক্তিরত্নাকরে আছে।” এই কথা প্রেমবিলাস ও কর্ণানন্দে আছে সত্য, কিন্তু ভক্তিরত্নাকরে নেই। ভক্তিরত্নাকরে লেখা আছে শ্রীনিবাস আচার্য বৃন্দাবন থেকে বাংলায় বৈষ্ণবগ্রন্থ নিয়ে যাবার পরে তা লুট হয় এবং তার অনেকদিন পরে তিনি বৃন্দাবনে আবার এলে জীবগোস্বামী তাঁকে “শ্রীগোপালচন্দ্র গ্রন্থারম্ভ শুনাইলা।” চৈতন্যচরিতামৃত গোপালচন্দ্রের উল্লেখ আছে। সুতরাং ভক্তিরত্নাকর এই সাক্ষ্যই দেয় যে, চৈতন্যচরিতামৃত শ্রীনিবাস আচার্যের সঙ্গে বৃন্দাবন থেকে বাংলায় যায়নি।

তারপর আলাওল। আলাওলের গ্রন্থাবলীর রচনাকাল নির্দেশে ডঃ সুকুমার সেন পদে পদে ভুল করেছেন। ‘পদ্মাবতী’র রচনাকাল-প্রসঙ্গে ডঃ সেন লিখেছেন, “খন্দো-মিন্তারের মৃত্যুর পর তাঁহার রাজ্য যৌথভাবে শাসিত হইতে থাকে কস্তা ও পুত্র কর্তৃক। কস্তা বড় বয়সে বলিয়া তিনি ‘মুখ্য পাটেশ্বরী’ গণ্য হইয়াছিলেন। মাগন ঠাকুর ছিলেন এই ‘মুখ্য পাটেশ্বরীর অমাত্য মহাজন’।..... একদিন সভায় জাযসীর কাব্যের প্রসঙ্গ উঠিলে মাগন খুশি হইয়া বলিলেন...মাগনের আদেশ অঙ্গীকার করিয়া আলাওল কাব্যকরণে প্রবৃত্ত হইলেন....।” (বা. সা. ই. ১।২, পৃ: ৫৭৫) কিন্তু খন্দো-মিন্তারের মৃত্যুর পরে তাঁর পুত্র ও কস্তা কর্তৃক যৌথভাবে রাজ্য শাসিত হয়নি, নরপদিগ্যির মৃত্যুর পরে নরপদিগ্যির কস্তা ‘জশাশিনী’ এবং পুত্র বা ভ্রাতৃপুত্র খন্দো-মিন্তার যৌথভাবে রাজ্যশাসন করেছিলেন (বর্তমান গ্রন্থ, পৃ: ২২৭ ভ্র:)। ডঃ সেনের মতে খন্দো-মিন্তারের মৃত্যুর পরে ‘পদ্মাবতী’ লেখা হয়, কিন্তু ‘পদ্মাবতী’তে স্পষ্ট লেখা আছে খন্দো-মিন্তারের রাজত্বকালেই ঐ বই লেখা হয়েছিল।

‘সয়ফুল-মুল্ক বদিউজ্জামাল’ের রচনাসমাপ্তিকাল ডঃ সেনের মতের ১৬০৬ শক বা ১৬৮৪-৮৫ খৃঃ ; ছাপা বইএর শেষে “কলা অঙ্গ হস্তে কহি শুন গুণিগণ । মুগাঙ্ক গগন রস করিয়া স্থাপন ॥” পয়ার থেকে “কষ্টকল্পনা” করে তিনি এই সাল পেয়েছেন । এই সালকে ‘সয়ফুল-মুল্ক’ের রচনাসমাপ্তিকাল বলে স্বীকার করা যায় না, কারণ ১৬৭০ খৃষ্টাব্দে আলাওল ‘সয়ফুল-মুল্ক’ের শেষাংশ রচনা শুরু করেছিলেন (বর্তমান গ্রন্থ, পৃঃ ২৩১) । শেষ হতে ১৪১৫ বছর লাগলে তিনি নিশ্চয়ই তা উল্লেখ করতেন, প্রথমবার এই বই বন্ধ থাকার কথা যখন তিনি উল্লেখ করেছেন ।

‘হপ্ত পয়কর’ সম্বন্ধে ডঃ সেন বলেন, “ইহা শাহ শুজার রোসাঙ্গে আগমনের পরে এবং সম্ভবত তাঁহার হত্যার পূর্বে রচিত হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় । কারণ ইহাতে শুজার আগমনের কথা মাত্র আছে, ‘দিল্লীশ্বরবংশ আসি যাহার শরণে পশি তার সম কাহার মহিমা’ ।” এই কথা আবদুল করিম ও এনামুল হক সর্বপ্রথম বলেন “আরকান-রাজসভায় বাঙ্গালা সাহিত্য” বইএ । ডঃ সেন তাঁদেরই মত নিয়েছেন, কিন্তু তাঁদের নাম করেননি । যাহোক, এই মত আমরা সমর্থন করি না (বর্তমান গ্রন্থ, পৃঃ ২৩২-২৩৩, পৃঃ ২৯১ দ্রঃ) ।

‘দার-সেকন্দর-নামা’ সম্বন্ধে ডঃ সেন বলেন, “সৈফুল-মুল্ক সমাপ্তির দুই বৎসর পরে (১৬৪১) আলাওল এই কাব্য লিখিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন ।” এখানে “১৬৪১” নিশ্চয়ই ছাপার ভুল । ‘দার-সেকন্দর-নামা’র রচনা ১৬৭০ খৃষ্টাব্দেরও পরে—‘সৈফুল-মুল্ক’ পুনরারম্ভের (সমাপ্তির নয়) দু’বছর পরে শুরু হয় ।

একেবারে শেষে ডঃ সেন লিখেছেন “রোসাঙ্গে আসিয়া আলাওলের প্রথম বিবৃতি হইতেছে দৌলৎ কাজীর অসমাপ্ত কাব্যের সম্পূরণ ।” (বা. সা. ই. ১২, পৃঃ ১০২৯) অর্থাৎ ডঃ সেনের মতে আলাওল ‘পদ্মাবতী’ লেখারও আগে দৌলত কাজীর ‘সতী ময়নামতী’ কাব্য সম্পূর্ণ করেন । কিন্তু পদ্মাবতী খন্দো-মিন্তারের রাজত্বকালে লেখা । আর ‘সতী ময়নামতী’র সম্পূরণ যে শ্রীচন্দ্র মুর্শিদার (খন্দো-মিন্তারের পুত্র) রাজত্বকালে হয়েছিল, সে কথা আলাওল নিজে বলেছেন । এটুকু লক্ষ্য না করেই ডঃ সেন বলে বসেছেন “১০৭০ হিজরী সতী-ময়না সম্পূরণের কাল নয় ।”

‘আলাওল’ সম্বন্ধে ডঃ স্কুমার সেন তাঁর ‘ইসলামি বাংলা সাহিত্য’ গ্রন্থে যেটুকু লিখেছেন, তার মধ্যে কিছু কিছু কালনিক বিষয় স্থান পেয়েছে

প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের কালক্রম

(সাহিত্যের ইতিহাস, প্রকাশ ১৯৫৯, পৃঃ ৪৩০-৪৩১)

স্বপ্নেবে রামপ্রসাদ সেন। ডঃ সেনের মতে রামপ্রসাদের কাব্য অষ্টাদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদের আগে রচিত হয়নি। আমরাও তাই মনে করি, কিন্তু আমাদের যুক্তিধারা ভিন্ন। ডঃ সেনের যুক্তিধারা থেকে এই সিদ্ধান্তে আসা যায় কিনা সন্দেহ। তিনি ‘কালীকীর্তনে’ উল্লিখিত রামপ্রসাদের পৃষ্ঠপোষক রাজকিশোরকে তীর্থযাত্রায় উল্লিখিত হুগলীর রাজকিশোর রায়ের সঙ্গে অভিন্ন মনে করেন। এই কথা ডঃ সেনের অনেক আগে অভুলচন্দ্র মুখোপাধ্যায় বলেছিলেন (রামপ্রসাদ, ১৩৩০ বঙ্গাব্দ, পৃঃ ৩৫৬-৩৫৮), সুতরাং এখানে অভুলচন্দ্রের নামের উল্লেখ থাকা উচিত ছিল। যাহোক ডঃ সেন লিখেছেন কৃষ্ণচন্দ্র ঘোষাল তীর্থযাত্রার সময়ে রাজকিশোরের বাড়ীতে মধ্যাহ্ন ভোজন করেছিলেন এবং “কৃষ্ণচন্দ্র ১৭৬৯ খৃষ্টাব্দে তীর্থযাত্রা করেন” (বা. সা. ই. ১১২, পৃঃ ৬৫৩)। অথচ অন্তত তিনি লিখেছেন “কৃষ্ণচন্দ্র ঘোষাল আত্মমানিক ১৭৬৮-৬৯ সালে বহু লোকজন লইয়া গঙ্গাপথে নৌকা করিয়া তীর্থযাত্রা করেন” (ঐ, পৃঃ ৮৭১)। এখানে তিনি নিশ্চিত হয়ে “১৭৬৯ খৃষ্টাব্দে” লিখলেন কেন, বুঝতে পারলাম না। তারপর এরই উপর নির্ভর করে তিনি লিখেছেন, “সুতরাং রামপ্রসাদের কাব্য অষ্টাদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদের পূর্বে রচিত হওয়া সম্ভব নহে, সম্ভবত পরে।”। রামপ্রসাদের পৃষ্ঠপোষক রাজকিশোরের পরিচয়ই সন্দেহের স্থল, ডঃ সেন নিজেও লিখেছেন “মনে হয় এই রাজকিশোর ছিলেন হুগলীর দেওয়ান,” অথচ এই সিদ্ধান্ত গ্রহণের বেলার তিনি নিশ্চিত! এই রাজকিশোর কেন ‘রাজকিশোরমুখোপাধ্যায়’ হতে পারেন না, সে সম্বন্ধে ডঃ সেন কোন কারণ দেখাননি। আর হুগলীর রাজকিশোর অষ্টাদশ শতাব্দীর দ্বিতীয় পাদেও তো প্রভাবপ্রতিপত্তিশালী থাকতে পারেন এবং রামপ্রসাদকে পৃষ্ঠপোষক করতে পারেন। সুতরাং ডঃ সেনের এই সিদ্ধান্ত আদৌ প্রতিষ্ঠিত হচ্ছে না।

১. আর চূড়ান্ত বাড়ালে আমাদের বইয়ের কলেবর মাত্রা ছাড়িয়ে যাবে, সেইজন্য এইখানেই ক্ষান্ত হলাম। প্রাচীন বাংলা সাহিত্যের অম্লরাগী শাখারই কাছে ডঃ সুকুমার সেনের গ্রন্থ অপরিহার্য। তার পরবর্তী সংকরণগুলি বধ্যদস্তব নির্ভুল হোক, এই আমাদের কাম্য। সেই আশাতেই তাঁর কয়েকটি আলোচনার ভুলত্রুটি ও দোষত্রুটি সম্বন্ধে একটু বিস্তারিত বিচার করলাম। আমাদের উদ্দেশ্য সকল হলে কৃতার্থ জ্ঞান করব।

শুদ্ধিপত্র

| পৃষ্ঠা | পংক্তি | আছে | হবে |
|--------|--------|-------------------------|-------------------------|
| ২ | ১৫ | ‘বঙ্গালী’ জাতি | ‘বঙ্গালী’ জাতি |
| ১৮ | ১ | কুন্তক | কুন্তক |
| ৫৫ | ৯ | জোয়া | জোয়া |
| ৭২ | ২৬ | চাক্কি | কঙ্করকটি |
| ৭৫ | ৩ | তিনশো সাড়ে তিনশো | চারশো |
| ৯৯ | ৬ | রচে | রচি |
| ১২০ | ৬ | ১৪৯৪ | আমুমানিক ১৬৯৪ |
| ১২১ | ৪ | ১৬৯৪ | ১৬৯৫ |
| ১২১ | ৬ | ঠিক ঐ বৎসরেই | প্রায় ঐ সময়েই |
| ১২৭ | ২৭ | চাই | চাহি |
| ১৩৫ | ১৪ | ৩১শে ফাল্গুন | ২৮শে ফাল্গুন |
| ১৩৫ | ১৫ | নবদ্বীপে | নীলাচলে |
| ১৩৫ | ২০ | ২৯শে | ২৮শে |
| ১৪০ | ১৮ | লিখেছেন | লিখেছেন |
| ১৪১ | ১৭ | কর্ত্ত্বং | কর্ত্ত্বং |
| ১৪৪ | ৪ | ১৫৩৪ | ১৪৩৪ |
| ১৬৪ | ২১ | যথাকর্ণিতঃ | যথাকর্ণিতঃ |
| ১৬৭ | ১, | ঐ সর্গের | চতুর্দশ সর্গের |
| ১৯০ | ১৮ | মোগলের | মোগলের বিরুদ্ধে |
| ২০৩ | ১৮ | ১৫২৪ শক [১৬০৬ খৃঃ অঃ] | ১৫২৫ শক [১৬০৩ খৃঃ অঃ] |
| ২০৪ | ৩ | ১৫০৬ | ১৬০৩ |
| ২০৪ | ১১ | ১৫০৩ | ১৬০৩ |
| ২০৮ | ২ | ১৪২০ | ১৫২০ |

| পৃষ্ঠা | পংক্তি | আছে | হবে |
|--------|--------|----------------|-----------------|
| ২০৮ | ৩ | ১৪৯৪ | ১৫৯৪ |
| ২০৯ | ২৫ | ১৫০৪-০৫ | ১৬০৪-০৫ |
| ২১০ | ২২ | ১৫০৪-০৫ | ১৬০৪-০৫ |
| ২১৩ | ২ | ষোড়শ শতাব্দীর | সপ্তদশ শতাব্দীর |
| ২২৪ | ৬ | ১৬৫৭-৫৭ | ১৬৫৬-৫৭ |
| ২২৮ | ১ | ভাব | অভাব |
| ২৩৩ | ৬ | ১৬৬২ | ১৬৬৫ |
| ২৩৩ | ৭ | ১৬৬২ | ১৬৬৫ |
| ২৫৬ | ১৩ | ‘দক্ষ’ | ‘দক্ষে’ |
| ২৭৩ | ১৮ | মধ্যাহ্নে | মধ্যাহ্নে |
| ৩০১ | ১৭ | স্বত্বিস্তম্ভ | স্বত্বিস্তম্ভ |
| ৩০৪ | ১৮ | ফেমে | ফেমে |

